Tárgy: Összeférhetetlen megbízás

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025. F. 125/15.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa […] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. december 2. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy […] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

m e g s z ü n t e t i .

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:
A bejelentő ügyvéd az eljárás alá vont ügyvéd összeférhetetlen ügyvállalását kifogásolva 2024. október 21-én bejelentést tett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot rendelt el, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratait 8 napon belül köteles, az észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a bejelentőt értesítette az eljárás alá vont ügyvéddel szembeni előzetes vizsgálat elrendeléséről.
Az eljárás alá vont ügyvéd részletes védekezést terjesztett elő, fegyelmi felelősségét vitatta, és iratokat csatolt.
A fegyelmi biztos a hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyről az eljárás alá vont ügyvédet, valamint a bejelentőt is tájékoztatta. A fegyelmi biztos álláspontja szerint alapos a gyanúja annak, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azáltal, hogy a 3. és 4. számú peres ügyekben a felperes jogi képviseletében járt el, az Üttv. 20. § (4) bekezdésébe ütközően, 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A tényállás:
Az 1. és 2. számú perekben a […] Társasház képviseletét dr. XY egyéni ügyvéd látta el, akinek ügyvédjelöltként az eljárás alá vont ügyvéd volt a helyettese.

M.Gy. és társai felpereseknek a […] Társasház alperes elleni – közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása iránti – 3. számú perében, a bíróság a felperesek jogi képviseletét ellátó eljárás alá vont ügyvédet a Pp. 63. § (1) bekezdése alapján a perből kizárta, és megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felperesek képviseletére nem jogosult.

A végzés indoklása szerint nem volt vitatott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a korábban indult más polgári peres eljárásokban a jelen per alperesét képviselő ügyvéddel ügyvédjelöltként munkaviszonyban állt a peres eljárások időtartama alatt. A bíróság megítélése szerint az Üttv. 20. § (4) bekezdése szerinti összeférhetetlenségi okot tágabban szükséges értelmezni, s analógia útján kiterjesztendő az ügyvédjelöltre is, miután ezen, ügyfelek számára gyakorolt tevékenység során mindazon információk és tények ismeretébe jut, amelyekre tekintettel az Üttv. 20. § (1) bekezdése szerinti korlátozás érvényesül.
Az összeférhetetlenség írott jogi rendelkezése mögött az ügyvédi titoktartási kötelezettséggel érintett adatok védelmének erkölcsi elve húzódik meg, és a védelem kiterjed az ügyvédi titok visszaélésszerű felhasználásának megakadályozására. Az alperes az ügyvállaláshoz nem járult hozzá.

Az eljárás alá vont ügyvéd a határozat ellen fellebbezést/szabálytalansági kifogást terjesztett elő, amely elbírálásra nem került figyelemmel arra, hogy az eljárás 2025 augusztusában félbeszakadt.

M.Gy. és társa felpereseknek a […] Társasház alperes elleni – közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása iránti – 4. számú perében, a bíróság a felperesek jogi képviseletét ellátó eljárás alá vont ügyvédet a Pp. 63. § (1) bekezdése alapján a perből kizárta.
Az indoklás szerinti az ügyvédjelölt a jogszabályokban megjelölt korlátozás mellett ügyvédi tevékenységet folytat és ennek során információk, tények birtokába jut. Nem vitatott, hogy az 1. és 2. számú perekben a társasház képviseletét dr. XY egyéni ügyvéd látta el, akinek – a jelen perben a társasházzal ellenérdekű felek képviseletét ellátó – eljárás alá vont ügyvéd volt az ügyvédjelöltje. A peradatok alapján nem lehet kijelenteni, hogy a korábbi ügyekben az eljárás alá vont ügyvéd tudomására jutott információk és a jelen ügy között ne lenne összefüggés. Az alperes az ügyvállaláshoz nem járult hozzá. Az eljárás alá vont ügyvéd a határozat ellen fellebbezést/szabálytalansági kifogást nyújtott be, amelyre a másodfokú bíróság az ítéletében nem tért ki.

A fegyelmi tanács elnöke 2025. február 10. napján az iratokat átvette, és a fegyelmi eljárás felfüggesztését kezdeményezte a bírósági végzések elleni kifogások elbírálásáig.

A bejelentő további iratokat csatolt, majd kifogásolta, hogy eljárás alá vont ügyvéd továbbra is ellátja M.Gy. jogi képviseletét a társasház elleni perekben.
A fegyelmi tanács elnöke tájékoztatást kért eljárás alá vont ügyvédtől, hogy a fenti végzések elleni kifogások tárgyában születtek-e jogerős határozatok és amennyiben igen, úgy felhívta arra, hogy a határozatokat 8 napon belül csatolja.
Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában előadta, hogy a 4. sz. alatti ügyben a törvényszék másodfokú ítéletében a perből való kizárására vonatkozó kifogását nem érintette, csatolta az ítéletet. A 3. számú ügyben nem született jogerős határozat, mert az eljárás először felfüggesztés hatálya alatt állt, majd 2025. augusztusban az egyik fél halála miatt félbeszakadt. Továbbra is vitatta a fegyelmi felelősségét és az eljárás megszüntetését kérte.

A fegyelmi tanács elnöke 2025. október 21-én az iratokat átvette és az eljárás folytatását rendelte el, valamint az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, erről a bejelentőt tájékoztatta, egyben felhívta a fegyelmi biztost, hogy végindítványát tegye meg.

A fegyelmi biztos végindítványa:
A fegyelmi biztos végindítványában a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálásával egyetértett, álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a korábbi ügyek, illetve a két új ügy között összefüggés van, így nem lehet arra sem következtetni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyvállalása az Üttv. 20. § (4) bekezdésébe ütközött. Önmagában az a tény, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a korábbi ügyekben az ellenérdekű fél képviseletét ellátó ügyvéd ügyvédjelöltje volt, nem meríti ki a fenti törvényi tényállást. A fegyelmi eljárás megszüntetését kérte.
A fegyelmi tanács elnöke tájékoztatta eljárás alá vont ügyvédet, hogy a határozatát tárgyalás megtartása nélkül fogja meghozni, megküldte a részére a fegyelmi biztos indítványát azzal, hogy 15 napon belül esetleges észrevételeit tegye meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. november 24-i beadványában korábbi nyilatkozatait fenntartva, kérte az eljárás megszüntetését, a fegyelmi biztos indítványával egyetértett.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 20. § (4) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem folytathat olyan ügyvédi tevékenységet, amely összeütközésbe kerülne korábbi ügyfelével szemben vállalt kötelezettségével, kivéve, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, vagy ha a korábbi ügyfél ehhez – a tájékoztatását követően – hozzájárult.

Az összeférhetetlenségi rendelkezéseket az ügyvédi titoktartási kötelezettséggel érintett adatok védelmének etikai elve indokolja, amely védelem célja az ügyvédi titok visszaélésszerű felhasználásának megakadályozása. Az ügyvédi tevékenység folytatása abban az esetben tilalmazott, ha az ügyvállalás összeütközésbe kerül a korábbi ügyféllel szembeni kötelezettséggel, nevezetesen a titoktartási kötelezettséggel. A törvényhely kivétel szabálya értelmében a korlátozás nem érvényesül, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés.

A fegyelmi tanácsnak azt kellett vizsgálni, hogy a korábbi ügyek, illetve a két új ügy között van-e összefüggés, figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint az előzményi két perben a társasház jogi képviseletét dr. XY egyéni ügyvéd látta el, akinek ügyvédjelöltjeként az eljárás alá vont ügyvéd volt a helyettese, és a társasház nem járult hozzá ahhoz, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az új ügyekben az ellenérdekű fél képviseletét elvállalja.

A bejelentő által csatolt végzések nem a fenti ügyekben hozott másodfokú végzések, így azok a jelen ügyben nem bírnak jelentőséggel. A bejelentő által csatolt bírósági beadványok és levelezések egyike sem tartalmaz okirati bizonyítékot az ügyek közötti összefüggés alátámasztására. A bejelentő sem az előzményi ügyek, sem pedig az új ügyek érdemi iratait (keresetlevél, érdemi ellenkérelem, stb.) nem csatolta, amelyekből megállapítható lenne az összeférhetetlen ügyvállalás.
A bejelentésből és a csatolt iratokból nem állapítható meg, hogy a régi és új ügyek között milyen összefüggés van, amely az eljárás alá vont ügyvéd titoktartási kötelezettségét is sértené, csak általánosságban hivatkozott a bejelentő arra, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a „bíróság különböző tanácsai … kizárták”, s ennek alátámasztására csatolt a bejelentő végzéseket.

Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a bíróságnak az eljárás alá vont ügyvéd kizárására vonatkozó alperesi indítvány elutasítását tartalmazó végzését, amely eljárás ugyanazon felek között, más közgyűlési határozatok érvénytelenségének megállapítása iránt volt folyamatban. A bíróság hivatalból beszerezte az előzményi ügyek ügydöntő határozatait, amelyekből megállapítható volt, hogy az 1. sz. alatti ügyben a közös képviselő felmentéséről és a W. Kft. új közös képviselő megválasztásáról meghozott közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása iránt indított perben döntött a bíróság, a társasház alperest dr. XY egyéni ügyvéd képviselte.
A 2. szám alatti ügyben a kertész megbízásának megszüntetéséről, egyéni vállalkozó megbízásáról, a 2019. évi költségvetésről, a közös költség összegéről, és az SZMSZ célbefizetéssel kapcsolatos rendelkezéseiről meghozott közgyűlési határozatokról döntött a bíróság, amely eljárásban a társasház alperest dr. XY ügyvéd képviselte.
Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletét, amely ügyben az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt M.Gy. és társai felperesek indítottak pert a Társasház alperes ellen közgyűlési határozatok érvénytelenségének megállapítása iránt. A perrel megtámadott határozatok új közös képviselők választására, a gáz-, víz havi elszámolására, a melegvíz készítéséhez szükséges gázfogyasztás elszámolására, a 2023. évi költségvetés tervezetére, a kukamozgatással kapcsolatos szerződés felmondására vonatkoztak.
A 3. szám alatti eljárással összefüggően az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a bejelentő, mint alperes bírósági beadványát, amelyből megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt felperesek – a melegvíz készítéséhez használt gázfogyasztás elszámolásáról hozott – közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása iránt terjesztettek elő keresetet.

A fegyelmi tanács megítélése szerint a fentiek alapján nem állapítható meg az előzményi perek és az új eljárások közötti összefüggés, mivel a perekben megtámadott határozatok tartalma és így a perek tárgya eltér egymástól. Kétségtelen, hogy a korábbi peres eljárások tárgya is közgyűlési határozatok megtámadása volt, azonban azok tárgya között semmilyen összefüggés nincsen. Önmagában az a tény, hogy eljárás alá vont ügyvéd a korábbi ügyekben az ellenérdekű fél képviseletét ellátó ügyvéd ügyvédjelöltje volt, nem meríti ki az Üttv. 20. § (4) bekezdésében írt tényállást.

A fegyelmi tanács rámutat arra, hogy döntés során nem kötik a bíróságok végzései, annál is inkább, mivel a fent hivatkozott, eljárás alá vont ügyvéd kizárására vonatkozó végzések az összeférhetetlenségre vonatkozó konkrét, az ügyek közötti összefüggéseket is tartalmazó indokolást nem tartalmaznak.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A fegyelmi tanács a rendelkezésére álló iratok alapján lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a fegyelmi biztos által előterjesztett indítványt alaposnak találta, megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, mert az eljárás alá vont ügyvéd magatartása nem meríti ki az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat, így a fegyelmi vétség elkövetésének a megállapítását mellőzte. Ezért az Üttv. 131. § (3) bek. b) pontja alapján – figyelemmel a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást, fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése egyszerű megítélésű ügyben lehetőséget ad a fegyelmi határozat tárgyalás tartása nélküli meghozatalára, a FESZ 22.1. pontja értelmében pedig a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség. Értelemszerűen alkalmazható ez arra az esetre is, ha nem kerül sor fegyelmi felelősség megállapítására. Ezen rendelkezésekre figyelemmel a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A fegyelmi tanács határozata 2026. január 13. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 125.)