Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025. F. 230/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** budapesti kamarai jogtanácsos ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. november 10. napján** – *tárgyalás tartása nélkül* – meghozta az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont kamarai jogtanácsos **szándékos fegyelmi vétséget** követett, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost arra, hogy **30.000 Ft átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A jelen ügyben a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2025. április 14. napján kelt feljegyzésében arról tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a pénzmosás megelőzési kérdőívet a 2025. március 5. napján lejárt póthatáridő alatt sem nyújtotta be a Budapesti Ügyvédi Kamarához.

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkárának feljegyzése alapján a vezető fegyelmi biztos 2025. május 26. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos az előzetes vizsgálati eljárás során – 2025. június 24. napján érkezett beadványában – igazoló jelentést terjesztett elő. Előadta, hogy a pénzmosási kérdőívek kiküldésének idején *„sajnálatos és nem kimenthető módon”* nem követte a beérkező üzeneteket a tárhelyén, ezért valóban elmulasztotta a kérdőív kitöltését és annak időben történő beküldését. Figyelmetlenségét elismerte és sajnálkozását fejezte ki.

A fegyelmi biztos 2025. augusztus 25. napján kelt határozatával az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett. Határozatában az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.1. és 12.2. a) pontjaira hivatkozott, mint az eljárás alá vont által megsértett normákra. Álláspontja szerint az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Határozatában indítványozta a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélkül történő elbírálását, egyúttal írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt.

A Fegyelmi Tanács elnöke a fegyelmi ügy iratait 2025. szeptember 1. napján vette át és – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A Fegyelmi Tanács elnöke felhívta az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost, hogy a fegyelmi biztos határozatában foglaltakra az esetleges észrevételeit 15 napon belül tegye meg.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a részére ügyfélkapun keresztül megküldött felhívást nem vette át, így arra észrevételt sem tett.

A tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara az elektronikusan kiküldött pénzmosás megelőzési kérdőívekkel kapcsolatos válaszadási határidőt 2025. február 18. napjában határozta meg, majd 2025. február 19. napja és 2025. március 5. napja között a nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított. Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a 2025. március 5-i póthatáridőt is elmulasztotta, a pénzmosás megelőzési kérdőívet nem küldte vissza.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az **Üttv. 107. § a)** pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (**Ügyvédi Etikai Szabályzat**) 12.1 és 12.2. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

12.1. ***Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.***

12.2. ***Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni***
a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának,
b) az ügyvédi felelősségbiztosító biztosítási kárrendezési eljárása során az ügyvédi felelősség fennállását, illetve mértékét befolyásoló tárgykörben küldött válaszadási és iratcsatolási felhívásának.

A jelen ügyben nem volt vitás, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a kérdőív visszaküldésére megadott határidőt és póthatáridőt is elmulasztotta, mulasztását írásbeli beadványában elismerte.

A Fegyelmi Tanács mindezek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos az Ügyvédi Etikai Szabályzat fentebb hivatkozott szabályait megsértette és ezzel egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fenti fegyelmi vétség – egyezően a fegyelmi biztos álláspontjával – ***szándékosan elkövetettnek minősül***, hiszen a kamarai jogtanácsosoknak ismerniük kell a rájuk vonatkozó hivatásrendi normákat és ezen normák fentiek szerinti megszegése az állandó fegyelmi gyakorlat szerint szándékos elkövetésnek minősül.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos 2024. évben sem küldte vissza a pénzmosási kérdőívet, ezért vele szemben akkor az előzetes vizsgálati eljárás megszüntetése mellett figyelmeztetés került alkalmazásra. A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont a mulasztását elismerte.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – *egyezően a fegyelmi biztos indítványával* – az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés áll arányban a fegyelmi vétség tárgyi súlyával.

A Fegyelmi Tanács tehát – az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: a fegyelmi vétség súlyára, a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével, a fokozatosság elvére is figyelemmel, mérlegelési jogkörében írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazott.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján a jelen határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra, hogy az ügy egyszerű megítélésű és az eljárás alá vont nem vitatta, hogy a fegyelmi biztos által leírt mulasztás megvalósult.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 20. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 230.)