

Tárgy: megbízás írásba foglalásának elmulasztása, megbízástól eltérés, ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.257/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (...) volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. november 3. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy (...) eljárás alá vont volt ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000,-Ft, azaz Kettőszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott 200.000,-Ft azaz Kettőszázezer forint pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont volt budapesti ügyvéd ellen B.L. tett 2025. július 16. napján a Budapesti Ügyvédi Kamaránál érkezett bejelentést, melyhez mellékleteket csatolt.

A vezető fegyelmi biztos 2025. július 23-án kelt határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte: az előzetes vizsgálat tárgya jogi képviselet nem megfelelő ellátása.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a felhívásnak nem tett eleget, iratokat nem csatolt, nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi biztos a 2025. szeptember 29-én kelt határozatával a hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett:

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapított tényállás alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a megbízási szerződést nem foglalta írásba, a megbízásban foglaltaknak nem tett eleget, a bejelentőt nem tájékoztatta az ügy állásáról, nem adott számlát az átvett munkadíjról, továbbá a kamara felhívására az ügyekre vonatkozó releváns iratokat sem csatolta be, megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3), 29. §. és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.1., 5.10., 12.3. rendelkezéseit, a számlaadás elmulasztásával pedig 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 159. § (1) és 163. § (1) bekezdéseit, és mindezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A vezető fegyelmi biztos egyidejűleg indítványozta, hogy a kijelölésre kerülő fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

Amennyiben ezen indítványával az eljáró Fegyelmi Tanács egyetért, úgy indítványozta, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét a fentiek szerint állapítsa meg és szabjon ki 200.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetést, valamint kötelezze 30.000 Ft fegyelmi eljárási költség megfizetésére (FESZ 40.2. b) pont).

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának elnöke a fegyelmi eljárás iratait 2025. október 9. napján vette át és egyetértve a vezető fegyelmi biztos indítványával, az ügy tárgyláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2025. október 13. napján érkeztetetten tett nyilatkozatot, melyhez mellékleteket csatolt.

A tényállás:

A Fegyelmi Tanács a tényállást a bejelentő által előterjesztett bejelentés és az eljárás alá vont volt ügyvédnek a fegyelmi eljárási szakban benyújtott nyilatkozatai és ahhoz csatolt mellékeltek alapján, az alábbiak szerint állapította meg:

Az előzetes vizsgálat adatai alapján a bejelentőt a munkáltatója egy adatvédelmi incidens miatt többszörösen munkáltatói hátrányban részesítette, így megrovást kapott, megvonták a jutalmát, illetőleg az év végi értékelés során levonást is alkalmaztak vele szemben. Az eljárás alá vont volt ügyvédet 2024. szeptember 13. napján bízta meg a bejelentő, hogy a K-val szembeni munkajogi és egyéb jogi ügyekben teljes jogkörrel képviselje. A bejelentő 60 000 Ft ügyvédi munkadíjat átutalással megfizetett az eljárás alá vont volt ügyvédnek.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízási szerződést nem foglalta írásba, a megbízásban foglaltaknak nem tett eleget, a bejelentőt nem tájékoztatta az ügy állásáról, a kamara felhívására az ügyre vonatkozó releváns iratokat nem csatolta be.

A Fegyelmi Tanács a fentiek alapján a tényállás teljessége érdekében rögzíti, hogy a bejelentő a tárgybeli ügyben egy 2024. szeptember 13. napján kelt, az eljárás alá vont volt ügyvédnek a K-val szemben munkajogi és egyéb jogi ügyekben teljes jogkörrel való képviseltre adott ügyvédi meghatalmazást csatolt bejelentéséhez, valamint dátum nélküli, angol nyelvű üzenetet, mely tartalma szerint az eljárás alá vont volt ügyvédtől a bejelentőnek került megküldésre, egy karriertanácsadó weblaphoz való csatlakozás felhívásával.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd által csatolt, a D-nek címzett, 2024. november 28-án kelt levélből önmagában nem állapítható meg, hogy az a címzettnek elküldésre került-e, ha igen, milyen úton.

A csatolt iratok alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a részére adott meghatalmazás alapján szerkesztett egy levelet D-nek címezve, továbbá e-mail-váltást folytatott bejelentővel a fent írtak szerint, melyben a bejelentő ügyében egyeztettek.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi eljárási szakban, a tájékoztatás és felhívás kézhezvételét követően terjesztett elő igazoló nyilatkozatot, melyhez a bejelentővel folytatott e-mail levélváltásokat csatolt. Előadta, hogy 2024. előtt a bejelentő és neje részére több alkalommal adott főleg munkajogi témakörben jogi tájékoztatást. Úgy hiszi, hogy a bejelentő mind a munkaügyi perben, mind egyéb ügyekben elégedett volt a szakmaiságával és az eredménnyel.

A kérdéses ügyben 2024. novemberében kereste meg őt a bejelentő és az általa csatolt levelezéssel igazoltan eljárt az ügyben.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Figyelemmel arra, hogy a kifogásolt tevékenységet (mulasztást) az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentő megbízása alapján, a részére 2024. szeptember 13-án készült ügyvédi meghatalmazást követően valósította meg, ezért fegyelmi felelősségének elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2025. március 11. napján indult.

Az Üttv. 107. § értelmében: „*Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint: „*Az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül - az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.*”

Az Üttv. 29.§ (1) bekezdése értelmében „*A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.*”

Míg a (2) bekezdés szerint: „*(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.*”

A számlakibocsátási kötelezettséget az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) az alábbiak szerint rögzíti:

„159. § (1) Az adóalany köteles - ha e törvény másként nem rendelkezik - a 2. § a) pontja szerinti termékértékesítéséről, szolgáltatásnyújtásáról a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője részére, ha az az adóalanytól eltérő más személy vagy szervezet, számla kibocsátásáról gondoskodni.

163. § (1) Az adóalany a számla kibocsátásáról legkésőbb

a) a teljesítésig,

b) előleg fizetése esetében a fizetendő adó megállapításáig,

de legfeljebb az attól számított ésszerű időn belül köteles gondoskodni.”

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.1. pontja értelmében

„*Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá - jogellenes befolyásolásuk nélkül - a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.*”

Az ÜESZ 5.10. pontja alapján az „*ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha a megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, és a túllépés az ügyfél érdekében történik. Erről az ügyfelet írásban haladéktalanul tájékoztatni kell.*”

Az ÜESZ 12.3. pontja értelmében az „*ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.*”

A Fegyelmi Tanácsnak a tényállást a bejelentő által előadottak és általa csatolt iratok, valamint az eljárás alá vont volt ügyvédnek a fegyelmi eljárási szakban benyújtott igazoló nyilatkozata és annak mellékletei alapján állapította meg.

A megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradása esetén a megbízás pontos tartalmát a megbízott ügyvédnek kell bizonyítania. Az eljárás alá vont volt ügyvéd ennek részlegesen akként tett eleget, hogy a bejelentővel folytatott e-mail-levélváltásokat és egy, az ügyben írt levelet csatolt (melynek elküldése a címzettnek nem igazolt).

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a részére adott megbízás teljesítése érdekében, ha csekély körben is, de kifejtett tevékenységet, szemben a bejelentő előadásával, miszerint a „*Meghatalmazás alapján vállalt ügyvédi feladatokat nem látta el (...)*” és a bejelentő az ellátott tevékenység tekintetében az e-mail-levelezést nem csatolta, arról még említést sem tett bejelentésében.

Ez a körülmény önmagában azonban nem mentesíti az eljárás alá vont volt ügyvédet az őt terhelő kötelezettség és a fegyelmi felelősség alól, tekintve, hogy a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradása okán a megbízás pontos tartalmát, terjedelmét nem igazolta - a rendelkezésre álló meghatalmazás szövegezése szerint ez a K-val szemben, munkajogi és egyéb jogi ügyekben teljes jogkörű képviselőt foglalt magában -, továbbá az utolsó levél 2024. december 17-i volt, azt követően az eljárás alá vont volt ügyvéd nem igazolt további tevékenységet, tájékoztatás-adást a bejelentő részére. A bejelentő által átutalással megfizetett munkadíjról számla kiállítását sem igazolt az eljárás alá vont volt ügyvéd.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi vizsgálati szakban nem, csak a fegyelmi eljárási szakban csatolt iratot.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- a részére adott megbízást nem foglalta írásba,
- a megbízást csak részben -csekély mértékben- teljesítette,
- a megbízás ellátásról ügyfelét, a bejelentőt nem tájékoztatta,
- az átvett ügyvédi munkadíjról számláját nem bocsátott ki,

megsértette az Üttv. 1. § (3), a 29. § (1)-(2) bekezdésének rendelkezéseit, az ÜESZ 2.1. és 5.10. pontjait, a számlaadás hiányával az Áfa-törvény 159. § (1), és a 163. § (1) bekezdését. és mindezen magatartásával az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács - osztva a vezető fegyelmi biztos indítványában foglaltakat - súlyosbító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd sorozatosan nem látta el megfelelően az általa elvállalt ügyeket, több alkalommal is marasztalásra került ugyanilyen jellegű mulasztások miatt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd fenti fegyelmi előélete mellett és annak ellenére a Kamara felhívását a fegyelmi vizsgálati szakban ignorálta, az ellene kezdeményezett fegyelmi eljárás tárgyát képező ügyben iratait ugyan csak a fegyelmi eljárási szakban, de benyújtotta. Erre tekintettel ebben a körben a fegyelmi felelősségét nem állapította meg a Fegyelmi Tanács.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd bejelentővel szemben tanúsított magatartása, mulasztása az ügyvédi tevékenység gyakorlásának, a hivatásrend legalapvetőbb normáinak megsértése és mint ilyen mulasztás alkalmas az ügyvédi tevékenységbe vetett bizalom és annak társadalmi megítélésének csorbítására. Ezt meghaladóan e mulasztás a megbízóra nézve akár további kedvezőtlen jogkövetkezményekkel is járhat.

Mindezáltal és az ügy összes körülményeire tekintettel - az Üttv. 109. § (1) bekezdésébe foglaltak alapján: a fegyelmi vétség súlyára, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében - a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és annak mértékét a fegyelmi biztos indítványával egyezően találta arányban állónak a megvalósított fegyelmi vétséggel.

A jelenleg hatályos szabályok értelmében a kiszabható pénzbírság maximuma 1.000.000,-Ft. A Fegyelmi Tanács a jelen eljárásban ennek alapulvételével szabta ki a mérlegeléssel megállapított, középérték alatti pénzbírságot.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az ügy egyszerű megítélésű, az alapul fekvő tényállás, annak elemei, a rendelkezésre álló iratokra figyelemmel, így a fegyelmi felelősség, annak minősítése ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan aggálytalanul megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.1. és 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. november 27. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 257.)