

**BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2024. F. 203/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. október 21. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000.-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben A.Zs. képviselőjében édesapja élt bejelentéssel, amely a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2024. április 17-én érkezett. A képviselő az eljárás során meghatalmazását csatolta.

A bejelentő előadta, hogy személyesen eljárva keresetet nyújtott be munkáltatójával szemben felmondás jogellenességének megállapítása iránt és kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A bíróság hiánypótlásra kötelezte a bejelentőt, amelyet már jogi képviselője, Dr. V.L. teljesített. A jogi képviselő a megbízását felmondta, ezért a bejelentő a következő tárgyaláson jelezte, hogy új jogi képviselőt kíván megbízni, erre a bíróságtól 20 napos határidőt kapott.

Ezt követően került sor az eljárás alá vont ügyvéd megbízására. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd késedelmesen nyújtotta be a jogi képviselőre kapott meghatalmazást a bírósághoz, a bíróság a pert megszüntette. Az eljárás alá vont ügyvéd a végzést megfellebbezte, azonban az nem vezetett eredményre.

A munkáltató eljárást indított a bejelentővel szemben jóhírnév megsértése miatt, amely végül közös megegyezéssel zárult.

A bejelentő álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd hanyag magatartása miatt őt rendkívüli méltánytalanság és kár érte.

A bejelentő által konkrétan megjelölt és kifogásolt magatartások:

- a meghatalmazás késve történő benyújtása,
- a II. fokú bíróság szerint a fellebbezés nem volt alapos,
- a munkáltató által indított perben önhatalmúlág tárgyalta,
- figyelmen kívül hagyta a bejelentő kérését, hogy a munkáltató által indított perben hozott megszüntető végzést meg akarja fellebbezni.

A bejelentő csatolta a vonatkozó iratait.

.-.-.

A vezető fegyelmi biztos 2024. április 19-én kelt határozatával az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, erről a bejelentés és az ahhoz csatolt iratok megküldése mellett az eljárás alá vont ügyvédet értesítette és felhívta, hogy 8 napon belül csatolja az ügyre vonatkozó releváns iratokat, valamint tegyen észrevételt. A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás elrendeléséről a bejelentőt értesítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában az előzetes vizsgálati eljárást elrendelő határozatra részletes észrevételt tett.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a bejelentő egy már folyamatban lévő munkaügyi perben a jogi képviselő ellátására adott megbízást. A per tárgya a bejelentő munkaviszonyának jogellenes megszüntetése és az ezzel kapcsolatos anyagi igények érvényesítése volt. A perben a munkáltató alperes jóhírnév megsértése miatt viszontkeresettel élt és 500.000 Ft sérelemdíj megfizetését kérte.

A bejelentő a tárgyaláson a bíróságtól 20 napos határidőt kapott az új jogi képviselő bejelentésére. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízást 2023. június 23-án kapta a bejelentőtől. Az eljárás alá vont ügyvéd előadása szerint tévedésből rossz meghatalmazást nyújtott be a bírósághoz, azonban ezt csak 2023. július 13-án észlelte, amikor benyújtotta a jó meghatalmazást, ennek ellenére a bíróság a pert megszüntette. Az eljárás alá vont ügyvéd a Fővárosi Ítéltáblához fellebbezést nyújtott be, eredménytelenül. Ezt követően az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint további jogi lehetőség nem állt rendelkezésre a bejelentő igényének érvényesítésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadása szerint a bejelentővel és a bejelentő édesapjával a kapcsolattartás folyamatos volt, az ügyfelet mindenről tájékoztatta, többek között a munkáltatóval folytatott peren kívüli egyezségről is. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a bejelentő előzetesen hozzájárult a per peren kívüli egyezséggel történő megszüntetéséhez azzal a feltétellel, hogy azzal kapcsolatban költsége ne legyen.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványához az ügyre vonatkozó releváns iratokat csatolta.

A fegyelmi biztos a 2024. augusztus 1-jén kelt határozatával kezdeményezte a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A fegyelmi biztos a tényállást a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli beadványa, valamint a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján állapította meg.

A megállapított tényállás alapján a fegyelmi biztos álláspontja szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- a perbeli ügyre vonatkozó meghatalmazását a bíróság által megállapított határidőn túl csatolta a bíróságnak,
- bejelentő hozzájárulása nélkül kötött peren kívüli egyezséget az alperesi munkáltatóval,
- figyelmen kívül hagyta a bejelentő utasítását arra nézve, hogy fellebbezni kíván az eljárást megszüntető végzéssel szemben,

megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, 39. § (3) bekezdésében, valamint az ÜESZ 2.4., 12.1. és 13.10. pontjában és a Ptk. 6:273. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, és ezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

.-.-.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy iratait 2024. szeptember 4-én vette át és az ügyben tárgyalást tűzött ki, amelyre az eljárás alá vont ügyvédet, a bejelentőt és annak édesapját, mint meghatalmazással igazolt képviselőjét idézte. Az idézettek a tárgyaláson megjelentek.

A tényállás:

A bejelentő 2022. szeptember 13. napjától a F. Kft. (továbbiakban: munkáltató) alkalmazásában állt irodai adminisztrátor munkakörben. A munkáltató a bejelentő munkaviszonyát 2023. január 12-én felmondással megszüntette. A bejelentő 2023. január 26-án megbízta a dr. V. Ügyvédi Irodát, hogy a munkáltatóval szemben indítandó munkaügyi perben képviselést lássa el.

A Törvényszék előtti eljárásban a perfelvételi tárgyalást 2023. június 19. napjára tűzték ki. 2023. június 10. napján kelt beadványában dr. V.L. ügyvéd jelezte a bíróságnak, hogy egészségi állapota miatt a megbízása megszüntetésére kényszerült.

A perfelvételi tárgyaláson a bíróság tájékoztatta a bejelentőt, mint felperest, hogy amennyiben nem kíván áttérni a jogi képviselő nélküli eljárásra, úgy 20 napon belül gondoskodjon új jogi képviselőről. A bejelentő 2023. június 23. napján megbízta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a peres eljárásban képviselje.

A bejelentő többször módosított keresetében összesen 537.333 Ft megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A munkáltató, mint alperes a bejelentővel szemben jóhírnév megsértése miatt 500.000 Ft sérelemdíj megfizetésére kérte kötelezni a bejelentőt viszontkeresetében.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bíróságnak 2023. július 3. napján nyújtotta be a meghatalmazását, azonban adminisztratív tévedés folytán a formanyomtatványhoz más ügyre és megbízóra vonatkozó meghatalmazást csatolt.

A hiba észlelését követően 2023. július 13. napján a személyes iratbetekintés alkalmával, majd másnap elektronikusan is csatolta a peres ügyre vonatkozó helyes meghatalmazását.

Mivel az új jogi képviselő bejelentésére megadott 20 napos határidő 2023. július 10. napján telt el, a bíróság a peres eljárást a felperesi kereset vonatkozásában hivatalból megszüntette. A végzés ellen a bejelentő fellebbezést terjesztett elő, a másodfokú bíróság azonban az I. fokú végzést helybenhagyta.

A rendelkezésre álló iratokból megállapításra került, hogy a Törvényszék a téves meghatalmazásról készült átiratot megküldte az eljárás alá vont ügyvédnek, az ügyvédi iroda 2023. július 6-án az átiratot letöltötte.

Az eljárás alá vont ügyvéd valamennyi perben érkezett, továbbá az általa készített beadványokat azok bírósághoz történő benyújtása előtt a bejelentőnek megküldte.

Tekintettel a felperesi kereset vonatkozásában történt jogerős permegszüntetésre, az eljárás alá vont ügyvéd egyeztetett ügyfelével és az alperessel egy egyezség létrehozása érdekében. Az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta e-mailben a bejelentőt, hogy az alperes elfogadta az egyezségi ajánlatot és költség igényéről is lemondott. A felek képviselői a megállapodást 2023. december 8-án írták alá. A megállapodásban foglaltak szerint a feleknek sem a felperesi keresetből adódóan, sem a viszontkeresetből adódóan egymással szemben semmilyen igényük nincs, a perköltséget mindegyik fél maga viseli.

A megállapodásra tekintettel a perbíróság a viszonkereset vonatkozásában is megszüntette a pert.

A bejelentő felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy készítsen fellebbezést a permegszüntető végzés ellen, mivel ő nem kapta meg a követelését, továbbá nem járult hozzá a per megszüntetéséhez. Az eljárás alá vont ügyvéd elmagyarázta a bejelentőnek, hogy a munkáltatóval szembeni követelés tárgyában a pert a bíróság mindkét fokon már korábban megszüntette. A viszontkeresetre vonatkozóan folyik még az eljárás, amelynek a bejelentőre nézve is méltányos lezárása az egyezség.

Az eljárás alá vont ügyvéd a meghatalmazás kései beadása miatt a felelősséget vállalta és a MÜBSE előtt ügyfele igényérvényesítésében tevőlegesen közreműködött. Az általa kitöltött nyomtatványokat minden esetben megküldte a bejelentőnek ellenőrzés végett. Az eljárás alá vont ügyvéd a MÜBSE-nek írt nyilatkozatában felelősségét elismerte és kérte a biztosítót, hogy a kérelemnek megfelelő összeget ítélje meg az ügyfélnek. A biztosító ezzel szemben 400.000 Ft összegű kártérítést talált megalapozottnak, a bejelentő ezzel szembeni panaszbeadványát a biztosító nem tartotta megalapozottnak. Az eljárás alá vont ügyvéd az önrészt megfizette a bejelentőnek, a biztosító is teljesített.

.-.-.

A tárgyaláson elhangzottak alapján megállapítható, hogy az eljárás az alá vont ügyvéd folyamatosan tartotta a kapcsolatot részben személyesen, részben e-mailen, részben több alkalommal Skype-n.

A bejelentő képviselője előadta: *„Igaz, hogy nem ökölrel kell igazat szerezni, de markánsabb hozzáállást vártam volna. Hiányoltam a fellebbezésből azt, hogy abban egy szót nem ejtett arról az ügyvéd, hogy két cselekvőképese személy szerződéséről van szó, akik közül az egyik munkabér kifizetését vállalta a másiknak... „Akkor milyen okból kaszálja el a bíróság a lányom igényét. Az nem jogállam, hogyha az ügyvéd késik, akkor a lányom munkabérét a munkáltató nem fizeti ki. Mi tovább megyünk. Ezt hiányoltam, ezt ki kellett volna sarkítani, hogy a bírónak nincs mérlegelési jogköre, és hogy a munkabér többet ér, mint egy időpont.”.....*

„Véleményem az eljárás alá vont ügyvéd az erkölcsi elégtételtől is megfosztotta a lányomat. Nem tudom szándékos, vagy csak szerencsétlen az eljárás alá vont ügyvéd, de így lett. Szerintem mindenki rúgott egy finomat a lányomba és mosolyogva elment. Az első papírom a bírói hivatalhoz ment pár keresetlen szóval, onnan tovább küldték a bíróságra, és kaptunk is választ. Nem tesz ki az ablakba azt a levelet, ami most készül. Jövő február-márciusban megyek az OBH-ba, mesélik el, hogy mi van, ha egy bíró az etikai kódexére füttyöl.”

A fegyelmi biztosnak és az eljárás alá vont ügyvédnek további bizonyítási indítványa nem volt, a Fegyelmi Tanács a bizonyítási eljárást befejezetté nyilvánította.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában előadta, hogy kénytelen az eljárást kezdeményező határozatot fenntartani, bár a bejelentő ellentmondásos volt, és egyben ellentétes nyilatkozatokat tett az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatával szemben is. Álláspontja szerint nem volt egyértelmű az egyezség, így fenntartotta indítványát, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az eljárást kezdeményező határozatban írt jogszabályhelyeket. A fegyelmi biztos utalt arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta mulasztását a meghatalmazás késedelmes beadása vonatkozásában. A fegyelmi biztos 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítását kérte.

A büntetés kiszabása kapcsán enyhítő körülményként kérte értékelni az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét. A középhatár alatti pénzbüntetés kiszabását és a költségekben való marasztalást kért a fegyelmi biztos.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd zárónyilatkozatában előadta, hogy az írásbeli beadványában és a tárgyaláson tett nyilatkozatait fenntartja. Álláspontja szerint nem kötött egyezséget az ügyfél tudta nélkül és az ügyfélnek elmagyarázta a fellebbezés indokolatlanságát. Hivatkozott az ügyféllel történt megbeszélésekre, amelyek vonatkozásában a bejelentő ellentmondásos nyilatkozatot tett. Hivatkozott az eljárás alá vont ügyvéd arra is, hogy az ellentmondásos nyilatkozatok önmagukban nem bizonyítják a vétkességét, már csak arra is tekintettel, hogy semmilyen érdeke nem fűződött az egyezés megkötéséhez, ügyfele érdekében járt el. A meghatalmazás kései beadásában történt mulasztását az eljárás alá vont ügyvéd elismerte.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. a) pontja rendelkezése szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi. Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megvalósított-e az Üttv. 107. §-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a perben csatolandó meghatalmazást az eljárás alá vont ügyvéd késedelmesen nyújtotta be. Nem szolgál mentségül az, hogy a határidőben benyújtott meghatalmazás tévedésből ugyan, de egy teljesen más perre vonatkozott. Ezt egyrészt az eljárás alá vont ügyvédnek észlelni kellett volna az informatikai rendszerben a lajstromozás hiánya miatt, másrészt a bíróság által küldött és az ügyvédi iroda által letöltött átiratból is.

Üttv. 39. § (3) bekezdés: A jogi képviselet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a mulasztásával, hogy a meghatalmazását késedelmesen nyújtotta be, nem szolgálta megfelelően ügyfele érdekeit és megsértette a fent hivatkozott jogszabályhelyet, ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A szándékos elkövetés a jelen ügyben nem vonható kétségbe azzal, hogy egyértelmű az eshetőleges szándék megállapítása. Nyilvánvalóan az eljárás alá vont ügyvéd mulasztásának következményeit nem kívánta, azonban az informatikai rendszerüzenetek követésének elmulasztása miatti következményeket nem vette figyelembe, azokba belenyugodott.

A büntetés mértékének megállapításakor a Fegyelmi Tanács súlyosító körülményt nem értékelt. Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget megvalósított magatartása nem alkalmas az ügyvédségbe vetett és a tevékenységhez szükséges bizalom megingatására.

A büntetés mértékének megállapításánál enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megállapított fegyelmi vétségben felelősségét elismerte. A fegyelmi eljárásban korrekt együttműködést tanúsított. Figyelembe vette enyhítő körülményként a Fegyelmi Tanács azt is, hogy a MÜBSE előtt teljes mértékben vállalta a felelősséget, a bejelentő MÜBSE-hez intézett beadványainak elkészítésében közreműködött, továbbá a MÜBSE által megítélt kártérítés összegének önrészét teljesítette.

Értékelte a Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabásánál azt a körülmény is, hogy a bejelentő többször módosított és a Fegyelmi Tanács rendelkezésére iratokból megállapíthatóan 537.333 Ft összegű, keresetében megítélni kért összegből 400.000 Ft az ügyvédi biztosítón keresztül megtérült. Az eljárás alá vont ügyvédet további összeg megfizetésére a bejelentő nem hívta fel, csak a bejelentésében sérelmezte, hogy a 145.000 Ft-ot az eljárás alá vont ügyvéd nem fizette meg részére. Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson nyilatkozott, hogy amennyiben ezt korábban közölte volna vele a bejelentő, megfizette volna.

Nem találta megállapíthatónak a Fegyelmi Tanács a további két magatartásban való fegyelmi vétséget, nevezetesen:

- a bejelentő hozzájárulása nélkül kötött peren kívüli egyezséget az alperesi munkáltatóval az eljárás alá vont ügyvéd és
- figyelmen kívül hagyta a bejelentő utasítását arra nézve, hogy fellebbezni kíván az eljárást megszüntető végzéssel szemben a bejelentő.

A fegyelmi eljárásban kétséget kizáróan megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő között folyamatos volt a kapcsolattartás, mind írásban, mind szóban. Az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelét tájékoztatta az eljárási cselekményekről, a beadványokat előzetesen elküldte ügyfele számára. Ezen körülményeket e-mailekkel alátámasztotta. Az eljárás alá vont ügyvéd beadványai szakmai igényességgel készültek, függetlenül attól, hogy nem vezettek a kívánt eredményre, azonban ez a bíróság döntése volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd megküldte a bejelentő részére a munkáltató által a jóhírnév megsértése miatt benyújtott viszontkeresetre vonatkozó alperesi előkészítő iratot és jelezte, hogy egyeztetnek az alperesi ügyvéddel. 2023. december 7-i e-mailben az eljárás alá vont ügyvéd jelezte a bejelentőnek, hogy az alperes elfogadta „*ezt az ajánlatot*”. Ebből a szövegezésből alapos okkal lehet következtetni arra, hogy előzetesen az eljárás alá vont ügyvéd és ügyfele tárgyaltak a megállapodás tartalmáról, ezt támasztotta alá a 2023. december 5-i és 2024. január 2-i szóbeli egyeztetés az ügyvéddel, amely vonatkozásában a tárgyaláson a bejelentő ellentmondásos nyilatkozatokat tett. E körülményeket is figyelembe véve nem volt bizonyított, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele hozzájárulása nélkül kötött volna egyezséget az ellenféllel. Az egyezség lezárta a viszontkereset tárgyában még folyó eljárást, mégpedig a bejelentő számára kedvezően, hiszen az alperes elállt a követelésétől és perköltség igénye sem volt.

A Fegyelmi Tanács a vonatkozásban sem állapított meg fegyelmi vétséget, hogy a bejelentő utasítása ellenére sem adott be fellebbezést az egyezség benyújtását követő permegszüntetésre.

Ptk 6:273. §

(1) A megbízott köteles a megbízó utasításait követni.

(3) Ha a megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, a megbízott köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a megbízó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a megbízott a szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot a megbízó utasításai szerint, a megbízó kockázatára elláthatja.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfelét tájékoztatta, hogy a permegszüntető végzést milyen okok miatt lehet megtámadni, továbbá tájékoztatta arról is, hogy ügyfele utasítása célszerűtlen, hiszen amennyiben sikeres a megtámadás, az eljárás tárgya csak a munkáltató viszontkeresete és amennyiben annak a bíróság helyt ad, úgy a bejelentőt éri kár. Ezt követően a bejelentő nem adott újabb határozott utasítást az eljárás alá vont ügyvédnek a fellebbezésre.

A Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményét mérlegelve, az elkövetett fegyelmi vétség súlyát figyelembe véve, értékelve az enyhítő körülményeket, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a kiszabott fegyelmi büntetést tartotta arányosnak a cselekménnyel.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét megállapította, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40.1. és 40.2. pontja alapján kötelezte a 80.000.-Ft átalányköltség megfizetésére. A fegyelmi eljárásban tételes költség nem merült fel.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősséget – jogszabály vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és szabályzatok alapján kell elbírálni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek vagy az enyhébben bírálandó el. A Fegyelmi Tanács ennek megfelelően az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta.

Az eljárásra a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezései az irányadók.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 7. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 203.)