

## Jegyzőkönyv

az országos kamarai jogtanácsosi tagozat

2018. június 18. napján megtartott üléséről.

**Időpont:** 2018. június 18. 13:00

**Helyszín:** Magyar Ügyvédi Kamara I. emeleti társalgó melletti tárgyaló terem 1055 Budapest, Szalay u. 7.

### **Jelen vannak:**

Csatolt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyv vezető:** dr. Szabados János

### **Jegyzőkönyvi események:**

Az ülést Dr. Csere Bálint elnök 13:00 perckor megnyitja.

Dr. Csere Bálint elnök: Köszönti a jelenlévőket és a telefonon csatlakozó tagokat. Külön köszönti dr. Bánáti Jánost a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét és dr. Baranyi Bertold ügyvéd urat, meghívottakat.

Megállapítja, hogy 15 fő van jelen a testület határozatképes. Jegyzőkönyv vezetőnek dr. Szabados János titkárt, még jegyzőkönyv hitelesítőnek Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriellát javasolja. Hangrögzítés nem történik.

A tagozat a jegyzőkönyvvezető és hitelesítő személyét Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriellát egyhangú igen szavazattal elfogadja.

Ezt követően dr. Csere Bálint ismerteti a napirendet, kéri, hogy az előzetesen megküldött napirendtől eltérően a delegálási szabállyal kezdjen a testület. Ezt követően a napirendet szavazásra teszi fel

Ezt követően a tagozat egyhangúlag 15 igen szavazattal elfogadta a napirendet az alábbiak szerint:

1. Delegálási szabályzat
2. Eddig elfogadott MÜK szabályzatok kapcsán egyetértési jog gyakorlás
3. Oktatási szabályzat (tézis ismertetés)
4. OKJT Ügyrend kiigazítás
5. Fegyelmi delegáltak
6. OJTK sajtó
7. Egyebek

Tájékoztatja a testületet az előző jegyzőkönyv jóváhagyásáról, valamint jelzi, hogy a két ülés közötti eseményekről szóló tájékoztatásokra az érdemi napirendi pontoknál fog részletesen kitérni.

dr. Csere Bálint: Tájékoztatja a tagozatot, hogy a következő ülés időpontját meg kell határozni, erre javasolja 2018. augusztus utolsó két hetének valamelyik napját, ennek pontos időpontját kéri e-mailen leegyeztetni. Tájékoztatja a testületet az előző jegyzőkönyv jóváhagyásáról. Tájékoztatja a testületet, hogy a két ülés közötti eseményekről szóló tájékoztatásait már korábban email útján a tagok részére megtette, azokat nem kívánja megismételni. Kérdés esetén válaszol. Tájékoztatja a tagozatot a mai ülés időkeretét előzetesen 15:30-ban határozza meg, szükség esetén tovább tartható.

*Kérdés hozzászólás nem érkezett.*

1. Napirendi pont: Delegálási szabályzat

dr. Csere Bálint: Felkéri az előterjesztőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Szabados János: Az előterjesztést a szabályzat kapcsán a tagok megkapták. Tájékoztatja a tagozatot, hogy a mai nap folyamán is érkezett észrevétel a delegálási szabályzathoz, amelyet szükség esetén ismertet most, de javasolja írásban kiküldeni a tagok részére. A módosítások kodifikátori észrevételek.

dr. Baranyi Bertold: Az előterjesztés kapcsán beszámol róla, hogy az észrevételek az IM-ből érkeztek és mivel a szabályzatot az IM is jóváhagyja, javasolt átvezetni őket. Javasolja továbbá az eddig módosításokat is elfogadni.

dr. Bógyi Attila: Kérdezi az előterjesztőket, hogy a területi delegáltakkal kapcsolatban a 20%-os szabályt nem látja, az az ideiglenes szabályzat anyagában benne volt.

dr. Baranyi Bertold: Az egyes kamarai alapszabályok rendezik a kérdést, ott lesznek szabályozva az ügyvéd jogtanácsosi arányok.

dr. Galambos Ildikó Zsuzsanna: Az arányokhoz kapcsolódva ismerteti a tagozat előtt is a Nyíregyházi Ügyvédi Kamara alapszabály módosításának az esetét. Az országban amúgy itt az egyik legmagasabb a kamarán belül a jogtanácsosok aránya, a 25%-ot eléri, ennek ellenére a kamarai alapszabályban 20%-ról 30%-ra tolták fel azt az arányt, amely alapján 3 kamrai jogtanácsos kerülhetne az elnökségbe delegáltként, így viszont csak 2 főt tudnak delegálni. Ismerteti, hogy meglátásuk szerint a kérdéses alapszabály módosításhoz sem volt meg a kamarának a 2/3-os többsége, ezért nem tartják szabályosnak a döntést.

dr. Bánáti János: Kérdezi, hogy ez azt jelenti, hogy a tagozat a közgyűlési határozat érvényességét is kifogásolja e? Nem tudja, járt e a szabály az IM-ben

dr. Baranyi Bertold: A Nyíregyházi alapszabályt az IM már egyszer visszaküldte, de az az új szabály még nem ment át. Itt az is gond, hogy arányaiban a Nyíregyházi elnökség a legkisebb az országban és 7-11 tagban van meghatározva.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella: Úgy tudja, hogy a MÜK elnök által is javasolt 20%-os példamutató Fejér Megyei alapszabályt már Győrben is elfogadták.

dr. Baranyi Bertold: Egyetért azzal, hogy a jogszerűségekre kell felhívni a figyelmet a területi kamaráknál és az arányszámokat is be kell tartani. Ígéretet tesz arra, hogy kivizsgálja az ügyet.

dr. Szabados János: Kérdezi, hogy a már megküldött módosító indítványok elfogadhatók e a tagozat számára?

dr. Csere Bálint: A dr. Probstner Ilona által megküldött észrevételek elfogadhatóak, azonban a jelölés elfogadását érintő szabály esetében a jelölés elfogadásának az üzenete fontos, ezért azt javasolja átfogalmazva megtartani.

dr. Szabados János: Javasolja úgy módosítani a szövegrészt ez alapján, hogy „senki sem javasolható és nem jelölhető akarata ellenére.”

dr. Farkas Roland: Jelzi, hogy a Bizottság szót következetesen nagybetűvel kell átszövegezni. Jelzi továbbá, hogy a 8.3. pont szövege egyszerűsíthető és 8.6 szövege elírása módosítandó. A témától eltérve a kamara elnöke felé jelzi, hogy a kamarai honlaphoz történő hozzáférés a jogtanácsosok számára problémás.

dr. Bánáti János: Nyilvánosan elnézést kér a kamarai informatikai ellehetetlenülés okán, a kamara informatikai helyzete nem könnyű, ebben van többeknek is felelőssége, de az nyilván nem tett jót, hogy az állami szervek sem tudják határidőbe teljesíteni informatikai kötelezettségeiket, ide példaként említi a jogtanácsosi igazolványokkal kapcsolatban az állami nyomdát is, ahol jelenleg adatátadási problémák is vannak.

dr. Horvát Anna: Javasolja a szabályzatról a sok módosító miatt írásban szavazni.

dr. Csere Bálint: Támogatja a javaslatot.

dr. Szabados János: A napirendhez kapcsolódó módosító javaslatokat egységes szerkezetben holnap elküldi a tagságnak és kéri, hogy arról írásban történjen majd a szavazás legkésőbb szerdáig.

2. Napirendi pont: Eddig elfogadott MÜK szabályzatok kapcsán egyetértési jog gyakorlás

dr. Csere Bálint: Felkéri az előterjesztőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Szabados János: Az előterjesztés a szabályzat kapcsán a tagok megkapták, egyik szabályzathoz sem érkezett észrevétel. A delegálási szabályzatról külön egyetértő nyilatkozat fog születni az előző döntés alapján, így azt leszámítva a további szabályzatokról fog döntés születni.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot.

#### **1/2018.06.18. OKJT határozat**

**A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Kamarai Jogtanácsosi Tagozata az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 156. § (3) bekezdés és 208. § (21) bekezdése alapján a következő határozatot hozza:**

**1. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Kamarai Jogtanácsosi Tagozata a Magyar Ügyvédi Kamarának a jelen határozat meghozatala napjáig az Üttv. felhatalmazása alapján megalkotott szabályzatainak a kizárólag a kamarai jogtanácsosokra vonatkozó rendelkezéseivel egyetért.**

**2. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Kamarai Jogtanácsosi Tagozata a Magyar Ügyvédi Kamara Küldöttgyűlése 2018. június 25-i napirendjén szereplő szabályzatok tervezetében szereplő, a kizárólag a kamarai jogtanácsosokra vonatkozó az alábbi szabályzatok rendelkezéseivel egyetért.: MÜK Alapszabály, Iratőrzési szabályzat, Pénzmosási ellenőrzési szabályzat, Névhasználati szabályzat, Végrendeleti szabályzat, a fegyelmi bizottságokról, valamint az országos fegyelmi főbiztosi és fegyelmi biztosi tisztséget ellátó tisztségviselők létszámáról szóló szabályzatok**

**3. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Kamarai Jogtanácsosi Tagozata felhatalmazza a tagozat elnökét, hogy a tagozat képviseletében a jelen határozat alapján az egyetértési jogot – szükség szerint az érintett rendelkezések érdemét nem érintő változtatással elfogadott rendelkezések tekintetében is – gyakorolja.**

felelős: MÜK felé továbbításért titkár

határidő: 2018. június 22

3. Napirendi pont: Oktatási szabályzat:

dr. Csere Bálint: Megköszöni a tervezet elkészítésében részt vevők munkáját. Felkéri az előterjesztőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Szeszlér Dániel: Úgy érzi, hogy egy konszenzus közeli állapot van. A vitás pontokat javasolja, módosítani, összegezni.

dr. Horvát Anna: Ismerteti, hogy a legutóbbi, a témában tartott MÜK találkozón kérték fel a tagozatot arra, hogy egy önálló fejezetet írjon a jogtanácsosi oktatási szabályokról. A problémát az okozza, hogy önálló fejezetként egy nem kész szabályzathoz nehéz visszahivatkozni és ez okozhat integritási gondokat. Az látható, hogy az alapelvekben konszenzus van. A megvitatandó pontok, most azok, hogy milyen körben kell tárgyalni.

dr. Csere Bálint: Utal a korábban emailen elküldött kérdéseire (Az akkreditáció érvényességének van lejárata? Egyszeri akkreditációval hány képzés tartható? Fontos, hogy az akkreditáció megadásának szempontjait kellene konkretizálni. Ez nem könnyű, de akár egy példálózó felsorolással adhatók támpontok. Fontos, hogy az OAB státusára, összetételére, tagjainak delegálására vonatkozó szabályok hol és hogyan kapnak helyett. Kérdés, hogy egy 5 éves ciklusban szerzett többlet (azaz a minimumot meghaladó) kreditpontok elenyésznek, vagy az új 5 éves ciklusba betudható?) További fontos kérdés a jogi előadók képzése, itt, vagy a jogi előadókról szóló szabályzatban kell-e ezt rendezni.

dr. Horvát Anna: a jogi előadók külön szabályzatba lesznek, hiszen maga a terminológia is képzést és továbbképzést említ. Fontos kérdés a jogi előadó szakvizsgára bocsátásának kérdése is.

dr. Szeszlér Dániel: Ez az önálló fejezet így egy jogtanácsosi szabályzat lett. Speciális a jogtanácsosi helyzet egységes szabályozás nehéz, külön ügyvéd, külön jogtanácsos felé halad meglátása szerint a szabályozás.

dr. Pataki Márta: Javasolja az irányokat felvázolni. Felhatalmazást kér a csoport számára a tézisek eldöntésére, vagy kérdésként teszi fel, hogy a tagozat közösen döntsön benne, ő úgy látja, hogy mindenkinek kell róla dönteni.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella: Felhívja a figyelmet arra, hogy a közigazgatásban az e-learning, és a vezetőképzés is kötelező, így azok elfogadtatása is indokolt.

dr. Bánáti János: Köszöni az aktív előkészítő munkát. Jelzi, hogy a közigazgatási oktatás kapcsán a Közszolgálati egyetemmel felvették a kapcsolatot de válasz még nem jött. Több kérdésre is reagálni szeretne. Az első a szakvizsga kérdése. Az IM-en belül jelenleg tanácsstalanság van a témában és egyértelmű válasz még nincs A jelenlegi jogszabály elavult és érdeksértő, a jogtanácsosi tevékenység és jogi előadói tevékenység nem szabályozott, csak a kamarai jogtanácsosi, jogi előadói. Nincs kompetens vélemény arra nézve, hogy a nem szabályozott jogviszony keretében foglalkoztatott nem bocsátható vizsgára. A probléma égető, a kérdés megoldásra vár.

A kamarai képzés kapcsán kiemeli, hogy elvi kérdés, hogy a kamarai jogtanácsosokra legyenek speciális szabályok, de a különálló szabályzatok mellett nem áll ki, ugyanis az ügyvédi törvény alapgondolata a teljes átjárhatóság, ezért is fontos az egységes szabályzat. Nem kötelező tantárgyakat szeretne előírni, hanem az lenne az előírás, hogy a kreditpontok egy meghatározott hányadát jogi ismeretek megszerzésével kell összegyűjteni.

dr. Horvát Anna: Úgy véli a tagozat átad hamarosan egy olyan anyagot, amely önmagában is megállja a helyét. Az átjárhatóság kérdése is gondokat okozott. Előrelátható és kiszámítható koncepció kell.

dr. Csere Bálint: Nem vitatja, hogy ez egy nyilvánvalóan érdekvezérelt szabályzat tervezet, és azt látja elfogadható kompromisszumnak, hogy a tanszabadság elvének fenntartásával hogyan lehet azt az arányt meghatározni, amely a tényleges jogi ismeretek és az egyéb kapcsolódó releváns ismeretek eloszlását megjeleníti a teljesítendő össz-kreditpontoszámban. Azzal maga is egyetért, hogy jogi ismereteket is kell szerezni a továbbképzés során a jogtanácsosoknak is. Másik metszett a költség. Az lenne szerencsés, ha a kamara széles palettát biztosítana választható ingyenes képzésekből, de nem a konkrét tantárgyak lennének kötelezőek, hanem az, hogy a megszerzendő ismeretek valahány százaléka jogi ismeret kell hogy legyen, amelyet a kamarai jogtanácsos - választása szerint – akár az ingyenes kamarai képzéseken is megszerezhet. Erre véleménye szerint lenne igény.

dr. Szabó Dániel: Az átjárhatóság miatt a képzéseknek hasonlítania kell.

dr. Bánáti János: Megnyugtatót mindenkit, hogy klasszikus jogi tárgyak akár anyagi, akár eljárásjog törvényre nem lesznek, nem akarnak szakvizsga képzést. A munkáltatótól származó kreditpont elismerés nem lehet teljeskörű. Egy hányada egyértelműen jogi ismeretekből kell, hogy meglegyen a krediteknek. Hogy ezt hol szerzi meg a tag az részletkérdés. Kötelező ponthányad lesz csak előírva.

dr. Horvát Anna: a költségekhez kapcsolódva jegyzi meg, hogy az akkreditációs díj kiszámítása koncepció szintű. Konceptcionális váltás történt.

dr. Bógyi Attila: Úgy véli fontos, hogy az akkreditált intézményről a képzési eseményre helyezi a hangsúlyt a szabályzat. Ez lehet általános elv is. Érdeemes ezt átvenni és az eljárást is egyszerűsíteni.

dr. Bánáti János: Ebben úgy látja nincs vita, mert a tervezet is operál a nyitott és zárt képzési helyek között különbségtétellel. Köszöni a hozzászólásokat és további jó munkát kíván.

*dr. Bánáti János 14:30-kor az üléstermet elhagyja.*

dr. Csere Bálint: Javasolja, hogy az oktatási bizottság végezze el a mostani megbeszélés eredményeit is figyelembe véve a tervezet módosítását, és az menjen ki a tagozatnak és utána a MÜK részére.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot.

### **2/2018.06.18. OKJT határozat**

**Az Országos Jogtanácsosi Tagozat felhatalmazza az oktatási koncepciót előkészítő bizottság tagjait, hogy a jogtanácsosi oktatási szabályzat fejezetét véglegesítsék és azt a tagozat részére küldjék meg 2018. június 22-ig.**

felelős: dr. Pataki Márta Krisztina, dr. Horog Dóra, Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella, dr. Horvát Anna, dr. Szeszlér Dániel, dr. Bógyi Attila és dr. Szabados János

határidő: 2018. június 22.

4. Napirendi pont: OKJT Ügyrend kiigazítás

dr. Csere Bálint: Az előterjesztés kapcsán jelzi, hogy az ügyrendhez érkezett javaslatok, megítélése az ügyrend személyi alanyi hatályán kívüli személyekre és a célja vonatkozásában egyértelmű és elfogadható. A normatív tartalom megismérlése nem cél, de szükségszerű lehet.

dr. Baranyi Bertold: Nagy változtatások nincsenek a módosítási javaslatban. A formai jogforrási szintet érintő törvény szöveg kihelyezése szó szerint tájékoztató jelleggel történhet, ezt dőlt betűvel javasolja egységes szerkezetbe foglalni.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot.

### **3/2018.06.18. OKJT határozat**

**Az Országos Jogtanácsosi Tagozat az Ügyrendje módosítását a határozati javaslat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja.**

felelős: MÜK felé terjesztésért titkár

határidő: 2018. június 22.

5. Napirendi pont. Fegyelmi delegáltak

dr. Csere Bálint: Felkéri az előterjesztőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella: A Regionális fegyelmi bizottságok összeállításának előkészítő munkáját ismerteti. A jelöltek kapcsán téves és ellentmondó kezdő információkat kapott a MÜK és a BÜK vezetőitől. A jelöltek listája összeállt a kértnél nagyobb létszámban. Voltak egyeztetési problémák, amik megoldódtak és egyben a delegálti lista is frissült. Kéri a tagozat felhatalmazását arra, hogy a jogszabályi előírásokra korlátozott létszámba csökkentet listát megküldhesse a MÜK felé.

dr. Szabados János: Kéri továbbá, hogy a fegyelmi bizottságokról, valamint az országos fegyelmi főbiztosi és fegyelmi biztosi tisztséget ellátó tisztségviselők létszámáról szóló szabályzathoz az országos fegyelmi bizottság jogtanácsosi tagjainak számát is határozza meg a testület.

dr. Baranyi Bertold: A MÜK elnöksége a fegyelmi biztosok témájában várhatóan júliusban tart ülést ahová a tagozat képviselőit is meghívják.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot.

#### **4/2018.06.18. OKJT határozat**

**Az Országos Jogtanácsosi Tagozat a fegyelmi bizottságokról, valamint az országos fegyelmi főbiztosi és fegyelmi biztosi tisztséget ellátó tisztségviselők létszámáról szóló szabályzat 1.1 a) pontjában az országos fegyelmi bizottságba delegálható jogtanácsosok számát 6 főben határozza meg.**

felelős: MÜK felé terjesztésért titkár

határidő: 2018. június 22.

#### **5/2018.06.18. OKJT határozat**

**Az Országos Jogtanácsosi Tagozat, felhatalmazza Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriellát, hogy a regionális fegyelmi bizottsági tagok jelöltjeinek névsorát véglegesítse és a Magyar Ügyvédi Kamara felé átadja.**

felelős: MÜK felé terjesztésért Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella

határidő: 2018. június 22.

6. Napirend: OJTK sajtó

dr. Csere Bálint: Köszöni az előkészítők munkáját a hírlevél összeállítás a kapcsán.

dr. Bógyi Attila: Választásokat megelőzően jól vizsgázott az Ügyfélkapus kommunikáció. Javasolja itt a kamarával felvenni a kapcsolatot itt lehetne kiküldeni a hírlevelet minden érintett számára.

A tervek szerint havonta menne ki a hírlevél, egy állandó szerkesztő és rotálódó szerzők lennének az elképzelés. Ezen felül megjelenhetne a hírlevél online fórumokon is.

dr. Farkas Roland: Javasolja, hogy a területi kamarai honlapokra is kerüljön fel hírlevél.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot.

#### **6/2018.06.18. OKJT határozat**

**Az Országos Jogtanácsosi Tagozat a tagozati hírlevél szerkesztőjének dr. Bógyi Attilát jelöli ki. A hírlevél megjelenési fórumaiként a tagozat az ügyfélkapus kiküldést, a kamarai honlapokon történő megjelentetést, valamint a Pesti Ügyvéd, az Ügyvédek Lapja, a Jogász Világ és a Jogi Fórum sajtóorgánumokat jelöli meg.**

felelős: szerkesztésért dr. Bógyi Attila

határidő: folyamatos

*dr. Baranyi Bertold 15:00-kor az üléstermet elhagyja.*

7. Napirend Egyebek

dr. Csere Bálint: Várja a hozzászólásokat a napirendhez.

dr. Bittsánszky Géza Ádám: Javasolja, hogy a korábban az ellenjegyzés és meghatalmazás témakörében megküldött körleveléből állásfoglalás készüljön, ennek előkészítést vállalja.

Ezt követően a tagozat meghozza egyhangúlag 15 igen szavazattal az alábbi határozatot.

#### **7/2018.06.18. OKJT határozat**

**Az Országos Jogtanácsosi Tagozat felhatalmazza dr. Bittsánszky Géza Ádámot, hogy a jogtanácsosi ellenjegyzés és meghatalmazás témakör aktuális kérdéseinek állásfoglalását a következő soros ülésig előkészítse.**

felelős: dr. Bittsánszky Géza Ádám

határidő: augusztusi soros ülés

dr. Haskó Tünde: Tájékoztatja a tagozatot, hogy az IM és a PM részvételével folytattak egyeztetést a jogtanácsosok költségeinek vállalatcsoporton belüli elismerésének adó és számviteli kérdéseiről.

A témában az IM és a PM álláspontja eltérő, de a jogtanácsosi tagozatnak vannak javaslatai a témában. Vállalja, hogy a tárgykörben előkészítő anyagot készít és megküldi a tagozatnak.

A tagozat ülését 15:15 perckor befejezte.

kmf.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella

dr. Szabados János

elnökhelyettes jegyzőkönyv hitelesítő

jegyzőkönyvvezető