

Tárgy: büntető eljárás (közúti baleset gondatlan okozása)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023. F. 135/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa [...] eljárás alá vont ügyvédjelölt ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. november 20. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvédjelölt egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédjelöltet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt 2023. február 2-án a gyanúsított jegyzőkönyv megküldésével jelentette be a Budapesti Ügyvédi Kamarának, hogy a nyomozó hatóság 2023. január 20-án gyanúsítottként hallgatta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 235. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő közúti baleset gondatlan okozásának vétsége miatt.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos 2023. február 9-én az előzetes vizsgálatot elrendelte, majd a 2023. február 27-én kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, indítványozva egyúttal annak a büntetőeljárás jogerős befejezéséig történő felfüggesztését.

A fegyelmi tanács az indítványnak megfelelően a fegyelmi eljárást felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt 2024. szeptember 16-án csatolta a bíróság jogerős büntetővégzését. A büntetőeljárás befejezésével a felfüggesztés oka megszűnt, a fegyelmi tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A tényállás:

A fegyelmi eljárásban a rendelkezésre álló iratok, elsősorban a büntetővégzés alapján megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt 2022. november 13-án 13 óra 13 perckor jó látási és közepes erősségű forgalmi viszonyok mellett a száraz aszfaltborítású 61. számú főúton vezette az édesanyja tulajdonában lévő személygépkocsit [...] irányából a 6101 számú mellékút felé haladva. Az autóban három utast szállított. A 61-es főút és 6101 számú mellékút kereszteződésnél besorolt a balra kanyarodó forgalmi sávba, majd figyelmetlensége miatt megkezdte a balra kanyarodást és nem biztosított elsőbbséget a vele szemben közlekedő B.Zs. által vezetett személygépkocsinak és az általa vezetett jármű bal első sarokrészével a másik gépjármű bal első sarokrészének ütközött. A másik gépjárműben is a vezetőn kívül két utas tartózkodott. A baleset következtében a személygépkocsi megrongálódott, ketten 8 napon túli, további három személy 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett.

A baleset miatt az egyik utasnak az orrcsontja eltörött, amelynek tényleges gyógytartama 28 napra tehető, míg egy másik utas jobb oldali orsó és sípcsontja eltörött, tényleges gyógytartama 4-6 hónapra tehető, azonban ezen sértettnél a baleset során maradandó testi fogyatékoság alakult ki. A baleset oka az volt, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt a főútvonalról történő balra kanyarodása során nem biztosított elsőbbséget a vele szemben a főútvonalon szabályosan közlekedő személygépkocsi vezetőjének, ezzel megszegte a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.KPM-BM rendelet (KRESZ) 31. § (5) bekezdés ca) pontját.

A közúti baleset gondatlan okozása vétsége miatt indult büntetőeljárásban a bíróság 2024. szeptember 2. napján jogerőssé vált büntetővégzést hozott. Az ítéleti megállapítás szerint az eljárás alá vont ügyvédjelölt megszegte a KRESZ 31. § (5) bekezdés ca) pontjában foglaltakat, amellyel összefüggésben bekövetkezett baleset maradandó sérülést okozott, ezáltal az eljárás alá vont ügyvédjelölt elkövette a Btk. 235. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő maradandó fogyatékoságot eredményező közúti baleset gondatlan okozásának vétségét. Ezért a bíróság összesen 280.000 Ft pénzbüntetésre ítélte és a közúti járművezetéstől 10 (tíz) hónap időtartamra eltiltotta, valamint kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását elrendelő intézkedést követően előterjesztett indítványában 1 rb., az Üttv. 107. § b) pontjában írt gondatlan fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását és pénzbírság kiszabását, valamint az eljárás alá vont ügyvédjelölt átalányköltség megtérítésére kötelezését kérte. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni az időmúlást.

Az eljárás alá vont védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvédjelölt a fegyelmi biztos indítványra tett észrevételében vitatta a fegyelmi vétség elkövetését és elsődlegesen az eljárás megszüntetését indítványozta. Előadta, hogy a havi rendszeres jövedelme 216.790.-Ft és a bíróság által megállapított pénzbüntetés megfizetése is rendkívüli terhet jelent számára, ezért másodlagosan indítványozta, hogy a fegyelmi tanács írásbeli megrovást alkalmazzon vele szemben.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának részben helyt adott.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást a fegyelmi eljárásról szóló **20/2018. (XI. 26.) MŰK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja** alapján a vétség elkövetésekor hatályban lévő, az ügyvédi tevékenységről szóló **2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.)** és a **Magyar Ügyvédi Kamara 6/2018. (III.26.) MŰK Szabályzat az Ügyvédi Hivatás Etikai Szabályairól és Elvárásairól (továbbiakban: ÜESZ)** rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az Üttv. 107. § a) és b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvédjelölt azzal, hogy a bíróság jogerősen megállapította a büntetőjogi felelősségét a Btk. 235. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő maradandó fogyatékoságot eredményező közúti baleset gondatlan okozásának vétségében, az ügyvédi tevékenységen kívüli gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyeztette, így I rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el. A fegyelmi tanács álláspontja szerint jelen eljárás megszüntetése a viszonylag nagyobb tárgyi súly, így különösen az egyik sértett maradandó fogyatékosága okán nem foghatott helyt.

A fegyelmi tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvédjelölt figyelmét arra, hogy a jövőben az ügyvédi tevékenységen kívüli tevékenysége során is fokozottan tartsa szem előtt a jogszabályok, így különösen a KRESZ szabályainak iránymutatásait.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás büntetés kiszabását találta indokoltnak a cselekmény tárgyi súlyára, továbbá az időmúlásra figyelemmel, a fokozatosság elvét nem szem elől tévesztve.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédjelöltet az **Üttv. 142. § (2) bekezdése** és a fegyelmi eljárásról szóló **20/2018. (XI. 26.) MŰK Szabályzat (FESZ) 40.2. a)** pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvédjelölt figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívására sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. január 7. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 135.)