

*Joghatás kiváltására alkalmatlan okirat szerkesztése, ellenjegyzése Üttv.42.§.(1) Üttv.44.§.(1)
Tájékoztatási kötelezettség elmulasztása Üttv. 42.§.(6)
Írásbeli megbízási szerződés hiánya Üttv. 29.§.(1)
ügyfélátvilágítási kötelezettség elmulasztása Pmt.73.§. (1) b.*

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-18/2024

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) **Dr. [...]** ügyvéd ellen indult DRFB-18/2024. számú eljárásban a 2024. november 8. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **Dr. [...]** (KASZ: [...], irodájának székhelye: [...]) eljárás alá vont ügyvéd **3 rb. (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el**, ezért **100.000.-Ft. (azaz Százezer forint) pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint **80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére kötelezi.**

Indoklás:

a Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai

[...]

[...]

II.

A fegyelmi eljárás adatai

2024. június 21-én kelt, emailen és 2024. június 27-én elektronikus úton aláírva is megérkezett G.A. bejelentése a Debreceni Ügyvédi Kamarához, amelyben dr. [...] ügyvédi tevékenységét kifogásolta „tájékoztatás elmulasztása és botrányos hozzáállás” miatt egy földadásvételi ügyben.

Az ügyvédi kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. július 1. napján rendelte el az ügyben az előzetes vizsgálatot, amelyről a bejelentőt és az eljárás alá vont ügyvédet értesítette, és az utóbbit fel is hívta az iratok megküldésére és arra, hogy a bejelentésben foglaltakra tegyen észrevételt. Aznap kijelölte az eljáró fegyelmi biztost.

Az eljárás alá vont ügyvéd a kamarához 2024. július 22. napján érkezett nyilatkozatában túlnyomórészt elismerte a fegyelmi vétségek elkövetését, és csatolta az ügyben keletkezett iratait.

2024. szeptember 27-én a fegyelmi biztos telefonon tájékoztatást kért a bejelentőtől és aznap P26/2024. számú határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyről értesítette a bejelentőt és az ügyvédi kamara elnökét is. A határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. (ügyvédi mulasztás, jogszabállyal ellentétes tartalmú okirat készítése és ügyvédi ellenjegyzése, kapcsolattartás, tájékoztatás hiánya, írásba foglalt megbízási szerződés hiánya)

Az irat 2024. szeptember 30-án érkezett a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság elnökéhez, aki 2024. október 8. napján kijelölte a Fegyelmi Tanácsot az ügy elbírálására.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. október 14-én tárgyalást tűzött 2024. november 8. napjára, melyre az eljárás alá vont ügyvédet megidézte, valamint további iratok csatolására hívta fel. Az ügyvéd az idézést aznap átvette.

2024. november 5-én az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot küldött és újabb iratokat csatolt. 2024. november 8-án tárgyalás tartására került sor, amelyen eljárás alá vont ügyvéd részt vett. Végindítványában a fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban megjelölt indítványát teljes egészében fenntartotta, kisebb mértékű pénzbírság kiszabását indítványozta az eljárási költségek megtérítése mellett.

III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a bejelentő írásbeli beadványait, az általa benyújtott iratokat, az eljárás alá vont ügyvéd írásban és tárgyaláson tett nyilatkozatait, és az általa becsatolt iratokat vette figyelembe a tényállás megállapításakor.

G.A. bejelentő 2023. szeptember 29-én adott meghatalmazást dr. [...] ügyvéd részére, hogy képviselőként eljárjon a helység [...]/5 hrsz [...] szám alatti, [...] m2 alapterületű, 4,18 AK értékű, kivett tanya, szántó külterületi ingatlan vonatkozásában a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 10.§. (1) bekezdése alapján végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti eljárásban.

Ugyancsak 2023. szeptember 29-én dr. [...] ügyvéd szerkesztésében és ellenjegyzésével G.A. eladó és Sz.J. vevő adásvételi előszerződést kötöttek a fenti [...]/5 hrsz. alatti, 2989 m2 alapterületű, [...]sz. alatti 4,18 AK értékű, kivett tanya, szántó külterületi ingatlan vonatkozásában, majd ezt 2023. december 7. napján módosították akként, hogy a korábban kifizetett 1.800.000.-t. foglalón túl a vevő további 8.000.000,- Ft-ot vételár előleg címén az eladónak megfizet.

A [...] Vármegyei Kormányhivatal illetékes Földmérési és Földügyi Osztálya [...]/2024. számon, 2024. február 20-án hozott határozatával G.A. tulajdonos képviselőként eljáró dr. [...] ügyvéd kérelmére a helység külterület [...]/5 'b' alrészlet hrsz. összesen 1721 m2 nagyságú szántó-4 művelési osztályú terület udvar célú hasznosítását engedélyezte.

Ilyen előzmények után került sor eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett (végleges) adásvételi szerződés aláírására 2024. március 11. napján G.A. eladó és Sz.J. vevő között. A szerződés 26. pontjában felek meghatalmazták dr. [...] ügyvédet a szerződés készítésével, ellenjegyzésével, az ingatlan-nyilvántartási eljárás, a hirdetményi úton kifüggesztéssel kapcsolatos eljárás, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet, a mezőgazdasági szakigazgatási szerv, a földhivatal, a Nemzeti Agrár Kamara és az illetékes helyi földbizottság előtti képviselői ellátásával.

A [...] Vármegyei Kormányhivatal illetékes Földhivatali és Igazgatási Osztálya [...] /3/2024. számú, 2024. június 11. napján kelt határozatával a helység külterület [...] /5 hrsz. [...] sz. alatti, 2989 m2 alapterületű, 4,18 AK értékű, kivett tanya, szántó ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó adásvételi szerződés hatósági jóváhagyását megtagadta. A határozat indokolása szerint Sz.J. vevő a földműves nyilvántartásban nem szerepel, nem minősül a 2013. évi CXXII. tv (Földforgalmi törvény) 5. 7. pontja szerinti földművesnek. Ezen túlmenően, a vevő tulajdonában már van olyan mértékű földterület, mely önmagában meghaladja a Földforgalmi tv. 10. (2) bekezdésében írt 1 hektár mértéket.

Az elutasító határozat indokolásából kitűnően a felek képviselőként eljáró ügyvéd a kormányhivatal mezőgazdasági igazgatási szervéhez a szerződést 2024. június 6. napján nyújtotta be.

Ezt követően 2024. július 3-án új adásvételi szerződés készült, amelyet eljárás alá vont ügyvéd aznap beadott a földhivatalba, amelyre más elővásárlásra jogosult személy jelentkezett.

IV.

Bizonyítékok

Bejelentő beadványa:

A bejelentő írásban előadta, hogy 2023. szeptember 29-én előszerződést kötött egy általa nem sokkal korábban megörökölt ingatlan adásvételére, Sz.J. vevővel a [...] /5 hrsz. [...] szám alatti, 2989 m² alapterületű, 4,18 AK értékű, „Kivett tanya, szántó” külterületi ingatlanra vonatkozóan.

A szerződés elkészítésére és a földhivatali eljárás lefolytatására dr. [...] ügyvédnek adott megbízást. Az ügyvéd tanácsára a vevő először 1.800.000,- Ft. foglalót, majd utóbb további 8.000.000,- Ft. előleget fizetett. Az ingatlant jelzálog és egyéb tartozások terhelték, melyeket a bejelentő az átvett vételárelőlegből kiegyenlített, majd ezt követően 2024. március 11-én jelentek meg az ügyvéd irodájában a végleges adásvételi szerződés megkötése érdekében.

A bejelentő állítása szerint az ügyvéd ekkor kérdezett rá a vevőnél, hogy „maga ugye földműves?” majd a vevő nemleges válasza után kijelentette, hogy ez esetben az ingatlant meg sem vásárolhatja. Ezt követően kérdőre vonták az ügyvédet, hogy miért most közölte ezt a feltételt, amire az ügyvéd telefonálgatásba kezdett, végül kijelentette, „mégis megveheti, mert le lett szedve az aranykorona érték a földterületről”, majd azt ígérte, lesz egy plusz 30 napos kifüggesztési idő és néhány nap adminisztráció, ezután végbemegy az adásvétel.

Anélkül teltek a hónapok, hogy az ügyvéd érdemi felvilágosítással szolgált volna az ügy állásáról, vagy nem volt elérhető, vagy „üres ígérésekkel” szolgált. Végül, a jelen eljárást eredményező beadvány elküldése előtt a földhivatalnál érdeklődve bejelentő azt a tájékoztatást kapta 2024. június 12-én, hogy nem engedélyezték az adásvételt, a vevő földműves képzettségének hiánya miatt.

Bejelentéséhez csatolta az ügyvédi meghatalmazást, előszerződés módosítását, az adásvételi szerződést, ügyvédi letéti szerződést, a [...] Vármegyei Kormányhivatal [...] /5/2024. számú, termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozatát.

Eljárás alá vont ügyvéd:

Írásbeli és a tárgyaláson tett nyilatkozatában előadta, hogy adásvételi előszerződés, majd adásvételi szerződés jött létre a [...] külterület [...] /5 hrsz. valóságban [...] szám alatti, kivett tanya, szántó, majd kivett tanya, udvar ingatlanra, G.A. eladó és Sz.J. vevő között.

Elismerte, hogy a szerződés megkötésekor derült ki, hogy a vevő a 38/2014. (11.24.) Korm. rendelet alapján nyilvántartásba vett földművesnek nem minősül. Az ügyvéd nyilatkozata szerint tévesen értelmezte azt az általa ismert információt, hogy a vevő több hektár földtulajdonnal rendelkezik.

Az adásvételi szerződés a megkötését követően jóváhagyás végett - állítása szerint - 2024. május 6-án került benyújtásra az illetékes földhivatali osztály részére. Az előzetes vizsgálat eredményéről 2024. június 27-én értesült, majd a feleket értesítette, akik irodájában 2024. július 3-án az ismételt adásvételi szerződést aláírták, amelyet még aznap benyújtott a földhivatali osztály részére.

Megjegyezte, hogy a panasz benyújtását követően a bejelentővel beszélt, ennek során elnézést kért azért, mert a tájékoztatás terén nem volt elég körültekintő. Megjegyezte továbbá, hogy a szerződéskötésekért ügyvédi munkadíjat nem fogadott el, mert ezzel van lehetősége vevőt „kompenzálni az ügy elhúzódása végett”.

Dr. [...] nyilatkozatához csatolta a kormányhivatal hatósági jóváhagyást megtagadó határozatát, a jóváhagyásra irányuló kérelmet, az adásvételi szerződéseket.

Nem csatolta az ügyfélazonosítás igazolására szolgáló iratokat.

Eljárás alá vont ügyvéd tárgyaláson tett nyilatkozata szerint:

„nem volt megbízási szerződésem. A tényvázlat úgy szerepel a szerződésben, hogy tényvázlatnak tekintjük az adásvételi szerződést, megbízás külön okiratban rögzítve nem volt.”

„A tájékoztatási kötelezettség elmulasztását elismerem, de volt, hogy naponta többször hívtam, írt, utána, ha nem tudtam neki mit mondani, akkor felhívta a földhivatalt, ha ő sem tudott neki mit mondani akkor újra visszahívtam, megírtam nekik a levelet, miért nem reagáltam rá azonnal. Tájékoztattam, amiről tudtam, de azt, hogy én minden nap hívjam, írjak, és beszéljek vele arról, ami nincs, és nincs semmiféle eredmény, azt gondolom, hogy ez végképp nem elvárható. Mindennek van egy ügyintézési határideje, és most a második körben azért volt ilyen gyors, mert a bejelentő minden nap hívta a földhivatalt és az agrárkamrát, hogy egyébként miért nincs már készen.

A földművességről való tájékoztatás az az én hibám. Amikor a szerződést elkészítettük, akkor a vevőt kérdeztem, hogy földműves? - Megközelítőleg 40 hektár földem van, ezt mondta. Van, amit használunk, van, ami haszonbérletbe ki van adva.

Tény és való, hogy ez az én hibám, hogy nem feltételeztem, hogy ő nem földműves. A tervezetet elküldtem mindenkinek e-mailben, hogy nézzék meg, senki nem reagált arra vonatkozóan, hogy ő nem földműves. Tehát ezt elismerem, hogy nem voltam elég körültekintő és nem kértem be tőle a nyilvántartásba-vételi határozatot. Sajnálom.

Azóta ez rendeződött, mert rájelentkeztek elővásárlási jogosultak. Én a tegnapi napon vettem át a földhivatali határozatot, nem volt érkezésem becsatolni. Ez az ügy befejeződött.”

További iratok: adásvételi előszerződés, adásvételi szerződés, földhivatali határozat, ügyvédi letéti szerződés, meghatalmazás.

V.

A fegyelmi biztos indítványa

A fegyelmi biztos végindítványában a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként 3 rb szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének a megállapítását.

A rendelkezésre álló adatok alapján – álláspontja szerint - alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd: mulasztással megvalósított 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el az Üttv. 1.§. (1) és (3) bekezdésének, a 44.§. (1) bekezdése a.) pontjának megsértésével, amikor nem tisztázta kellő alaposággal azt, hogy a vevő tulajdonszerzésének van-e akadálya.

Az ÜESZ. 13.10 pontjának megsértése miatt 1 rb szándékos fegyelmi vétséget látott megállapíthatónak, a kapcsolattartás és a tájékoztatás hiánya miatt.

Az Üttv. 29.§ (1) bekezdésének megszegése -megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradása- miatt további 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítását indítványozta.

Ezzel – a fegyelmi biztos álláspontja szerint - összesen 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson fegyelmi felelősségét az írásbeli megbízási szerződés hiánya, valamint az okiratszerkesztési hiba elkövetése és a nem kellő tájékoztatás miatt elismerte, vitatta azonban a kapcsolattartás hiányát.

VI.

A Fegyelmi Tanács által levont ténybeli és jogi következtetés, az elkövetett fegyelmi vétségek

A fegyelmi biztos indítványa túlnyomórészt alapos az alábbiak szerint:

1.) **Ügyvédi mulasztás, joghatás kiváltására alkalmatlan okirat szerkesztése és ellenjegyzése**

Az Üttv. 1.§. (3) bekezdése szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

Az Üttv. 42. (1) bekezdése alapján Az ügyvéd és az európai közösségi jogász, valamint irányításával a helyettesítésére jogosult az ügyfél jognyilatkozatáról okiratot szerkeszthet.

(4) Az okiratszerkesztés során az ügyvéd úgy jár el, hogy az ügyfél kinyilvánított akarata — az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusainak keretei között — az ügyfél érdekeinek megfelelő, továbbá joghatás kiváltására alkalmas legyen.

A szerződéskötés időpontjában hatályos 38/2014.(II.24.) Korm.sz. rendelet szerinti nyilvántartásban kell szerepelnie a földművesnek, továbbá a 2013. évi CXXII.t.v (Földforgalmi Törvény) 5.§. és 7 §-a előírja, ki számít földművesnek. Ezek ellenőrzését eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta, a szerződést ennek ellenére elkészítette és ellenjegyezte.

Az Üttv. 44.§ (1) bekezdésének a.) pontja alapján az ellenjegyzéssel az ügyvéd azt tanúsítja, hogy az okirat a jogszabályoknak megfelel.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügyvéd bejegyzésre és így joghatás kiváltására alkalmatlan okiratot készített, amikor nem győződött meg arról, hogy a vevő földműves-e, illetve, hogy mekkora földterület van ténylegesen a tulajdonában, emiatt a földhivatal a szerződés hatósági jóváhagyását megtagadta.

Ezzel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

2.) Tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget az eljárás alá vont ügyvéd, amikor nem magyarázta el ügyfeleinek kellő alapossgal az eljárás menetét, a termőföld megvásárlásának feltételeit.

Az Üttv. 42. § (5) bekezdése szerint az ügyvéd az ügyfél által előadott tényeket teljes körűnek, pontosnak és valósnak fogadhatja el, azonban a (3) bekezdésben meghatározott követelmény érvényesülése érdekében tájékoztatni kell az ügyfelet arról, ha az ügyvédtől elvárható gondosság mellett az ügyfél által előadott tények teljes körűségével, pontosságával vagy valóságával kapcsolatban kétsége merült fel.

Üttv. 42.§ (6) az ügyvéd köteles az ügyfelet tájékoztatni a jogüggyellett kapcsolatos esetleges jogi kockázatokról.

A fentiek megszegésével eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Nem látta a Fegyelmi Tanács bizonyítottan a kapcsolattartás hiánya fegyelmi vétséget.

3.) Írásbeli megbízási szerződés és ügyfélátvilágítás hiánya:

A meghatalmazáson kívül írásba foglalt megbízási szerződés nem készült, a megbízás célja a bejelentő és az ügyvéd között azonban nem vitatott.

Nem derül ki, hogy mennyiben tett eleget az ügyvéd szóban az írásbeli megbízási szerződés kötelező elemeinek.

Az Üttv. 29. § (1 és (2) bekezdése alapján

„(1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.”

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: **ÜESZ**) 6.1. pontja előírja, hogy

„ha az ügyvéd nem szívességi ügyintézését vállal, úgy a megbízásban a megbízási díjat, vagy a feleknek azt a kifejezett rendelkezését, hogy a megbízási díjban mikor és milyen formában fognak megegyezni, rögzíteni kell.

6.4. A megbízási díjat forintban vagy más devizanemben kell kikötni.

6.5. Az elszámolás módját, idejét és feltételeit, biztosítékokat, a jogkövetkezményeket, valamint a beszámítás lehetőségét a megbízási szerződésben kell meghatározni.”

A 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 1. (1) bekezdésének l) pontja értelmében a Pmt. hatálya kiterjed a Magyarországon székhellyel rendelkező ügyvédekre, így az eljárás alá vont ügyvédre is.

A Pmt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyvédet ügyfél-átvilágítási kötelezettség terheli, ha ingatlan tulajdonának átruházásával összefüggésben végez az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 2.§ (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet. Az Üttv. 2. § (1) bekezdés d) pontja ügyvédi tevékenységéként rögzíti az okiratszerkesztést, az e) pontja pedig az ellenjegyzést. Ebből következik, hogy az eljárás alá vont ügyvédet ügyfél-átvilágítási kötelezettség terhelte, mivel ingatlan adásvételi szerződés szerkesztésére és ellenjegyzésére vállalt megbízást.

Az ügyfél-átvilágítás az ügyfél azonosítását, az ügyfél kockázati besorolását, a személyazonosság igazoló ellenőrzését, az ügyleti megbízás céljának és jellegének megismerését, folyamatos figyelemmel kísérését jelenti. A 10/2019. (IV. 24.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: MÜK Szabályzat) 2.2 pontja alapján, amennyiben a fenti feltételek fennállnak, az ügyvéd az ügyfél vonatkozásában a megbízási szerződés megkötése előtt, az ügyfelével szerződő más fél vonatkozásában legkésőbb a megbízás végrehajtása előtt egyszerűsített vagy fokozott ügyfél-átvilágítást végez el, valamint a Pmt. 6/A. S-a alapján meghatározza, hogy az ügyfél milyen kockázati szintbe tartozik.

Arra utaló adat a fegyelmi eljárás során nem merült fel, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fentieket elvégezte, a tárgyaláson erre vonatkozóan nem tudott egyértelműen nyilatkozni, illetve többszöri felhívás ellenére sem csatolt ennek igazolására szolgáló iratot.

Ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fenti cselekmények elbírálására az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény Üttv. és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltak szerint: *„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, ”

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett fegyelmi vétségek közül **mindhárom szándékos** volt, mivel ügyvédként nyilvánvalóan ismerte és előre látta mulasztásai lehetséges hátrányos jogkövetkezményeit (és azok fegyelmi vétséget is kimerítő jellegét), azonban ezen következményekbe belenyugodott..

VII.

Jogszabályi hivatkozások, súlyosító és enyhítő körülmények

Az eljárás során az Üttv. és az ÜESZ, valamint a fent hivatkozott egyéb jogszabályok rendelkezéseit kellett alkalmazni.

Az Üttv. 107. §-a szerint:

„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara

alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a kiszabható értékhatár alsó harmadában meghatározva.

Enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy eljárás alá ügyvéd – a kapcsolattartás hiányát kivéve - valamennyi, elkövetett vétségben elismerte fegyelmi felelősségét, azt, hogy 20 hónapos kisgyermekről gondoskodik, továbbá, hogy szerződéskötési tevékenységéért ügyvédi munkadíjat nem fogadott el.

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy eljárás alá vont ügyvédet 2020-ban a fegyelmi biztos figyelmeztetésben részesítette, továbbá, hogy vele szemben 2023-ban gondatlan fegyelmi vétség miatt megrovás fegyelmi büntetés került kiszabásra.

VIII.

Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák megjelölése

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 6/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: **FESZ**) 40.2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

A határozat meghozatala az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27.1. pontján alapul. A határozat elleni fellebbezési jogot az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat 2025. január 06. napján jogerős és 2025. február 06. napján végrehajtható

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB-18/2024.