Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025.F.232/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…] budapesti ügyvéd** ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. október 31. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizesse meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2025. április 14. napján kelt feljegyzésével hivatalból tett bejelentést a pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása miatt.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a hivatalosan a tudomására jutott adatokra figyelemmel 2025. május 22-én elrendelte az előzetes vizsgálatot.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2025. augusztus 25. napján kelt határozatában az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett, egyben indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyben tárgyaláson kívül hozzon határozatot.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. szeptember 3. napján tájékoztatta a fegyelmi biztost és az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül kívánja meghozni.

A tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2025. április 14-én kelt feljegyzésében tájékoztatott arról, hogy az elektronikusan kiküldött pénzmosási megelőzési kérdőívek válaszadási határideje 2025. február 18. napján lejárt. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége az Üttv. 188. § (2) bekezdés a) pontja alapján 2025. február 19. napja és 2025. március 5. napja között a nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított. A kérdőív benyújtását elmulasztók több esetben és több fórumon is tájékoztatást kaptak arról, hogy magas kockázati besorolásuk miatt helyszíni ellenőrzésre, továbbá az Üttv. 110. §-ában részletezett előzetes vizsgálat megindítására is számíthatnak. A feljegyzés tartalmazta a kérdőív kitöltését elmulasztók névsorát, mely alapján az érintettekkel szemben az előzetes vizsgálat elrendelésre került.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatot nem vette át, a kiküldés meghiúsulásáról szóló igazolás kiállításának időpontja 2025. június 7. napja.

A Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2024. évben már elmulasztotta a pénzmosás megelőzési kérdőív kamara részére történő visszaküldését.

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárásban nyilatkozatot nem tett, érdemi védekezést nem terjesztett elő.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában az Üttv. 127. § (1) bekezdése alapján indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg, mert jelen ügy egyszerű megítélésű és bizonyítási eljárás lefolytatása megítélése szerint szükségtelen. Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vonttal szemben az Üttv. 108. § a) pontja alapján írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabjon ki, továbbá kötelezze őt az eljárással kapcsolatosan felmerült átalányköltség megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.)
1. § (1) Az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül - az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.
(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.1. szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

12.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.

Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Jelen esetben a tényállás tekintetében a rendelkezésre álló okiratok alapján megállapítható, hogy a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy elmulasztotta a pénzmosás megelőzési kérdőív kamara részére történő visszaküldését, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. alapján tárgyalás tartása nélkül hozott határozatot, mert az ügy egyszerű megítélésű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 7. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 232.)