

Tárgy: közvetítői eljárásban vállalt kártérítési fizetési kötelezettségét nem teljesítése, kamarai felhívás teljesítésének elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.271/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban, a 2025. január 20. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 2 (két) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

400.000 Ft azaz Négyszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács elrendeli az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben a [...] számú határozattal 3 év időtartamra kiszabott és végrehajtásában 3 évre felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a kiszabott 400.000 Ft azaz Négyszázezer forint pénzbírságot, valamint 80.000 Ft azaz Nyolcvanezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont volt budapesti ügyvéd ellen M.N. a Budapesti Ügyvédi Kamaránál 2024. június 19. napján érkeztetetten tett bejelentést, melyhez mellékletet csatolt.

A vezető fegyelmi biztos hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot, melynek tárgya: közvetítői megállapodásban foglaltak teljesítése elmaradásának kifogásolása. Egyidejűleg a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont, akkor még ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 1 példányban elektronikusan 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

A vezető fegyelmi biztos tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a felhívást elektronikus úton átvette.

Beadványában előadta, hogy a bejelentő részére az 5 kártérítési részletből 3 részletet elutalt, a hátralévő 2 részletet 2024. augusztusában és szeptemberében teljesíti.

A fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vontat annak igazolására, hogy a vállalt augusztusi befizetést teljesítette-e a bejelentő felé, továbbá a bejelentő tájékoztatását kérte arról, hogy a bejelentést követően az eljárás alá vont bármilyen összeget teljesített-e.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Határozata értelmében a megállapított tényállás és a vonatkozó hivatásbeli normák alapján alapos gyanú merül fel arra, hogy az eljárás alá vont azzal a magatartásával, hogy

- a) a közvetítői eljárásban kötött egyezségben foglaltakat nem tartotta be, a bejelentő felé az általa vállalt kártérítési összeget teljes egészében nem fizette meg, továbbá
- b) a Kamara felhívására nem válaszolt, nem igazolta az esedékes törlesztő részlet megfizetését,

az a) pontban írt vonatkozásban ügyvédi tevékenységen kívüli, míg a b) pont vonatkozásában ügyvédi tevékenység gyakorlása során kifejtett magatartásként értékelve, megsértette az Üttv. 107. § a.) illetve b.) pontjában, valamint az ÜESZ 12.3. pontjában írtakat és ezzel 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Indítványozta, hogy az eljáró fegyelmi tanács az ügyet tárgyaláson kívül bírálja el, az eljárás alá vont fegyelmi felelősségét állapítsa meg és szabjon ki 400.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetést, valamint kötelezze 30.000 Ft fegyelmi eljárási költség megfizetésére.

Amennyiben a fegyelmi tanács az eljárás alá vont fegyelmi felelősségét megállapítja, úgy indítványozta a [...] számú fegyelmi határozatban kiszabott 3 év kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásának elrendelését.

A kijelölt Fegyelmi Tanács elnöke az iratokat 2024. december 5. napján vette át és egyidejűleg tárgyalást tűzött ki.

A tényállás:

A bíróság 2022. augusztus 23. napján keresetlevelet kézbesített a bejelentőnek, melyben az Á. Zrt. 1.015.179 Ft kölcsön megfizetésére kérte kötelezni a bejelentőt. A bíróság felhívta a bejelentőt, hogy a kézbesítéstől számított 30 napon belül terjessze elő írásbeli ellenkérelmét.

A bejelentő megbízást adott az eljárás alá vont, akkor még ügyvédnek, hogy a perben, mint alperest teljes jogkörrel képviselje az ügyvédi törvényben foglaltaknak megfelelően.

Az eljárás alá vont sem a meghatalmazását, sem a kereseti ellenkérelmet nem nyújtott be, ezért a bíróság bírósági meghagyást bocsátott ki, mely bírósági meghagyás jogerőre emelkedett, ezáltal végrehajtható.

Az Á. Zrt. a jogerős bírósági meghagyás birtokában végrehajtási eljárást kezdeményezett a bejelentővel szemben. A Végrehajtói Iroda a bejelentő munkáltatóját értesítette, hogy a követelést letiltja a munkavállaló munkabéréből.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] számú fegyelmi határozatában fenti tényállás alapján megállapította az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét és 750.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta.

A bejelentő és az eljárás alá vont között közvetítő eljárás került lefolytatásra, melyben a felek megállapodást kötöttek: az eljárás alá vont 1.000.000 Ft kártérítés részletekben történő megfizetését vállalta.

Az eljárás alá vont 2023. év során három részletet fizetett meg a bejelentő részére, ezt követően a fennmaradó részletek törlesztését azonban elmulasztotta.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására tett nyilatkozatában előadta, hogy a vállalt 5 részletből 3 részletet átutalt, a hátralévő 2 részlet teljesítését 2024. augusztus és szeptember hónapokra ígérte.

A fegyelmi biztos által az augusztusi befizetés teljesítésének igazolására küldött felszólításának az eljárás alá vont azonban már nem tett eleget.

A Fegyelmi Tanács a bejelentőt tájékoztatta arról, hogy ügyében tárgyalást tűzött és egyben felhívta, hogy amennyiben az eljárás alá vont időközben teljesít, azt haladéktalanul jelentse be.

Az eljárás alá vont a tárgyalást megelőzően bejelentette, hogy a tárgyaláson nem tud részt venni, kérte a tárgyalás elhalasztását és későbbi időpont kitűzését. Kérelme indokát nem adta, továbbá ez alkalommal sem nyilatkozott a közvetítő eljárásban kötött megállapodás szerinti kártérítés részleteinek teljesítéséről.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A lefolytatott bizonyítási eljárást követően a fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat azzal a módosítással tartotta fent, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a tényállásban rögzített mindkét magatartásával az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat - ügyvédi tevékenység gyakorlásával összefüggésben - sértette meg.

Kérte a Fegyelmi Tanácsot, hogy a tényállást az eljárást kezdeményező határozatban foglaltak szerint állapítsa meg azzal, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 2 rendbeli fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint, amennyiben az eljáró Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont, a határozat keltének időpontjában még ügyvéd fegyelmi felelősségét megállapítja, úgy indítványozta a [...] számú fegyelmi határozatban kiszabott 3 év kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásának elrendelését: az egyezségi megállapodásban foglaltak nem teljesítése, mint kötelezettségszegés folyamatosan (a teljesítésig) fennáll, így az a [...] számú fegyelmi határozat jogerőre emelkedését követően (2024. április 24.) is elkövetettnek minősül, szintűgy a kamarai felhívás negligálása.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács 400.000 Ft összegű pénzbírságot szabjon ki az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben és kötelezze őt az eljárási költségek viselésére.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Figyelemmel az alapul szolgáló magatartások kifejtésnek időpontjára, a fegyelmi felelősség elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2024. június 27. napján indult.

Az Üttv. 107. § értelmében: „*Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

Az ÜESZ. 12.3. pontja alapján „*az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.*

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: *Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.*

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja: *(2) A tárgyaláson kívül hozott határozatban a kizárás kivételével bármely fegyelmi büntetés alkalmazható*

A FESZ 22.1. pontja értelmében pedig: *A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.*

Az Üttv. 111. § (2) bekezdése értelmében: *„(2) A kizárás fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt elkövetett újabb fegyelmi vétség miatt nincs helye felfüggesztett fegyelmi büntetés alkalmazásának, és a fegyelmi tanács a kizárás végrehajtását elrendelheti.(...)”*

Figyelemmel a fegyelmi biztos azon indítványára - miszerint: amennyiben az eljáró Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét megállapítja, úgy a [...] számú fegyelmi határozatban kiszabott 3 év kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását rendelje le - a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos tárgyalás tartása nélküli elbírálásra tett indítványát nem osztva, azzal szemben a jelen fegyelmi ügyet tárgyalás tűzésével, tárgyaláson bírálta el.

Az Üttv. 127. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül hozott határozatban kizárás fegyelmi büntetés nem alkalmazható.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségének jelen eljárásban történő megállapítása esetén a [...] számú fegyelmi ügyben hozott, végrehajtásában felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását el kell rendelni, ezáltal közvetett módon is alkalmazásra kerül a kizárás fegyelmi büntetés, ezért a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint jelen fegyelmi ügy tárgyaláson kívül nem, csak tárgyalás tartása mellett bírálható el.

A Fegyelmi Tanács fentiekben megállapított - és az eljárás alá vont volt ügyvéd által sem cáfolt - tényállás szerint az eljárás alá vont a közvetítői eljárásban vállalt kártérítési fizetési kötelezettségét nem teljesítette maradéktalanul, továbbá a kamara felhívásának sem tett eleget.

A Fegyelmi Tanács osztotta a fegyelmi biztos álláspontját, miszerint a közvetítői eljárásban létrejött egyezségi megállapodásban foglaltak nem teljesítése, mint kötelezettségszegés folyamatosan, a vállalt fizetési kötelezettség maradéktalan teljesítésig fennáll, így ez a mulasztás a [...] számú fegyelmi határozat jogerőre emelkedését követően (2024. április 24.) is, a végrehajtásában felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés hatálya alatt elkövetettnek minősül.

Alapvetően elvárható követelmény, hogy az ügyvéd a közvetítői eljárás keretében, az ügyfelével kötött megállapodásban vállalt kötelezettségét - különösen az ügyfélnek okozott kár megtérítését - határidőben és maradéktalanul teljesítse: ennek elmulasztása alkalmas az ügyvédséggel szemben támasztott közbizalom, az ügyvédi hivatás tekintélyének megingatására.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd tárgyalás elhalasztására előterjesztett indokolás nélküli kérelmét nem találta megalapozottnak, így a tárgyalást megtartotta és határozatot hozott.

A lefolytatott bizonyítás és a fegyelmi biztosi végindítvány, valamint mindennek egybevetésével és értékelésével a Fegyelmi Tanács arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a közvetítői eljárásban vállalt fizetési kötelezettségét elmulasztotta, a teljes kártérítési összeget nem fizette meg bejelentőnek, továbbá a kamarai felhívást negligálta, két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg és ezért a Fegyelmi Tanács a rendelkező rész szerinti fegyelmi büntetéssel sújtotta.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt értékelni nem tudott, súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont fegyelmi felelősségét vizsgálja, a megállapított tényállás valamennyi elemét egyenként és összességében értékeli és mindenek alapján a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben az Üttv-ben meghatározott fegyelmi büntetést alkalmaz az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a fegyelmi vétség súlyára, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében eljárva.

A Fegyelmi Tanács – figyelemmel az Üttv. fent írt, 109. § (1) bekezdésében foglaltakra – az Üttv. 108. § b) pontja szerinti és a rendelkező résznek megfelelő mértékű pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és arányosnak.

Egyidejűleg valamennyi tényállási elem és körülmény egybevetésével az Üttv. 111. § (2) bekezdése alapján a Fegyelmi Tanács indokoltnak látta a végrehajtásában felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásának elrendelését a [...] számú fegyelmi határozat hatálya alatt elkövetett, a jelen határozatban megállapított fegyelmi vétség elkövetésére tekintettel.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.1.a.) pontja alapján, a 40.2. a.) pont szerinti mértékű, a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 15. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 271.)