

Tárgy: letétkezelésre vonatkozó előírások megszegése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024.F.266/6.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. február 3. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy **80.000.-Ft, azaz Nyolcvanezer forint átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A jelen ügyben a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd letétkezeléssel kapcsolatos tevékenységét kifogásolta.

A bejelentés 2024. május 9. napján érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához, mely alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. május 16. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte.

Az előzetes vizsgálati eljárás során az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentést terjesztett elő, amelyben vitatta fegyelmi felelősségét.

A Budapesti Ügyvédi Kamara kijelölt fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot 3 hónappal meghosszabbította.

Megkeresésre a bejelentő arról tájékoztatta a fegyelmi biztost, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben kapcsolati erőszak bűntette miatt büntetőeljárás van folyamatban.

Az eljárás alá vont ügyvéd további érdemi nyilatkozatot tett az ügyben és beadványához iratokat csatolt.

A fegyelmi biztos – az előzetes vizsgálati eljárás alapján – 2024. november 18. napján kelt határozatával az eljárás alá vont ügyvéd ellen **fegyelmi eljárást kezdeményezett**. Határozatában kifejtette, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- kapcsolódó ügyvédi megbízás hiányában vett át letétet a bejelentőtől, megsértette az Üttv. 47. § (1) bekezdését,

- a bejelentővel létrejött letéti jogviszonyát nem foglalta írásba, megsértette az Üttv. 47. § (2) bekezdését,
- az átvett letétről elmulasztotta a bejelentést megtenni a kamarai elektronikus letéti nyilvántartásban, megsértette az Üttv. 51. §-át,
- az átvett letéttel a letéti megállapodás megszűnését követően nem számolt el, annak módját nem határozta meg a letét átvételekor és a fennmaradó letéti összeget nem adta ki a bejelentőnek, megsértette a Letéti Szabályzat 2.1. m) és n) pontjait, illetve a Ptk. 6:360. §-át,
- a bejelentővel szemben a Büntető Törvénykönyvbe ütköző magatartást tanúsított, megsértette az Üttv. 107. § b) pontját.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a fenti magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd mindösszesen 5 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy iratait 2024. december 9. napján vette át.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben könnyű testi sértéssel elkövetett kapcsolati erőszak büntette miatt folyamatban lévő büntető eljárás miatt indult fegyelmi ügyet a jelen ügytől elkülönítette.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd és a szintén ügyvéd foglalkozású bejelentő 2014. és 2021. közötti időszakban párkapcsolatban álltak egymással.

A bejelentő 2017. június 7-én kelt és az eljárás alá vont ügyvéd által készített és ellenjegyzett ingatlan adásvételi szerződéssel eladta a (...) belterület alatti ingatlanban fennálló 2/4 tulajdoni hányadát, melynek 15.500.000 Ft-os vételárát megkapta a vevőktől.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd 2021 szeptember hónap elején megállapodtak abban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd segítséget nyújt a bejelentőnek abban, hogy a bejelentő Németországban gépjárművet tudjon vásárolni magának. Mivel az eljárás alá vont ügyvéd jól beszél németül és korábban már vásárolt magának gépjárművet Németországban, ezért ajánlotta fel a bejelentőnek, hogy segít neki az autóvásárlás során. A bejelentő az ingatlan eladásából befolyó vételárat kívánta felhasználni az autóvásárláshoz.

Az eljárás alá vont ügyvéd a [...] Banknál vezeti az ügyvédi letéti számláját, mely banknál a tárgyi időszakban ún. treasury-megállapodással is rendelkezett, ezért kedvező feltételekkel tudott deviza konverziót végrehajtani.

Mivel a németországi autóvásárláshoz a bejelentőnek euróra volt szüksége, ezért az eljárás alá vont ügyvéddel megállapodtak abban, hogy az autóvásárláshoz szükséges összeget a bejelentő készpénzben, forintban átadja az eljárás alá vont ügyvédnek, aki azt befizeti az ügyvédi letéti számlájára, majd a forint összeget euróra váltja és az euró összeget használják fel a gépjármű megvásárlására.

Az eljárás alá vont ügyvéd olyan okirattervezetet készített, amelyben egyoldalú nyilatkozatot tesz, miszerint a bejelentő, mint megbízó és letevő, valamint az általa vezetett ügyvédi iroda, mint megbízott és letétkezelő között aznap ügyvédi megbízási szerződés és letéti megállapodás jött létre arra, hogy a bejelentő az ingatlan eladásából származó vételárat, azaz 15.500.000 Ft összeget „új adásvételi szerződés megkötése miatt” befizeti az eljárás alá vont ügyvéd által vezetett ügyvédi iroda letéti számlájára. Az okirat hátoldalán lévő „záradék és meghatalmazás” értelmében a bejelentő meghatalmazta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a letéti számlára történő befizetés alkalmával helyette és nevében eljárjon. Az elektronikus formában előállított okirattervezetet az eljárás alá vont ügyvéd e-mailen elküldte a bejelentőnek, aki azt kinyomtatva és aláírva átadta az eljárás alá vont ügyvédnek. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen okiratokat végül nem írta alá.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédnek összesen **18.000.000 Ft-ot adott át készpénzben**, aki ezen összegből 15.000.000 Ft összeget két részletben befizetett az ügyvédi irodája ügyvédi letéti számlájára: 9.000.000 Ft-ot „... letét” közleménnyel, 6.000.000 Ft-ot pedig „(...) ingatlan” közleménnyel, míg 3.000.000 Ft-ot készpénzben tartott.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által részére átadott teljes 18.000.000 Ft összeget még ugyanazon a napon euróra váltotta a Banknál, így összesen **51.141 euró** összegre tett szert, mely összegből **44.890 euró** összegért a bejelentő részére Németországban autót vásároltak, további **2.500 euró** összeget az eljárás alá vont ügyvéd készpénzben átadott a bejelentőnek. Az eljárás alá vont ügyvéd a **3.751 euró** összegű különbözettel nem számolt el.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között a kapcsolat az autóvásárlást követően - 2021 október táján - megromlott, 2021. december 21. napján a B. alatti ingatlannál komoly veszekedés, konfliktus alakult ki közöttük, melynek következtében a bejelentő feljelentést is tett az eljárás alá vont ügyvéd ellen. (A feljelentés alapján a nyomozó hatóság a fentebb hivatkozott ügyben gyanúsítottként hallgatta ki az eljárás alá vont ügyvédet.)

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között 2021. december 21. napját követően vagyoni vita alakult ki, melynek oka elsősorban az volt, hogy a B. alatti ingatlanon fennálló közös tulajdont a felek meg kívánták szüntetni, azonban a közös tulajdon megszüntetésének módjában nem tudtak megállapodni.

Az eljárás alá vont ügyvéd az autóvásárlásból megmaradt 3.751 euró különbözeti összeget – a fegyelmi eljárás kezdeményezését követően – 2024. december 23. napján készpénzben megfizette a bejelentő részére.

.-.-.

A Fegyelmi Tanács az ügyben tárgyalást tartott.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

A fegyelmi tárgyaláson megjelent az eljárás alá vont ügyvéd, aki a fegyelmi felelősségét abban a körben elismerte, hogy az ügyvédi letéti számláját magáncélra használta. Egyebekben vitatta a fegyelmi felelősségét. Előadta, hogy 2021 szeptemberében valóban átvett 18.000.000 Ft összeget készpénzben a bejelentőtől. Hangsúlyozta, hogy ő – mint magánszemély – működött közre az autóvásárlásban, levelezett az autókereskedővel, de nem ügyvédi irodaként, hanem saját nevében. Segített a bejelentőnek leveleket írni, ki is ment vele Németországba megnézni az autót, segített neki a megvásárolt autót hazahozni. Tehát magánszemélyként működött közre az egész ügylet lebonyolításában.

Tárgyalási nyilatkozatában elismerte, hogy ott követett el fegyelmi vétséget, hogy az ügyvédi letéti számláját magáncélra használta. Ezzel kapcsolatban el is ismerte a vétkességét. Mivel segíteni akart az akkori párjának, ezért ajánlotta fel neki, hogy egyedi árfolyamon devizát konvertál részére, hiszen egy ekkora összeg átváltásánál ez akár 100.000 Ft előnyt is jelenthet. Ezt a lehetőséget valóban felajánlotta a bejelentőnek, azaz, hogy a konverziót az ügyvédi letéti számlán elvégzi. Előadta, hogy nem kötöttek letéti megállapodást, ez nem egy letéti ügylet volt és nem volt mögöttes ügyvédi megbízás sem, amire vonatkozóan ezt az összeget letétként elfogadhatta volna. Ügyvédi megbízást sem kapott arra, hogy autót vegyen a bejelentőnek.

Kérdésre válaszolva úgy nyilatkozott, hogy a bejelentő által hivatkozott nyilatkozatot és meghatalmazást – melyek a csatolt e-mail mellékletét képezték – ő nem írta alá és a banknak sem nyújtotta be azokat. Nyilatkozata szerint a bejelentő az ügyvédi kamarát eszközként használta fel arra, hogy a vagyoni vitájuk során anyagi előnyt szerezzen.

.-.-.

A Fegyelmi Tanács tanúként hallgatta meg a bejelentőt.

Bejelentő előadta, hogy 2017-ben, amikor a G. ingatlan eladása megtörtént, akkor abból tulajdonostársként 15.500.000 Ft folyt be a számlájára, ezt követően, 2021 szeptemberében az eljárás alá vont ügyvéddel – meglátása szerint – ügyvédi megbízási és letéti jogviszony jött létre. Előadta, hogy okirattal nem rendelkezik a megbízásról, illetve a letétről, ő csak azokat az iratokat kapta meg az eljárás alá vont ügyvédtől, amiket az eljárás alá vont ügyvéd a részére e-mailben átküldött, de aláírva ezeket nem kapta vissza az eljárás alá vont ügyvédtől. A bejelentő előadta, hogy 18 millió Ft-ot adott át az eljárás alá vont ügyvédnek készpénzben, aki abból 15 millió Ft-ot befizetett a letéti számlájára, az egészet átváltotta euróra, és kapott is tőle a Viberen elszámolást, hogy összesen mennyi euró lett ebből. Előadta, hogy az egész autóvásárlásos ügyletből fennmaradó 3.751 euró összegű különbözettel az eljárás alá vont ügyvéd nem számolt el, csak 2-3 évnyi levelezést és vitát követően fizette azt vissza részére, 2024. december 23-án. Előadta, hogy a G. ingatlan eladásával és az autóvásárlással kapcsolatos ügyet így a maga részéről lezártak tekinti.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában úgy nyilatkozott, hogy a lefolytatott bizonyítási eljárás azt a feltevést erősítette meg, hogy ebben az ügyben valójában nem történt ügyvédi megbízási, ennél fogva szabályos ügyvédi letétről sem beszélhetünk. Tulajdonképpen annyi történt, hogy az ügyvédi letéti számlát az eljárás alá vont ügyvéd, ahogyan el is ismerte, nem a funkciójának és céljának megfelelően használta. Az autóvásárlás nyilvánvalóan nem ügyvédi tevékenység, így arra nem is kaphat egy ügyvéd megbízási. A fegyelmi biztos előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 49. § (1) bekezdését sértette meg, de nem „negatív irányban” ahogy a szabály szól, hanem fordítva, „pozitív irányban”. Arról van szó, hogy olyan pénzt vegyített össze a letéti pénzekkel, ami nem a letétbe tartozik, így fegyelmi vétséget követett el. Az ügy összes körülményét figyelembe véve és figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elismerte a fegyelmi felelősségét, 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd záró felszólalásában fenntartotta a korábbi nyilatkozatait és egyetértett a fegyelmi biztos indítványával.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha „*az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*”

Üttv. 47. § (1) Az ügyvéd, ügyvédi iroda és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd)

- a) a megbízási teljesítéseként,
 - b) a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének teljesítésére, vagy
 - c) a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre
- pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt vagy más okiratot vehet át, őrizhet és kezelhet letétként.

(2) A letéti szerződést írásba kell foglalni.

Üttv. 49. § (1) Az ügyvéd a pénzt, illetve a dematerializált értékpapírt minden más pénzeszköztől és értékpapírtól elkülönítve, letéti számláján, illetve értékpapírszámláján kezeli. (...)

(2) Az ügyvéd a letétkezelés céljából átvett pénzt egy - külföldön átvett pénz esetében három - munkanapon belül az ügyvédi letéti számláján helyezi el.

51. § (1) Az ügyvéd az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti.

7/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat a letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól (Letéti Szabályzat)

2.1. A letéti szerződésben a letét típusától és tárgyától függetlenül az Üttv-ben meghatározottakon kívül rögzíteni kell:

(...)

d) a letét tárgyát,

e) a letét típusát,

f) a letéti szerződés megkötésének dátumát,

g) annak a megbízásnak a megjelölését, amelyhez a letéti szerződés kapcsolódik,

(...)

m) a felek közötti elszámolás módját,

n) a letét kezelésének végső időpontját,

o) azon feltételek meghatározását, amelyek fennállása esetén a letétet a letevőnek, a jogosultnak vagy harmadik személynek a letéteményes kiadja, illetve kiadhatja, esetlegesen a letétet bírói vagy közjegyzői letétbe helyezi, illetve helyezheti, megsemmisíti, illetve megsemmisítheti,

(...)

Letéti Szabályzat 6.1. Az ügyvéd pénzletétet

a) készpénzben,

b) elkülönített letéti számlájára vagy alszámlájára történő befizetéssel vagy átutalással vehet át.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

6:360. § [Letéti szerződés]

Letéti szerződés alapján a letéteményes a szerződésben meghatározott ingó dolog megőrzésére és annak a szerződés megszűnésekor történő visszaadására, a letevő díj fizetésére köteles.

* * * * *

A jelen ügyben megállapítható volt, hogy a bejelentő 2017. évben ingatlant értékesített, mely pénzüsszegeből 2021. évben Németországban autót kívánt vásárolni.

Az is megállapítható volt, hogy a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd ebben az időszakban (2014. és 2021 októbere között) párkapcsolatban álltak egymással.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta, hogy e-mailt küldött a bejelentő részére, mely e-mail mellékleteként olyan nyilatkozatot küldött a bejelentőnek, mely nyilatkozat – aláírása esetén – azt lett volna hivatott igazolni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd irodája (mint letétkezelő) a bejelentőtől (mint letevőtől) 15.500.000 Ft összeget letétbe vett.

A fegyelmi eljárás során a nyilatkozat aláírt példánya nem került elő, az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata szerint azt nem írta alá.

A fegyelmi eljárás során tehát okirat nem igazolta azt, hogy a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között ügyvédi megbízás jött volna létre és az eljárás alá vont ügyvéd is határozottan cáfolta, hogy az ügyvédi irodája és a bejelentő között az autóvásárlással összefüggésben ügyvédi megbízási jogviszony jött volna létre. Ezzel szemben a bejelentő úgy nyilatkozott, hogy meglátása szerint fennállt az ügyvédi megbízás és ezen ügyvédi megbízás alapján kezelt letétet az eljárás alá vont ügyvéd.

A Fegyelmi Tanács – egyezően a fegyelmi biztossal – úgy ítélte meg, hogy a jelen ügyben ügyvédi megbízás a felek között nem jött létre és ezért ügyvédi letétkezelés sem történt, az eljárás alá vont ügyvéd mindössze annyi időre helyezte el a nevezett összeget a letéti számláján, amíg a deviza konverzió megtörtént, majd ezt követően az euró összeget onnan fel is vette és annak jelentős részét az autóvásárlás során a bejelentő el is költötte.

A Fegyelmi Tanács tehát a bizonyítási eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az akkori párjának (bejelentőnek) úgy kívánt segíteni, hogy az ügyvédi letéti számláját – szabálytalanul – magáncélra (kedvezményes deviza konverzióra) használta fel.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az autóvásárlásban történő közreműködés nem ügyvédi tevékenység, azzal kapcsolatban ügyvédi megbízás nem adható és nem is fogadható el. A felek a megbízás létrejötte körében egymással ellentétes nyilatkozatokat tettek, azonban a Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményének mérlegelése alapján végül arra az álláspontra helyezkedett, hogy ügyvédi megbízás a felek között nem jött létre.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi letéti számláját magáncélra használta fel és ezzel megsértette az Üttv. 49. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, a Fegyelmi Tanács ennek megfelelően állapította meg az eljárás alá vont fegyelmi felelősségét.

A fegyelmi vétség *szándékosan* elkövetettnek minősül, tekintettel arra, hogy az ügyvédeknek tisztában kell lenniük a törvényben és a kamarai szabályzatokban leírt kötelezettségekkel, melyek fentiekben leírtak szerinti megszegése az állandósult fegyelmi gyakorlat szerint szándékos elkövetésnek minősül.

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy a különbözeti összeget az eljárás alá vont ügyvéd csak a fegyelmi eljárás kezdeményezését követően, annak hatására fizette meg a bejelentőnek.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősséget elismerő nyilatkozatát, valamint azt, hogy 3 nagykorú – egyetemista – gyermek eltartásáról gondoskodik.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – *egyezően a fegyelmi biztos indítványával* – az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés áll arányban a fentebb részletezett fegyelmi vétséggel. Az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, figyelemmel a fegyelmi vétség tárgyi súlyára, a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével, mérlegelési jogkörében az írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazta.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapításra került, így a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ. 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. március 19. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 266.)