

Jogerős: 2025.06.10.

Tárgy: bűnügyi személyes adat nem megfelelő kezelése

Ügyszám: F. 5/2025

Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

8200 Veszprém, Szabadság tér 15.

Iktatószám: 15/15/2025

Ügyszám: F. 5/2025

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. - fegyelmi ügyében a 2025. április 7. napján tartott tárgyalásán az alábbi határozatot hozta:

F. 5/2025 Határozat

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy dr. (irodája címe:) ügyvéd az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a./ pontja alapján 1. rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért nevezettet

100.000,- Ft azaz százezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács továbbá kötelezi a panaszlott ügyvédet 80.000,- Ft. elsőfokú eljárási költség megfizetésére.

E határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd és a fegyelmi biztos, az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezés a határozat végrehajtásra halasztó hatályú.

Indokolás:

Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A bejelentő szerint az eljárás alá vont ügyvéd (továbbiakban: ügyvéd) látta el képviseletét S. A. B.-nak a jelenleg a Törvényszéken 2. Pf./2024. szám alatt, másodfokon folyamatban levő, gyermekelhelyezés iránt indult perben, amelyben az ellenérdekű fél a bejelentő.

A bejelentő 2025. 23. napján a bíróságon az iratokat megtekintette és azt tapasztalta, hogy az ügyvéd 2025. 22. napján becsatolta:

- a korábban a bejelentő és B. P. B. között, házasság felbontása miatt folyt per iratait,
- a korábban a bejelentő és P. B. között, kk. B. M. Z. érintő gyermekelhelyezés miatt folyt per iratait, valamint,
- a Járásbíróságon 12. B./2020. szám alatt folyt büntetőügyben az ítéletet.

A bejelentő megkereste a Járásbíróságot is, ahol közölték vele, hogy a fenti iratok 2021. év óta irattárban vannak, azokat onnan senki nem kérte ki.

A bejelentő azt panaszolta, hogy sem ő, sem pedig P. B. és kk. P. M. Z. ezeket az iratokat az ügyvédnek nem adta át, az ügyvéd azokat jogosulatlanul szerezte be és csatolta, mivel a személyes adataik kezeléséhez az ügyvédnek hozzájárulást nem adtak.

Az ügyvéd, észrevételében előadta, hogy ügyfele 2025. 21. napján, mint sértett a Rendőrkapitányságon megtekintette annak a büntetőeljárásnak az iratait, amelyben ő tett feljelentést a bejelentő ellen. Ezen eljárás iratai között volt megtalálható a Járásbíróság 12. B./22. szám alatti jogerős ítélete, amelyben a bejelentőt a korábbi házastársa (nem az ügyvéd jelenlegi ügyfele) sérelmére elkövetett bűncselekmények miatt közérdekű munkára ítélték. Az ítéletet az ügyvédnek átadta. Az ügyvéd ezen ítélettel, mint okirati bizonyítékkal azt kívánta igazolni, hogy a bejelentő korábban is agresszív magatartást tanúsított, ezért a 2025. 22. napján a bíróságnak írt észrevételéhez mellékelte.

Az ügyvéd azt is előadta, hogy a - bejelentésben írt - korábbi bontóper és gyermek elhelyezési per iratai nem jutottak el hozzá, így azokat a bíróságnak nem is csatolta.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

1./ Üttv. 1.§ (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

2./ A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 1/2019. (IV.15.) Szakmai Álláspontra a GDPR tekintetében

Az ügyvéd tevékenységének ellátása során az Általános Adatvédelmi Rendelet (a továbbiakban: GDPR) szempontjából elsődlegesen – kivéve, ha az ügyvéd és a megbízója közötti megállapodásából vagy esetlegesen egyéb kivételes körülményből más nem következik – önálló adatkezelőnek, és nem adatfeldolgozónak vagy közös adatkezelőnek minősül,...

3./ GDPR

4. cikk 2. pont: „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés, továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

5. cikk A személyes adatok kezelésére vonatkozó elvek

(1) A személyes adatok:

- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
- b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; ... („célhoz kötöttség”);

6. cikk Az adatkezelés jogszerűsége

(1) A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

10. cikk A büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és a bűncselekményekre vonatkozó személyes adatok kezelése

A büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és a bűncselekményekre, illetve a kapcsolódó biztonsági intézkedésekre vonatkozó személyes adatoknak a 6. cikk (1) bekezdése alapján történő kezelésére kizárólag abban az esetben kerülhet sor, ha az közhatalmi szerv felügyelete alatt történik, vagy ha az adatkezelést az érintett jogai és szabadságai tekintetében megfelelő garanciákat nyújtó uniós vagy tagállami jog lehetővé teszi. A büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatok teljes körű nyilvántartása csak közhatalmi szerv által végzett adatkezelés keretében történhet.

4./ Infotv.

3. § 4. pont: Bűnügyi személyes adat: a büntetőeljárás során vagy azt megelőzően a bűncselekménnyel vagy a büntetőeljárással összefüggésben, a büntetőeljárás lefolytatására, illetve a bűncselekmények felderítésére jogosult szerveknél, továbbá a büntetés-végrehajtási szervezeténél keletkezett, az érintettel kapcsolatba hozható, valamint a büntetett előéletre vonatkozó személyes adat.

5. § (7) bekezdés: Bűnügyi személyes adatok kezelése esetén - ha törvény, nemzetközi szerződés vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusa ettől eltérően nem rendelkezik - a különleges adatok kezelésének feltételeire vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

5.§ (1)-(2) bekezdés:

Különleges adat akkor kezelhető, ha:

- (az törvényi felhatalmazás hiányában) az érintett vagy más személy létfontosságú érdekeinek védelméhez, valamint a személyek életét, testi épségét vagy javait fenyegető közvetlen veszély elhárításához vagy megelőzéséhez szükséges és azzal arányos,
- (törvényi felhatalmazás hiányában) a személyes adatot az érintett kifejezetten nyilvánosságra hozta és az az adatkezelés céljának megvalósulásához szükséges és azzal arányos,
- ha az törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés végrehajtásához feltétlenül szükséges és azzal arányos, vagy azt az Alaptörvényben biztosított alapvető jog érvényesítése, továbbá a nemzetbiztonság, a bűncselekmények megelőzése, felderítése vagy üldözése érdekében vagy honvédelmi érdekből törvény elrendeli.

5./ Be. 98.§ (3) Ha az érintett adatkörre vonatkozó jogszabály másképp nem rendelkezik, a büntetőeljárásban részt vevő személyek az e törvény rendelkezései alapján megismert

személyes adatot és védett adatot e törvény szerinti jogaik gyakorlásához vagy kötelezettségeik teljesítéséhez szükséges mértékben és ideig kezelhetik.

Az ügyvéd ügyfele, mint a Rendőrkapitányságon folyamatban volt büntetőügy sértettje a Be. 100.§ (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése alapján jogszerűen szerezte be a Járásbíróság 12. B./22. szám alatti jogerős ítéletét, azonban a Be. 98.§ (3) bekezdése szerint azt kizárólag az adott büntetőeljárásban jogai gyakorlásához vagy kötelezettségei teljesítéséhez szükséges mértékben és ideig kezelheti. Ebből következik, hogy nem volt törvényi felhatalmazása arra, hogy azt más eljárásban, jelesül a folyamatban levő perben felhasználja, ezért sérült a GDPR szerinti célhoz kötöttség elve. Amennyiben az ügyfélnek nem volt felhatalmazása, az őt képviselő ügyvédnek sem volt.

Ebből következik, hogy nem volt törvényi felhatalmazása arra, hogy azt más eljárásban, jelesül a folyamatban levő perben felhasználja, ezért sérült a GDPR szerinti célhoz kötöttség elve. Amennyiben az ügyfélnek nem volt felhatalmazása, az őt képviselő ügyvédnek sem volt.

Nem lehet vitás az a tény, hogy az ügyvéd a GDPR szempontjából adatkezelő és azt sem lehet vitatni, hogy a bejelentőt elmarasztaló jogerős büntető ítélet a bejelentő, mint érintett bűnügyi személyes adata.

Az ügyvéd eljárása során nem vette azt sem figyelembe, hogy az Infotv. 5.§ (1) és (2) bekezdésében írtak szerint jogszabályi lehetősége sem lett volna az az ítélet csatolására.

Fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd - a megbízási jogviszony megszűnésére vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásával - az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a./ pontja alapján 1. rb. szándékos, fegyelmi vétséget követett el

A büntetés kiszabása során az eljáró tanács, súlyosító körülményt nem észlelt, nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe a fegyelmi vétség elkövetésének elismerését.

Fentiek alapján az eljáró tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 108.§ b) pontja alapján pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, és kötelezte az eljárás költség megfizetésére.

A határozat ellen a fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat aláírása a MÜK a 20/2018 (XI.26) számú fegyelmi eljárásról szóló szabályzatának 27.7. pontja alapján történt.

Az ügyvéd a határozat kihirdetését követően fellebbezési jogáról lemondott.

A határozat 2025. június 10. napján jogerős.