

Tárgy: büntető eljárás (garázdaság, könnyű testi sértés), vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás
elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.113/15.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[eljárás alá vont ügyvéd1]** budapesti ügyvéd és **[eljárás alá vont ügyvéd2]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. november 19. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd1 3 (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

100.000,- Ft azaz Egyszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont ügyvéd2 nem követett el fegyelmi vétséget, ezért vele szemben

a fegyelmi eljárást megszünteti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi eljárás alá vont ügyvéd1-et arra, hogy a kiszabott 100.000,-Ft azaz Egyszázezer forint pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az ügyészség 2022. november 28-án értesítette a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy csoportosan elkövetett garázdaság büntette miatt az eljárás alá vontak ellen indult büntetőeljárásban nyomozás indult, melynek során az eljárás alá vont ügyvéd1-et felfegyverkezve elkövetett garázdaság büntette és könnyű testi sértés vétsége miatt, míg az eljárás alá vont ügyvéd2-t csoportosan elkövetett garázdaság büntette miatt gyanúsítottként hallgatta ki a nyomozó hatóság.

Az eljárás alá vont ügyvéd2 2022. december 5. napján érkeztetetten bejelentette, hogy a nyomozó hatóság gyanúsítottként hallgatta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2021. évi C. törvény 399. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő garázdaság büntettének elkövetése miatt, amely ellen panasszal élt.

Bejelentette továbbá, hogy a gyanúsítás alapjául szolgáló cselekmény semmilyen tekintetben nem érinti ügyvédi minőségét, attól teljes egészében elválik.

A vezető fegyelmi biztos az eljárás alá vontakkal szemben az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte. Az előzetes vizsgálat tárgya: büntetőeljárás.

Egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvéd1 figyelmét az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.4. pontjában írt, a büntetőeljárásra vonatkozó bejelentési kötelezettség megtételére, amelynek elmulasztása önmagában fegyelmi vétséget képez. Erre figyelemmel kérte, hogy a büntetőeljárással kapcsolatos észrevételét és a gyanúsított jegyzőkönyvet 8 napon belül küldje meg részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd2 2023. január 5. napján tett észrevételeket és csatolta a gyanúsított kihallgatásról készült jegyzőkönyvet.

Az eljárás alá vont ügyvéd1 a kamarai felhívásnak nem tett eleget, bejelentést nem tett, iratot nem csatolt.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményeként – figyelemmel arra, hogy a folyamatban lévő büntetőügyben a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmények bizonyítottságuk esetén az ügyvédi tevékenységen kívüli, az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan sértő magatartással megvalósult fegyelmi vétség megállapítására alkalmasak, valamint az eljárás alá vont ügyvéd1 vonatkozásában a bejelentési kötelezettség elmulasztása önálló fegyelmi vétséget képez – fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Az eljárás alá vont ügyvéd1 az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.4. a) pontjában írt kötelezettsége ellenére nem jelentette be, hogy ellene büntetőeljárás indult és a gyanúsított jegyzőkönyvet sem küldte meg a Kamarának.

A vezető fegyelmi biztos indítványozta, hogy a kijelölésre kerülő Fegyelmi Tanács függessze fel a fegyelmi eljárást a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A kijelölt fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi ügy iratait 2023. február 6. napján vette át.

A Fegyelmi Tanács a 2023. március 1. napján jogerőre emelkedett határozatával az eljárás alá vont mindkét ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást a megindult büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvéd2 2024. január 2. napján jelentette be, hogy a büntető eljárást a nyomozó hatóság – még nem jogerős határozatával – megszüntette.

A Fegyelmi Bizottság elnöke felhívta az eljárás alá vontakat, hogy 8 napon belül a fegyelmi eljárás befejezhetősége érdekében az eljárást megszüntető határozatot a véglegessé válását (alaki jogerőre emelkedés) tanúsító záradékkal ellátottan a fegyelmi hatóság részére csatolja be.

Az eljárás alá vont ügyvéd2 2024. július 15-én érkeztetten tájékoztatta a Kamarát, hogy a nyomozó hatóság a megszüntető határozat jogerőre emelkedéséről külön, jogerősítési záradékkal ellátott határozatot nem hoz.

Erre figyelemmel a Fegyelmi Bizottság elnöke megkereste a nyomozó hatóságot és tájékoztatást kért a fegyelmi eljárás befejezhetősége érdekében arról, hogy a határozattal szemben az arra jogosultak a törvényes határidőn belül éltek-e panasszal, a határozat mely időpontban vált véglegessé, illetve amennyiben panasz benyújtására sor került, úgy kérte a panaszt elbíráló határozat megküldését is.

A nyomozóhatóság tájékoztatta a Fegyelmi Bizottság elnökét, hogy a megszüntető határozat ellen panasz nem érkezett, a megszüntető határozat vonatkozásában született kijavító határozat 2024.02.19. napján, mely szintén jogerőre emelkedett.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy iratait 2024. szeptember 18. napján átvette, tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost arról, hogy az eljárás alá vont ügyvédek ellen indult fegyelmi eljárásban az eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, ezért az eljárás folytatását rendelte el és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

Kérte, hogy az eljárást megszüntető határozatra is tekintettel végindítványát 8 napon belül tegye meg.

A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát az írásbelivel egyezően fenntartotta.

A nyomozóhatóság által megállapított tényállás alapján, különös tekintettel arra, hogy az eljárás mindkét ügyvéddel szemben megszüntetésre került, indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd2-vel szemben a fegyelmi eljárást szüntesse meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd1 azonban megsértette az Üttv. 107. § b) pontjában rögzítetteket: a jogszabályi kötelezettség ellenére nem jelentette be, hogy a nyomozó hatóság gyanúsítottként hallgatta meg, a kamara megkeresésére nem válaszolt, a gyanúsított jegyzőkönyvet nem csatolta, ezért vele szemben indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács 3 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapítsa meg fegyelmi felelősségét és vele szemben pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki, egyúttal kötelezze az eljárással kapcsolatban felmerült átalányköltség megfizetésére is.

Kérte, hogy a Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabásakor vegye figyelembe az időmúlást, továbbá azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd1-gyel szemben fegyelmi marasztaló határozat ügyvédi tevékenysége során nem született.

Az eljárás alá vont ügyvédek a vezető fegyelmi biztos végindítványára a megadott 15 napos határidőn belül észrevételt nem tettek.

A tényállás:

A nyomozó hatóság határozata szerint csoportosan elkövetett garázdaság büntettének megalapozott gyanúja miatt az eljárás alá vontak, valamint K.N. ellen folytatott eljárást.

Az ügyészség tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy a fenti szám alatt folyó büntetőeljárásban gyanúsítottként hallgatta ki az eljárás alá vont ügyvédeket, az eljárás alá vont ügyvéd1-et felfegyverkezve elkövetett garázdaság büntettével és könnyű testi sértés vétségével, míg az eljárás alá vont ügyvéd2-t 1rb. a Btk. 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntettével gyanúsították meg.

Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése, az eljárást a nyomozóhatóság megszüntette. A határozat 2024. február 19-én jogerőre emelkedett.

A határozat indoklásában a nyomozóhatóság kifejtette, hogy a gyanúsítás alapját az képezte, hogy 2022. november 24. napján 20 óra 30 perc körüli időben a [...] szám alatti lakás bejáratí ajtaját a lépcsőházban tartózkodva K.N. több alkalommal megrúgta és hangosan fenyegetőzve kiabált a bentlakókkal, megöléssel fenyegetve őket. Ezt követően a lépcsőházban az eljárás alá vont ügyvédekkel, valamint ismeretlen társukkal szóváltást követően dulakodás alakult ki, melynek során K.N. 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett.

A nyomozó hatóság lefolytatta a lehetséges bizonyítási eljárást, tanúkat hallgattak ki, illetőleg meghallgatták mindhárom gyanúsítottat.

Az eljárás alá vont ügyvéd2 gyanúsítottkénti kihallgatásakor a bűncselekmény elkövetését nem ismerte el, írásbeli vallomásában lényegében előadta, hogy a kérdéses napon K.N. agresszíven viselkedett, fenyegetőzött, támadó mozdulatokat tett feléjük, amit ők elhárítottak.

Az eljárás alá vont ügyvéd1 a bűncselekmény elkövetését nem ismerte el, vallomást az eljárás során nem tett.

A nyomozó hatóság mindezek alapján megállapította, hogy az eljárás során az ellentéteket feloldani és a tényállást teljes körűen tisztázni nem sikerült. A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján minden kétséget kizáróan megállapítani azt, hogy pontosan mi történt, nem lehetett, ezért az sem állapítható meg, hogy a három érintett személy követett-e el bűncselekményt. Mindezek alapján az eljárás megszüntetéséről határoztak.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvédek a büntetőeljárás alapjául szolgáló cselekményt 2022. november 24. napján követték el, ezért fegyelmi felelősségük elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2022. december 15. napja után indult.

Az Üttv. 107. § értelmében: „*Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

Az ÜESZ 12.1. – 12.4. pontjai értelmében:

12.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

12.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának, b) az ügyvédi felelősségbiztosító biztosítási kárrendezési eljárása során az ügyvédi felelősség fennállását, illetve mértékét befolyásoló tárgykörben küldött válaszadási és iratcsatolási felhívásának.

12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

12.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – eljáró hatóság, illetve bíróság nevének és az ügy számának a feltüntetésével – köteles bejelenteni a területi ügyvédi kamarának, ha a) közvádra üldözendő eljárásban gyanúsítottként hallgatták meg, b) pótmagánvádas eljárás során a bíróság a bűnösségét jogerősen megállapította, c) – a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó ügyfele irodája kivételével – az irodájában házkutatást tartanak.

A FESZ 29.2. pontja kimondja:

29.2. A felfüggesztett fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont személy köteles az előzetes kérdés - ideértve az ellene indult büntetőeljárást is - tárgyában hozott bírósági és hatósági döntést a fegyelmi tanács részére a kézhezvételétől számított három munkanapon belül bejelenteni, és a döntést tartalmazó okiratot a bejelentéséhez csatolni.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében pedig: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 109. § (1) bekezdése szerint:

109. § (1) A fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak -, mérlegelési jogkörében szabja ki

*_*_*_*

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján a határozatát tárgyaláson kívül hozta meg, az alapul fekvő tényállás egyértelmű, annak elemei a nyomozó hatóság átírata, tájékoztatása és az egyéb rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható.

A Fegyelmi Tanács a tényállást a nyomozóhatóság által megállapított tényállással egyezően állapította meg, ahhoz a Fegyelmi Tanács kötve van.

A nyomozóhatóság az eljárás alá vont ügyvédekkel szemben a büntetőeljárást megszüntette: büntetőjogi felelősségre vonás hiányában az eljárás alá vont ügyvédeket fegyelmi felelősség sem terheli.

Az eljárás alá vont ügyvéd1 azonban a jogszabályi kötelezettség ellenére nem jelentette be a Kamarának, hogy a nyomozó hatóság gyanúsítottként hallgatta meg, a kamara megkeresésére egyetlen egy alkalommal sem válaszolt, a gyanúsított jegyzőkönyvet nem csatolta, a büntetőeljárás megszüntetését sem jelentette be, fegyelmi felelőssége e körben volt vizsgálható.

Az eljárás alá vont ügyvéd2 a fentiek szerinti jogszabályi kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tett, a kamarai felhívásokat teljesítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd2 fegyelmi vétséget nem valósított meg, ezért vele szemben a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást megszüntette.

Az eljárás alá vont ügyvéd1 azzal a magatartásával, hogy a jogszabályi kötelezettség ellenére nem jelentette be, hogy a nyomozó hatóság gyanúsítottként hallgatta meg, a kamara megkeresésére nem válaszolt, a gyanúsított jegyzőkönyvet nem csatolta, 3 (három) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács – figyelemmel az Üttv. fent írt, 109. § (1) bekezdésében foglaltakra – az Üttv. 108.§ b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak.

Annak mértékének meghatározásakor enyhítő körülményként értékelte az időmúlás tényét és azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd1 ellen közel 30 éves ügyvédi tevékenysége alatt fegyelmi büntetés nem került kiszabásra.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi felelősségben marasztalt eljárás alá vont ügyvédet kötelezte az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b.) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd1 figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. december 7. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 113.)