

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 3/2025. (VII.14.) Szakmai Álláspontja arról, hogy az Üttv 24. § szerint nem összeférhetetlen tevékenységet végző egyéni ügyvédek ezen tevékenységre nézve fennálló elkülönült egyéni vállalkozói jogviszonya nem kizárt

Az Üttv 24. § szerint nem összeférhetetlen tevékenységet végző egyéni ügyvédek ezen tevékenységre nézve fennálló elkülönült egyéni vállalkozói jogviszonya nem kizárt, mert

- ugyan az 1995. évi CXVII. (Szja) tv. 3. § 17.e. pont szerint az ügyvéd az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott tevékenysége tekintetében egyéni vállalkozó (kivéve, amennyiben e tevékenységét ügyvédi iroda tagjaként vagy alkalmazott ügyvédként folytatja),
- és ugyan az egyéni vállalkozóról szóló és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. (Evct) tv. 3. § (3) bekezdésében írtak szerint egy természetes személynek egyidejűleg egy egyéni vállalkozói jogviszonya állhat fenn,
- azonban az Üttv ilyen korlátozást nem tartalmaz.

I n d o k o l á s

A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöke – utalván arra, hogy Kamarájuk rendszeres adókonzultációs lehetőséget nyújt tagjainak - kérdést intézett a Magyar Ügyvédi Kamara Szakmai Bizottságához, hogy amennyiben az ügyvéd az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 24. § szerinti tevékenységeket folytatni kívánja, azt teheti-e egyéni vállalkozóként.

A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöke a megkeresést a Szakmai Bizottsághoz továbbította állásfoglalás kialakítása céljából.

A megkeresés szerint – ismertetve a háttér jogszabályi rendelkezéseket (beleértve a NAV egy korábbi állásfoglalását, valamint a jelenlegi és az Üttv-t megelőző Üt. szerinti szabályozás különbségéből levonható esetleges következtetéseket) – a szociális hozzájárulási adó terén mutatkozó eltérések esetleg azt a végső konklúziót is lehetővé teszik, hogy az Üttv. 24. § szerint nem összeférhetetlen tevékenységet vállaló egyéni ügyvédnek előnyösebb is lehet, ha mint egyéni vállalkozó maga vonhatná le és fizethetné be a nem összeférhetetlen tevékenysége után járó megbízási díjból a közterheket, mert akkor a megbízási díját a megbízó felé már nem terhelné plusz közteher.

A megkeresés tárgyára tekintettel a Szakmai Bizottság egyeztetett a Magyar Ügyvédi Kamara Összeférhetetlenségi Bizottságával, és a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége elé a két bizottság együttes állásfoglalásaként került a feltett kérdésre vonatkozó alternatívákat tartalmazó Határozati Javaslat tervezet, melyek közül a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége a fenti Szakmai Álláspont elfogadása mellett döntött többségi határozattal.

A Magyar Ügyvédi Kamara Összeférhetetlenségi Bizottsága kifejtette, miszerint igaz, hogy az Evc. tv. 3. § (3) bek. szerint egy természetes személynek egyidejűleg egy egyéni vállalkozói jogviszonya állhat fenn, de az egyéni ügyvéd nem áll az Evc. tv. hatálya alatt, rá egyértelműen lex specialisként az Üttv. vonatkozik, vele kapcsolatban kizárólag az Szja. tv. 3. § bevezető mondata alapján kell az Szja. tv. szabályai alkalmazásakor az egyéni vállalkozókra vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni. Az Evc. tv. 2. § (2) bekezdés ugyancsak kiveszi az ügyvédi tevékenységet az Evc. tv. hatálya alól. Ebből pedig az következik, hogy az ügyvéd által végzett nem ügyvédi tevékenység végezhető az adott tevékenységre irányadó jogszabályban meghatározott formában, ami adott esetben lehet az egyéni vállalkozás.