

Letétkezelési szabályok megszegése, letéti szerződés hiánya, bejelentési kötelezettség elmulasztása, ügyvédi letét késedelmes kifizetése

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-9/2026.

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) **Dr. [...]** ügyvéd ellen indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2026. június 9. napján tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

Határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **Dr. [...]** (a [...] Ügyvédi Iroda tagja, KASZ: [...], székhely: [...].) jelenleg ügyvédi tevékenységét szüneteltető - eljárás alá vont ügyvéd **szándékos fegyelmi vétségeket követett el, ezért 400.000.-Ft. (négysszázezer forint) pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint 30.000.-Ft (azaz harmincezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére kötelezi.

Indoklás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok

I.

A fegyelmi eljárás adatai

1.) [...] bejelentő bejelentése 2026. január 19. napján érkezett a Debreceni Ügyvédi Kamrához, amelyben eljárás alá vont ügyvéd letétkezeléssel kapcsolatos eljárását kifogásolta és csatolta a rendelkezésére álló iratokat.

A képviselte során az ügyvéd a bejelentő szerint nem úgy járt el, ahogy az a megbízott ügyvédektől elvárható.

Ezen túlmenően bejelentő azt is kifogásolta, hogy a neki okozott kárt az ügyvéd ígérete ellenére nem fizette meg teljes egészében részére.

A vezető fegyelmi biztos 2026. február 16. napján hozott, másnap feltöltött P.4/2026. számú határozatában az előzetes vizsgálatot elrendelte, felhívta az ügyvédet, hogy az ügyben keletkezett összes iratot 8 napon belül küldje meg a kamarának.

A Kamara elnöke 2026. február 16. napján tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2026. február 25. napján póthatáridő biztosítását kérte, 2026. március 6-án megküldte nyilatkozatát és további, a bejelentő által nem csatolt iratokat.

A felelősségét elismerte, bejelentette, hogy a bejelentőt ért kárt teljes egészében megtérítette. Vitatta a kapcsolattartás elmulasztását.

A vezető fegyelmi biztos 2026. május 6-án P4/2026.számú határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett letéti szerződés írásba foglalásának elmulasztása, a letéti összeg magánszámlára utalása, letét összegének az elektronikus letéti nyilvántartásba bejelentésének elmulasztása, valamint amiatt, hogy a letéti összeget jóval a megadott határidőn túl fizette ki az eljárás alá vont ügyvéd.

Erről értesítette az ügyvédi kamara elnökét és a bejelentőt.

A Fegyelmi Tanács kijelölésére 2026. május 13-án került sor.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2026. május 13. napján felhívta eljárás alá vont ügyvédet 8 napon belüli nyilatkozattételre.

Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata 2026. május 29. napján érkezett, ebben közölte a személyi adatait, valamint tudomásul vette, hogy a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozza meg határozatát.

III.

Tényállás

A lefolytatott bizonyítási eljárás során a felek nyilatkozatából és a becsatolt iratokból az alábbi tényállás állapítható meg:

Eljárás alá vont ügyvéd képviselte a bejelentőt és testvérét édesapjuk hagyatéki eljárása során, mely eljárásban a S.H. Kft hitelezői igényt jelentett be, amelyet az örökösök nem ismertek el. A hagyaték átadását követően, 2025. július 28-án a S.H. Kft fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett a bejelentő és testvére, mint egyetemleges kötelezett örökösök ellen. A perré alakult eljárásban a [...] Járásbíróság előtt 2025. április 29. napján tartott tárgyaláson a felek egyezséget kötöttek, mely szerint 1.020.240 Ft tőkét 50.000 Ft késedelmi kamatot 33.688 Ft illetéket, valamint 190.500 Ft mindösszesen 1.294.408 Ft összeget 15 napon belül megfizetnek a S.H. Kft részére. A megállapodásuk alapján eljárás alá vont ügyvéd ügyfelei a teljes összeget két részletben átutalták az eljárás alá vont ügyvéd magánszámlájára. Az összeg ügyvédi letétbe helyezéséről az eljárás alá vont ügyvéd letéti szerződést nem készített, letéti nyilvántartást nem jelentett be és azt a magánszámlájára utaltatta.

Az eljárás alá vont ügyvéd a magánszámlájára átutalt összeget az egyezség megkötését követő 15 napon belül nem utalta át a felperesi kft. részére, így a bejelentő és a testvére ellen végrehajtási eljárás indult. Az eljárás alá vont ügyvéd a végrehajtási eljárás megindítását követően 2025. szeptember 3-án 1.510.685 Ft, átutalt a végrehajtó számlájára, míg 69.850 Ft már hatósági átutalási megbízás címén megfizetésre került.

A végrehajtó ugyanaznap intézkedett a lefoglalt vagyontárgyakon fennálló foglalás feloldása iránt és megállapította, hogy az eljárás a VÜSZ 3.§. B pontja alapján a befejezésre került.

Eljárás alá vont ügyvéd bár a bejelentőnek megígérte a 69.850 Ft megfizetését is, de azt csak azután teljesítette, hogy a bejelentő panasszal fordult az ügyvédi kamarához. A fentiekben túl a bejelentő testvére ellen, mint egyetemleges adóstárssal szemben indított végrehajtási eljárás befejezéséhez szükséges végrehajtási költséget is megfizette az eljárás alá vont ügyvéd.

Eljárás alá vont ügyvéd a fentieket és a fegyelmi felelősségét elismerte, a kapcsolattartás elmulasztását vitatta, az okozott kárt megtérítette.

IV.

Bizonyítékok

A bejelentő beadványában előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéd képviselte őt és testvérét az édesapjuk hagyatéki eljárása során, ahol felmerült egy S.H. Kft által bejelentett követelés, amelyet a hagyatéki tárgyaláson ügyvédi javaslatra elutasítottak, azonban a követelés később perré alakult. A peres felek megállapodást kötöttek és az abban rögzített összeget 2025. április 8-án és 29-én két részletben letétbe helyezték azt ügyvédnél, hogy a megbeszéltek szerint ő teljesítse a kifizetést.

2025. augusztus 28-án minden előzetes jelzés nélkül lefoglalásra került a bejelentő által tulajdonolt cég vagyona, az autója, illetve inkasszó került a bejelentő saját és a testvére bankszámlájára is. Ekkor derült ki számukra, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem továbbította a rábízott letéti összeget, hanem azt magánál tartotta. Miután ez nyilvánvalóvá vált, az ügyvéd rendezte a tartozást és az eljárás megszűnt, azonban jelentős kellemetlenséget okozott nekik és megvezette őket, amit telefonon el is ismert. A bejelentő előadta továbbá, hogy a mai napig

nem kapta vissza az inkasszó során levont összegeket, amelyeket a eljárás alá vont ügyvédnek haladéktalanul meg kellett lett volna térítenie. Kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd részéről hónapokig semmilyen kommunikáció nem volt. 2025. december 8-án telefonos megkeresésük során ígéretet kapott arra, hogy még az évben törleszti felé a tartozását azonban ez azóta sem történt meg.

Álláspontja szerint a eljárás alá vont ügyvéd több kötelezettségét is megsértette, különösen a letétek szabályszerű kezelése, az ügyfél tájékoztatása, valamint az ügyfél érdekeinek képviselete vonatkozásában. Kérte a panaszra kivizsgálását.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a bejelentőt és a testvérét édesapjuk néhai P.T. hagyatéki eljárásában az illetékes közjegyző előtt képviselte. Az említett hagyatéki eljárásban örökösként vett részt az elhunyt házastársa P.M.K. is, aki nem az ügyfelei édesanyja. A hagyatéki eljárásban az S.H. Kft hagyatéki hitelezői igényt terjesztett elő, amelyet az örökösök nem ismertek el. A hagyaték átadását követően, 2024. július 28-án napján a S.H. Kft fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett a panaszos és testvére, mint egyetemleges kötelezett örökösök ellen. A jogosult a követelés jogcímeiként azt jelölte meg, hogy az örökghagyó a I. Kft-nek a jogosulttal szembeni vételár tartozása megfizetéséért kezességet vállalt, és ezen kezességvállalás alapján követelte a S.H. Kft a ki nem egyenlített tartozást néhai P.T. örökösétől fizetési meghagyásos eljárásban. Ügyfelei képviseletében ellentmondást terjesztett elő, vitatta a követelésnek mind a jogalapját, mind az összecszerúságát. Perré alakult eljárásban ellenkérelmet terjesztett elő Az ellenkérelmében előadta, hogy az örökösök nemcsak az örökghagyó gyerekei voltak, hanem az örökghagyó házastársa, P.M.C. akik között - a hagyatékot egy ingatlan kivételével – 1/3-1/3-1/3 arányban osztotta fel a közjegyző. Az ellenkérelmében arra is hivatkozott, hogy a felperes S.H. Kft keresetében elmulasztotta megjelölni azokat a vagyontárgyakat a hagyatékátadó végzés alapján, amelyek tekintetében a végrehajtás útján kielégítést kereshet ügyfelei pro viribus felelőssége alapján. Tekintettel arra, hogy a felperes válasziratában megjelölte azokat a vagyontárgyakat, amelyek tekintetében végrehajtás útján kielégítést nyerhet és hivatkozott a Ptk. 6: 29. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint, ha többen tartoznak egy nem osztható szolgáltatással, a teljesítést bármelyik kötelezett-től követelheti. A válasziratra tekintettel javasolta ügyfeleinek, hogy kössenek egyezséget a felperessel. Ugyanakkor felvilágosította őket arról is, hogy a S.H. Kft irányában fennálló tartozás egyharmad részét P.M.C-től mint örököstől jogosultak követelni.

Ezen előzmények mellett egyezségi tárgyalást kezdeményezett a felperes jogi képviselőjével, amely alapján 2025. április 28. napján megállapodást kötöttek, mely szerint 1.020.240 Ft tőkét 50.000 Ft késedelmi kamatot 33.688 Ft illetéket, valamint 190.500 Ft mindösszesen 1.294.408 Ft összeget 15 napon belül megfizetnek ügyfelei a S.H. Kft részére. Ugyanezen tartalommal perbeli egyezség született a [...] Járásbíróság előtt 2025. április 29. napján tartott tárgyaláson, amelyet a bíróság jóváhagyott végzésével. A megállapodásuk alapján ügyfelei a teljes összeget két részletben átutalták azzal, hogy esedékességgkor az összeget a felperes számlájára tovább fogja utalni. Az összeg ügyvédi letétbe helyezéséről a közöttük fennálló jó és bizalmas kapcsolata tekintettel ügyvédi letéti szerződést nem készített, letéti nyilvántartást nem jelentett be és az átutalás a magánszámlájára történt.

Előadta továbbá, hogy az egyezség létrejöttékor a bejelentő és a testvére azzal is megbízták, hogy a S.H. Kft vel kötött megállapodásban szereplő tartozás egyharmad részét P.M.C. örökösnek és kérte a tartozás egyharmad részének 431.491 Ft-nak a megfizetését. Ezt a levelet 2025. június 18-án vette át a P.M.C. melyre több mint egy hónappal később 2025. július 19-én e-mailben válaszolt és a követelését elutasította, a fizetési kötelezettségét nem ismerte el.

Eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy az ügyfeleit terhelő tartozást a házastárs teljesítését és válaszát követően szándékozott átutalni a jogosultnak, azonban ezt követően valóban

elmulasztotta a teljes tartozás átutalását. A végrehajtási eljárás megindításáról, a bejelentő vagyontárgyainak lefoglalásáról való értesítést követően a bejelentő által a végrehajtási eljárásban történő képviseletre adott meghatalmazást 2025. augusztus 29. napján küldte be a végrehajtónak és a fennálló tartozásról tájékoztatást kért. A végrehajtó 2025. szeptember 1. napján kelt iratában arról tájékoztatta, hogy a fennálló tartozás 1.510.685 Ft, tekintettel arra, hogy 69.850 Ft hatósági átutalási megbízás címén már befolyt.

Az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét elismerve ezt az összeget 2025. szeptember 3-án a végrehajtónak megfizette. A végrehajtó ugyanaznap intézkedett a lefoglalt vagyontárgyakon fennálló foglalás feloldása iránt és megállapította, hogy az eljárás a Vüsz 3.§. b.) pontja alapján a befejezésre került.

A bejelentő által átutalt 1.294.408 Ft összegen túl további 216.277 Ft-ot- fizetett meg a végrehajtási eljárással összefüggő költségekre. Nem vitatta, hogy vállalta a bejelentőtől a hatósági átutalási megbízás címén már behajtott 69.850 Ft megfizetését, ezt az ellene indított kamarai eljárásban bankszámlával igazoltan a bejelentő részére utóbb átutalta. A fentiekén túl a bejelentő testvére, mint egyetemleges adóstárssal szemben indított végrehajtási eljárás befejezéséhez szükséges végrehajtási költséget is megfizette amint az összegről a végrehajtó tájékoztatta.

Álláspontja szerint a peres képviseletet az elvárható szakmai tudással ellátta. Tény azonban, hogy a perbeli egyezségben foglalt összeg kifizetését elmulasztotta, illetve késedelmes teljesítése miatt felelősség terheli. Elismerte, hogy valóban kellemetlenséget okozott a bejelentőnek azzal, hogy ellene végrehajtási eljárás volt folyamatban. A bejelentőtől többször is bocsánatot kért. Vitatta azonban azt, hogy utóbb nem kommunikált vele. A bejelentő testvérével többször is egyeztetett elsősorban e-mailben, részére az ügyel összefüggésben kért iratokat megküldte, a bejelentő és testvére pedig egymást képviselve, egymással egyetértve léptek fel, tehát a testvérével történő kommunikáció, egyben a bejelentővel történő kommunikációt is jelentette. Ismételten kijelentette, hogy az ügyel kapcsolatban a felelősségét elismerte, sajnálja, hogy a panaszos számára kellemetlenséget okozott, de hangsúlyozta, hogy az őt ért kárt megtérítette.

A magánszámlára utalást, a letéti szerződés hiányát és a letét kamarai bejelentését az ügyféllel való jó kapcsolatra hivatkozással indokolta.

Tárgyi bizonyítékok:

bankszámlák átutalási kivonatai.

bírósági iratok

végrehajtási iratok

V.

A fegyelmi biztos indítványa

A fegyelmi biztos indítványa szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd

megsértette az Üttv. 47.§ (1) és (2) bekezdésének, a 49.§. (1) és (5) bekezdésének, valamint az 51.§. (1) bekezdésének előírásait, ezen felül az ügyvédi letét határidőben történő kiadását, mellyel 4 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozzon határozatot, tekintettel arra, hogy az adott ügy egyszerű megítélésű és a tényállás a rendelkezésre álló adatok alapján tisztázott, eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte.

VI.

A Fegyelmi Tanács által levont ténybeli és jogi következtetés

A fegyelmi biztos indítványa alapos, a Fegyelmi Tanács az elkövetett fegyelmi vétségek tekintetében azt megalapozottnak tartja.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 107. §-a alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A tényállásban leírt mulasztásokkal eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. §-ának (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, és az ÜESZ 10.3 pontját, amelyek szerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Az Üttv. 47. §. (1) bekezdése alapján: az ügyvéd, ügyvédi iroda és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd)

a) a megbízás teljesítéseként,

b) a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének teljesítésére, vagy

c) a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre

pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt vagy más okiratot vehet át, őrizhet és kezelhet letétként.

(2) *A letéti szerződést írásba kell foglalni.*

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a letéti szerződést nem foglalta írásba **egyrendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.**

Az Üttv. 49. § (1) bekezdése alapján: Az ügyvéd a pénzt, illetve a dematerializált értékpapírt minden más pénzeszköztől és értékpapírtól elkülönítve, letéti számláján, illetve értékpapírszámláján kezeli.

(5) *A letéti szerződésben az ügyvédi letéti számla, illetve az értékpapírszámla vezetőjét és az alszámla számát, illetve a letét őrzésére szolgáló széfszolgáltatás nyújtóját meg kell jelölni.*

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az ügyfelei által letétbe helyezett pénzt letéti számla helyett a magánszámlájára utaltatta **további egyrendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.**

Az Üttv. 51. § (1) bekezdése előírja, hogy az ügyvéd az általa kezelt, kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a mulasztásával, hogy a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő összeg letétbehelyezését nem rögzítette az elektronikus letéti nyilvántartásban **további egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a mulasztásával, hogy a bejelentő és testvére, valamint a S.H. Kft között megkötött egyezségben foglaltak szerinti 15 napon belül nem fizette ki a jogosult részére a hozzá letétbe behelyezett összeget, **további egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.**

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.1. és 2.4. pontjai:

2.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselőt ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő

hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá - jogellenes befolyásolásuk nélkül - a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

2.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

VII.

Súlyosító és enyhítő körülmények

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, amelyet a kiszabható bírság felénél alacsonyabb összegben határozott meg.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy az ügyvédi letétkezelés olyan bizalmi funkció, amelynek megsértése az ügyvédségbe vetett közbizalmat rendíti meg, és amellyel csorbult az ügyvédi hivatás tekintélye.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy eljárás alá vont ügyvéd az elkövetett cselekményéért a bejelentőtől bocsánatot kért, a kárát igazoltan megtérítette, ellene korábban fegyelmi eljárás nem indult, illetve ügyvédi tevékenységét 1999 óta kifogástalanul végezte. Az ügyben a vétkességét elismerte, tettét megbánta. A Fegyelmi Tanács értékelte azt a körülményt, hogy az eljárás alá vont két kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik.

VIII.

Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák megjelölése

A fegyelmi eljárás lefolytatására az Üttv. rendelkezései szerint került sor, az Üttv. 208. § (22) bekezdése, továbbá a FESZ 42.6. pontja értelmében.

A Fegyelmi Tanács a FESZ 40.2. b) pontja alapján kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban folyt, és az eljárás során figyelembe vett fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A határozat meghozatala az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27. pontján alapul. A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

Az Üttv. 127. §. (1) bekezdése alapján egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

(2) A tárgyaláson kívül hozott határozatban a kizárás kivételével bármely fegyelmi büntetés alkalmazható.

(4) Ha az eljárás alá vont személy

b)* tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

A határozat 2026. június 29. napján jogerős és 2026. július 30. napján végrehajtható.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB-9/2025