

Tárgy: ügyvédi mulasztás, letét szerződésellenes kiutalása, vagy felhasználása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 178/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. szeptember 1. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

500.000.- Ft (azaz Ötszázezer Forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő a nyomozó hatóság közreműködésével fordult beadvánnyal a Budapesti Ügyvédi Kamarához, melyben az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő köteleességszegését kifogásolta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte és felhívta az eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratait 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult elektronikus úton a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására a bejelentésre észrevételt nem tett és nem csatolta az ügy iratait sem, a részére postai úton küldött megkeresés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd 4 rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács elnöke kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását.

A fegyelmi biztos végindítványa:

Az eljáró fegyelmi biztos benyújtotta végindítványát, amelyben a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt tényállást és jogi minősítést formálisan változatlanul tartotta fenn.

Kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvédet az eljáró fegyelmi tanács pénzbírság büntetéssel sújtsa, amelynek mértékét a kiszabható büntetés középértéke és annak felső határa közötti mértékben határozza meg.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd részére küldött megkeresés nem kereste jelzéssel érkezett vissza.

A tényállás:

A bejelentő 2023 szeptemberében adott megbízást az eljárás alá vont volt ügyvédnek egykori élettársával szemben. A megbízás tárgya az volt, hogy a bejelentő és egykori élettársa közösen építettek egy nyaralót a kizárólag a volt élettárs tulajdonában álló telekingatlanra, aki azért, hogy a közös tulajdon megszüntetését megakadályozza az ingatlant közös gyermeküknek ajándékozta. A bejelentő a megbízás során elsődlegesen a maga javára haszonélvezeti jog bejegyzését kérte, másodlagosan pedig perindítást a bejegyzés bírósági határozattal történő megállapításához.

A szerződő felek a megbízási díjat 450.000 Ft egyösszegű, valamint 30.000 Ft/alkalom ügyvédi munkadíjban határozták meg. A bejelentő a 450.000 Ft-ot 2023. szeptember 14. napján számla ellenében készpénzben teljesítette.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd letéti szerződéssel ügyvédi letétbe vett további 90.000 Ft-ot a bírósági eljárás illetékeként.

Az eljárás alá vont ügyvéd elkészített egy keresetlevél-tervezetet, amelyet ugyan a járásbíróhoz címzett, azonban egy másik bíróság érkeztető bélyegzője szerepel rajta. A bejelentőnek folyamatban lévő peres eljárásról nincs tudomása.

A bejelentő többször próbálta felvenni a kapcsolatot az eljárás alá vont volt ügyvéddel telefonon és személyesen is, de csak ígéretet kapott betegségre hivatkozással, ezért a megbízást sem tudta hivatalosan felmondani.

A bejelentő az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben feljelentést tett, azonban a nyomozó hatóság tájékoztatása szerint az ügyben nyomozást nem rendeltek el.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt megállapítja, hogy mivel a jelen ügy tárgyát képező, a fegyelmi felelősséget megalapozó magatartást az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023. szeptember 14. és 2024. október 4. napja között követte el, ezért az anyagi szabályok tekintetében az Üttv., míg az eljárás tekintetében az Üttv. és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezései az irányadóak.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyvédi tevékenység megbízás alapján folytatható.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdés második mondata értelmében a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az Üttv. 47. § (1) bekezdése értelmében az ügyvéd, ügyvédi iroda és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) a) a megbízás teljesítéseként,

b) a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének teljesítésére, vagy

c) a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt vagy más okiratot vehet át, őrizhet és kezelhet letétként.

Az Üttv. 48. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd a letétet a letéti szerződés feltételei szerint, biztonságosan, a jogosulatlan hozzáférést megakadályozó módon köteles őrizni, míg a (2) bekezdés értelmében az ügyvéd a letétet a letét céljától eltérően nem használhatja, azt nem hasznosíthatja, továbbá azt más személy birtokába vagy őrizetébe e törvény eltérő rendelkezése hiányában nem adhatja.

Az ÜESZ 2.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Az ÜESZ 2.2. alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

Az ÜESZ 2.4. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 13.10. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Az Üttv. 107. § a-b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A fegyelmi tanács a történeti tényállást a rendelkezésre álló iratok alapján állapította meg.

A rendelkezésre álló iratok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megbízási szerződéssel elvállalta a bejelentő jogi képviselőt a jogvita tárgyát képező ingatlan kapcsán.

A bejelentő 450.000 Ft ügyvédi munkadíjat igazoltan, készpénz-fizetési számla ellenében teljesített, ahogy a perindítás 90.000 Ft-os eljárási illetékét is ügyvédi letétbe helyezte az eljárás alá vont volt ügyvéd irodájánál.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azonban – habár a keresetlevél tervezetét elkészítette – a pert nem indította meg, a keresetlevelet nem nyújtotta be az illetékes bírósághoz, amelyre igazgatási úton történt törlésig több, mint egy év állt rendelkezésre.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd ezért azzal a magatartásával, hogy nem teljesítette a vállalt megbízást, megsértette az Üttv. 1. § (3) és 39. § (3) bekezdését, valamint az Etikai szabályzat 2.1., 2.2., 2.4. és 13.10. pontjait, amely egyrendbeli szándékos, az Üttv. 107. § a) pontjában foglalt fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy nem számolt el az ügyvédi letétbe helyezett 90.000 Ft-os eljárási illetékkal, megsértette az Üttv. 1. § (3) és 48. § (1) bekezdését, amellyel további egyrendbeli szándékos, az Üttv. 107. § a) pontjában foglalt fegyelmi vétséget követett el.

Figyelemmel a kifejtett indokokra a fegyelmi tanács azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az Üttv. 108. § b) pontja és a 109. § (1) bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok és a fokozatosság elvének figyelembevételével.

A joghátrány alkalmazása körében a fegyelmi tanács enyhítő körülményt nem észlelt, azonban súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, a többszörös szabályszegést (rendbeliséget), továbbá azt, hogy a bejelentőnek anyagi kárt okozott magatartásával.

Mindezek alapján a fegyelmi tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – a pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása szükséges az elbírált magatartás szankcionálására. Annak mértéke a végindítványhoz igazodó összegben került meghatározásra.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása különösen akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A jelen ügyben fentiek szerint a jogerős bírói határozatban foglaltakat és az érintettek írásos nyilatkozatait tekintette irányadónak a fegyelmi tanács, így az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége további bizonyítás felvétele nélkül is megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. pontjának b) alpontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. október 16. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 178.)