

Tárgy: megbízó tájékoztatásának elmulasztása

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2025.F.176/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. június 23. napján megtartott, nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

kizárás

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek időtartama 10 év.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő 2025. január 29-én tett bejelentést az eljárás alá vont volt ügyvéd ellen, amelyben előadta, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédnek 2022. június 27-én megbízást adott a [...] szám alatti lakás tulajdonjogának rendezésére, amely megbízásról szerződés készült. Az eljárás alá vont volt ügyvédnek a bejelentő összesen 800.000 Ft-ot fizetett ki ügyvédi munkadíjra. Ezt követően az eljárás alá vont volt ügyvéd a rábízott ügyben nem járt el, az ügyfél megkeresését nem vette át, a bejelentővel az ügyvéd kapcsolata teljesen megszakadt.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárást hivatalból elrendelte, a határozat és a bejelentés megküldésével az eljárás alá vont volt ügyvédet értesítette és felhívta, hogy 8 napon belül csatolja az ügyre vonatkozó iratokat, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy jogosult, de nem köteles észrevételt tenni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd részére a kézbesítés sikertelen volt.

Az előzetes vizsgálat elrendeléséről a bejelentő értesítést kapott.

A fegyelmi biztos kezdeményezte a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben.

A fegyelmi biztos a tényállást a rendelkezésére álló dokumentumok, valamint a bejelentő előadása alapján állapította meg.

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére róttá, hogy a megbízás elvállalása és az ügyvédi munkadíj átvételét követően az ügyben nem járt el, ügyfele számára elérhetlenné vált.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd a fenti magatartásával 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos a bejelentőt tájékoztatta a fegyelmi eljárást kezdeményezéséről, az eljárás alá vont volt ügyvéd részére a határozat kézbesítése sikertelen volt.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügyben tárgyalást tűzött ki, amelyre az eljárás alá vont volt ügyvédet idézte. A tárgyaláson az eljárás alá vont volt ügyvéd szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, az idézés tértivevénye „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza.

A tényállás:

A bejelentő tudomása szerint édesanyja haszonélvezeti jogával terhelten testvére tulajdonát képezte a [...] helyrajzi szám alatt nyilvántartott lakás megnevezésű ingatlan. A bejelentő testvére halálakor szembesült azzal, hogy az 1994. évben létrejött adásvételi szerződésben feltüntetett helyrajzi szám nem létezik, így testvére nem szerzett tulajdonjogot, örökösei az örökléstől ennek következtében elestek.

A bejelentő megbízást adott az eljárás alá vont volt ügyvédnek arra, hogy rendezze a szóban forgó ingatlan ingatlan-nyilvántartási helyzetét és annak tulajdonjogát annak érdekében, hogy az elhunyt testvér örökösei hozzájussanak a testvére által megvásárolt ingatlanhoz.

A megbízást az eljárás alá vont volt ügyvéd elfogadta, a megbízásról írásbeli szerződés készült. A megbízási szerződés egyéb tény, adatot nem tartalmazott, sem az ügyfél tájékoztatását az ügyvéd által tervezett tevékenységről, sem tájékoztatást az ügy esetleges sikertelen kimeneteléről, sem költségekről, sem munkadíjról.

A bejelentő az eljárás alá vont volt ügyvéd részére két részletben összesen 800.000 Ft-ot fizetett ki munkadíjra, amelyről bizonylatot nem kapott.

Ezt követően az eljárás alá vont volt ügyvéd a rábízott ügyben semmilyen tevékenységet nem végzett, a bejelentő írásbeli megkeresésére nem reagált, az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyfele számára elérhetetlenné vált.

A bejelentő felkeresett egy másik ügyvédet, akitől megtudta, hogy az adásvételi szerződés alkalmatlan tulajdonjog szerzésére.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztosnak bizonyítási indítványa nem volt, a Fegyelmi Tanács a bizonyítási eljárást befejezetté nyilvánította, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok és a tanú vallomása alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt.

A fegyelmi biztos végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta. A fegyelmi biztos az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére 1 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítását kérte és kizárás fegyelmi büntetés alkalmazására tett indítványt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. a.) pontja rendelkezése szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 28. § (3) A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Üttv. 41. § (4) Az ügyvéd köteles az ügyfelet tájékoztatni az általa kialakított véleménnyel, illetve megfogalmazott javaslatokkal kapcsolatos esetleges jogi kockázatról.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdésének elvárása értelmében a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

A 6/2018. (III. 26) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 2.1. pontjának első fordulója értelmében „az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez ...”,

ÜESZ. 13.10. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megsértette-e a fenti törvényi és hivatásrendbeli szabályokat, és ezzel megvalósított-e az Üttv. 107.§-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal, hogy a megbízást elvállalta, azonban nem ismertette ügyfelével az adásvételi szerződés alapján jogi álláspontját, amennyiben a tulajdonszerzésnek akadálya van, vagy lehet, továbbá az ügyben semmilyen tevékenységet nem fejtett ki, ezzel szemben jelentős összegű munkadíjat vett át és ezt követően az ügyfél számára elérhetetlen volt, megsértette a fent idézett jogszabály, illetve szabályzati helyeket és ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi vétséget kamarai tagként való törlése előtti időben követte el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi vétségeket szándékosan követte el. Az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartásából arra lehet következtetni, hogy a megbízás teljesítése eleve nem volt szándékában. Ennek következményeivel tökéletesen tisztában volt, hiszen ügyvédként a rá vonatkozó jogszabályi előírásokat ismernie kellett. Tisztában volt azzal is, hogy az ügyvédi munkadíjat jogtalanul vett fel, azt visszaadni nem volt szándékában, továbbá feltételezhetően szándékosan vált elérhetetlenné is.

A büntetés megállapításánál a Fegyelmi Tanács az Üttv. 110. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott kizárás fegyelmi büntetést tartotta a szándékosan elkövetett fegyelmi vétséggel - annak súlyát is tekintve - arányos büntetésnek.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a megvalósított fegyelmi vétség messzemenően alkalmas az ügyvédségbe, az ügyvédi tevékenységbe vetett bizalom veszélyeztetésére.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd kirívó fegyelmi előéletét, miszerint 2023. és 2025. között kilenc, súlyos fegyelmi büntetéssel végződött eljárás folyt ellene a jelen eljáráson kívül.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem értékelte.

A Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményét mérlegelve, az elkövetett fegyelmi vétség súlyát figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a kiszabott fegyelmi büntetést tartotta arányosnak a cselekménnyel.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősséget – jogszabály vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és szabályzatok alapján kell elbírálni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek vagy az enyhébben bírálendő el. A Fegyelmi Tanács ennek megfelelően az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta.

Az eljárásra a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezései az irányadók.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd felelősségét megállapította, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40.1. és 40.2. pontja alapján kötelezte a 80.000.-Ft átalányköltség megfizetésére. A fegyelmi eljárásban tételes költség nem merült fel.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 176.)