

Tárgy: ügyfélazonosítási kötelezettség elmulasztása, pmt. szabályok megsértése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024. F. 265/5.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. január hó 20. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 12 (tizenkét) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A NAV Központi Irányítás Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Irodától 2024. április 18. napján érkezett megkeresés alapján a kamara vizsgálóbiztosai 2024. július 17. napján pénzmosási ellenőrzést folytattak az eljárás alá vont ügyvéd irodájában, amely során feltárt hiányosságokra tekintettel került sor az előzetes vizsgálat elrendelésére 2024. augusztus 21. napján. Az erről szóló értesítésével egyidejűleg a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a releváns iratokat köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. augusztus 23. napján rövid nyilatkozatot tett, melyben vitatta a fegyelmi felelősségét, és hivatkozott arra, hogy a vizsgálóknak minden iratot át tudott adni.

A fegyelmi biztos 2024. november 14. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. november 19-i keltezéssel nyilatkozatot terjesztett elő.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. november 20. napján vette át az iratokat és ugyanezen a napon tárgyalást tűzött ki.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd megbízást kapott 6 gazdasági társaság cégiratainak elkészítésére és a cégbíróság előtti eljárásra.

Ezen megbízások során az eljárás alá vont ügyvéd a gazdasági társaságok létesítésével kapcsolatos ügyfélazonosítási kötelezettségének nem tett eleget.

Az 1. cég esetében a tag és ügyvezető nem rendelkezett érvényes lakcímkártyával a cégbejegyzés alapjául szolgáló okiratok kelte és azok 2023. május 17-ei ellenjegyzése időpontjában, a JÜB ellenőrzésre 2023. május 24-én került sor. A

2. cég vonatkozásában az ellenjegyzés időpontja 2023. április 05. napja, míg a JÜB ellenőrzés 2023. április 10-ei. A

3. és a 4. cég esetén az ellenjegyzés időpontja 2023. május 19., a JÜB ellenőrzés 2023. május 20. napján történt. Az

5. cég esetében az ellenjegyzés időpontja 2023. április 05. napja, míg a JÜB ellenőrzés 2023. április 10. napján történt. A

6. cég esetében az ellenjegyzés időpontja 2023. május 19., a JÜB ellenőrzése 2023. május 20.

Az azonosítandó magánszemélyek vonatkozásában az azonosítási adatlap minden esetben hiányzott.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az ellenőrzés alkalmával készült jegyzőkönyvre az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt nem tett, a vizsgálók által tett megállapításokat elfogadta. A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára feljegyzésében foglalt megfogalmazás szóhasználatát azonban később az eljárás alá vont ügyvéd kifogásolta.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatra nyilatkozva az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a JÜB ellenőrzést minden esetben azt megelőzően elvégezte, hogy az iratokat a cégbíróságra benyújtotta volna. Álláspontja szerint a cégbíróságra érvénytelen személyi adatokkal nem is lehet kérelmet benyújtani, mert az „hibás e-akta” jelzéssel érkezik vissza az eljáró ügyvédhez azzal, hogy az iratot a cégbíróság számára be nem nyújtottnak kell tekinteni. Ezért is nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy a JÜB ellenőrzés a beadást megelőzően mikor történik.

Nyilatkozta továbbá, hogy a magánszemélyek vonatkozásában valóban nem készített külön azonosítási adatlapot, azt minden esetben az alapítandó cégre töltötte ki, azokat az egyedüli alapító-ügyvezető írta alá.

Az eljárás alá vont ügyvéd mind írásban, mind a fegyelmi tárgyaláson azt nyilatkozta, hogy ha tudta volna, hogy nem jó sorrendben végzi az ügyfél átvilágítást, a JÜB ellenőrzést, ellenjegyzést, akkor nem így csinálta volna, illetve az ellenőrzés óta ezt a hibás gyakorlatát megváltoztatta.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a 4. sz. cégre vonatkozó rész pontosításával végindítványában fenntartotta a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat, 12 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget rótt az eljárás alá vont ügyvéd terhére. 6 esetben a JÜB ellenőrzés szabályainak megsértése és 6 esetben az azonosítandó magánszemélyek vonatkozásában az azonosítási adatlap hiánya miatt. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elismerte a fegyelmi felelősségét, belátta, hogy nem volt megfelelő, ahogy csinálta és változtatott az eddigi gyakorlatán, továbbá a hosszú szakmai múltjára, valamint fegyelmi előéletére is figyelemmel a fegyelmi biztos – legenyhébb fegyelmi büntetésként – írásbeli megrovás büntetés kiszabására tett indítványt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködés.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 32. § (1) bekezdése szerint a jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően elvégzi az ügyfél azonosítását.

Az Üttv. 32. § (7) bekezdés szerint a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőit eljáró személyeket.

Az Üttv. 32. § (10) bekezdése szerint, ha a (8) bekezdés szerinti elektronikus adatigénylés technikai okból nem lehetséges, az a megbízási szerződés megkötésének és a jognyilatkozatok okiratba foglalásának nem akadálya; az ügyvéd az ellenőrzést utólag, az akadály megszűnését követően haladéktalanul elvégzi, és az okiratot csak ezt követően és ennek eredményétől függően ellenjegyzi, illetve terjeszti elő az eljárásban.

Az Üttv. 33. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd olyan ügyben, amelyben a jogi képviselő kötelező, a legalább személyazonosításra alkalmas okmány megtekintése útján azonosított természetes személyekről, a jogi személyekről és más szervezetekről a jogügyletek biztonságának elősegítése, továbbá az ügyvédi tevékenység korlátainak az érvényesítése érdekében nyilvántartást vezet.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselők azonosítását elvégezte.

A cégbejegyzés alapjául szolgáló okirat a társaság létesítő okirata, amelynek érvényességi feltétele, hogy azt az ügyvéd ellenjegyezze. Az ellenjegyzés feltétele, illetve tartalma, hogy az ügyvéd tanúsítja, hogy a felek, illetve képviselőik azonosítását elvégezte.

Az ügyfélazonosításra vonatkozó előírások, így az Üttv. 32. § (1) bekezdése, az ellenjegyzéssel érintett okiratokra tekintettel pedig a (8) bekezdése rendelkezései szerint az ügyfélazonosítást a JÜB-rendszeren keresztül kell elvégezni. A (10) bekezdés szerint pedig az okirati ellenjegyzésre mindaddig nem kerülhet sor, ameddig a JÜB-azonosítást az okiratszerkesztő el nem végezte. Az okirat aláírása és ellenjegyzése ebben az esetben is csak akkor válhat el, ha az azonosításnak technikai akadálya van.

Az 1. esetben megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az okirat ellenjegyzésekor nem végezte el a JÜB-azonosítást, és az okiratot úgy ellenjegyezte, hogy egyebekben az ellenjegyzést arra figyelemmel is meg kellett volna tagadnia, hogy az azonosítással érintett személy nem rendelkezett érvényes lakcímkártyával.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a 2-6. pont szerinti cégeljárásokban az okiratot úgy ellenjegyezte, hogy az ügyfelek azonosítását még nem végezte el, megsértette az Üttv. fenti rendelkezéseit.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az azonosítás során beszerzett adatokat az Üttv. 33. § (1) bekezdése szerint az ott megjelölt tartalommal nem rögzítette, szintén a fenti rendelkezéseket sértette meg.

A fegyelmi tanács hangsúlyozni kívánja, hogy az ügyvédi tevékenység körében az ellenjegyzés monopólium, ahogy a cégeljárás során a kötelező ügyvédi képviselő is az. Ennek azonban alapvető és elengedhetetlen feltétele, hogy az ügyvédi kar tagjai az ellenjegyzéssel és az ügyfélátvilágítással kapcsolatos jogszabályi előírásokat maradéktalanul betartsák, még akkor is, ha az adminisztratív terhet jelent számunkra.

A céginformációs szolgálat ellenőrzése nem terjed ki minden, az ügyvéd által vizsgálandó szempontra, az ügyfél átvilágításhoz jelentési kötelezettség is kapcsolódhat.

Az eljárás alá vont ügyvéd fenti magatartásával, mulasztásaival ennek a szabályait sértette meg, mely alkalmas az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatásra, az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére.

Össz-ügyvédi érdek az ellenjegyzés privilégiumának megőrzése, ezért is az ellenjegyzés szabályainak megsértése az egyik legsúlyosabb fegyelmi vétség.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a fegyelmi vétség szándékosan elkövetettnek minősül, tekintettel arra, hogy az ügyvédeknek tisztában kell lenniük a hivatásrendre vonatkozó rendelkezésekkel, amelyek fentiekben leírtak szerinti megszegése szándékos elkövetésnek minősül.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdésének, a 32. § (1), (7) és (10) bekezdésének, a 33. § (1) bekezdésének, a 44. (1) bekezdés c) pontjának rendelkezését, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 12 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabásánál a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd hosszú szakmai múltja alatt ellene 10 éven belül fegyelmi büntetés kiszabására nem került sor, valamint, hogy elismerte a fegyelmi felelősségét, de súlyosító tényezőként kellett értékelni a többszörös szabályszegést.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, mérlegelési jogkörében az írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazta.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapításra került, így a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ. 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. április 8. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 265.)