

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyiratszám: – dig. közzététel

Tárgy: ügyvédi megbízás megszűnése (Üttv. 34. § (6) bek., 35. §); iratcsatolási kötelezettség megsértése (6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: Etikai szabályzat) 12.3.); fegyelmi biztos határozathoz kötöttség (FESZ 21/A.1.)

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

FEGYELMI HATÁROZATA

- kivonat -

Határozat száma: 302/2026/6.

A tanács megjelölése: Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

A tanács tagjai: dr. Berlik Zoltán, a tanács elnöke

dr. Nesz Judit, a tanács tagja

dr. Tóth Bence, a tanács tagja

Az eljárás alá vont személy: ügyvéd (személyesen eljáró)

Egyéb határozat meghozatalának módja: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Üttv.), valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: FESZ) alapján, 2026. július 01. napján, tárgyaláson kívül

Rendelkező rész:

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa a fegyelmi eljárást megszünteti.

A fegyelmi eljárásban felmerült 30.000,- Ft, azaz harmincezer forint kamarai átalányköltséget a Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli. A jelen határozat ellen az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a fegyelmi biztos a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül írásban, elektronikus úton fellebbezéssel élhet, melyet a Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsánál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre, vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban, arra önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. Az eljárás alá vont személy a jelen határozat ellen az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti, mely kérelmét elektronikus úton nyújthatja be kizárólag. Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki. Amennyiben az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos a határozat ellen nem fellebbez, a határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS:

Bejelentő 2025.12.12. napján kelt, a területi kamarához 2025.12.16. napján érkezett panaszában előadta, hogy peres eljárásban képviselő ellátásával bízta meg az eljárás alá vont személyt, aki a megbízást vállalta 100.000,- Ft ügyvédi munkadíj ellenében. A megbízás nem korlátozódott az elsőfokú eljárásra, az kiterjedt jogorvoslati kérelem esetén a másodfokú eljárásban jogi képviselő ellátására. Eljárás alá vont személy és a bejelentő közt írásbeli megbízási szerződés jött létre, bejelentő az ügyvédi munkadíjat kiegyenlítette, melyről elismervényt kapott. Bejelentő előadása szerint a Járásbíróság kitűzte a bejelentő képviselőjében benyújtott kereseti kérelem alapján a tárgyalást, melyre bejelentőt idézte. Bejelentő panaszában írtak szerint ezt követően többször megkísérelte felvenni a kapcsolatot az eljárás alá vont személlyel, aki végül jelezte, hogy a kitűzött tárgyaláson megjelenni nem tud. Bejelentő előadása szerint ezt követően a Járásbíróság – szünetelés folytán – megszüntette a polgári peres eljárást, az ügyvédi megbízást sem ő nem mondta fel, sem az eljárás alá vont személy. Bejelentő iratokat csatolt panaszához, és kérte az eljárás alá vont személy felelősségre vonását. A vezető fegyelmi biztos iratcsatolásra hívta fel bejelentőt, aki a felhívásra csatolta a Járásbíróság megszüntető végzését. Vezető fegyelmi biztos határozatával elrendelte az előzetes vizsgálatot, nyilatkozatra és iratcsatolásra hívta fel az eljárás alá vont személyt, valamint tájékoztatta a bejelentőt.

Eljárás alá vont személy 2026.01.28. napján kelt beadványában nem vitatta, hogy nem tudott részt venni egy kitűzött tárgyaláson, előadása szerint erre figyelemmel a bejelentő áttért az adott ügyben a jogi képviselő nélküli eljárásra, melyre figyelemmel később már nem kapott értesítést a per állásáról. Eljárás alá vont személy előadása szerint várta a bejelentőt annak érdekében, hogy – figyelemmel a jogi

képviselő nélküli eljárásra való áttérésre – újabb meghatalmazás kerülhessen aláírásra, és folytathassa a jogi képviseletet az eredeti megállapodásnak megfelelően, azonban a bejelentő a megbeszélten nem érkezett meg az eljárás alá vont személyhez, és vele a kapcsolatot a bejelentő azóta sem vette fel.

Figyelemmel arra, hogy az előzetes vizsgálat során egyéb adatot a vezető fegyelmi biztos nem tudott beszerezni, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján fegyelmi felelősség megállapíthatóságát fennállónak látta, így határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont személlyel szemben, az Üttv. 107. § a) pontjára figyelemmel 2 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését róva az eljárás alá vont személy terhére, pénzbírság kiszabására téve indítványt.

A Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke kijelölte az eljárásra jogosult fegyelmi tanácsot, melynek elnöke az ügy iratait 2026. június 22. napján vette át.

A fegyelmi tanács elnöke az Üttv. 127. § (1) bek. alapján, figyelemmel az Üttv. 126. § (2) bek. b) pontjára és a FESZ 22.1. pontjára – az eljárás résztvevőinek értesítése mellett – az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A bejelentő és az eljárás alá vont személy nyilatkozatai, az általuk csatolt iratok alapján az alábbi **összefoglaló tényállás** állapítható meg:

Eljárás alá vont személy 2008.03.01. napjától tevékenykedik ügyvédként.

Eljárás alá vont személy a bejelentő részére peres eljárásban jogi képviselet ellátását vállalta, mely eljárásban egyeztetett a bejelentővel, annak alapján kereseti kérelmet nyújtott be az eljáró bírósághoz, mely peres eljárásban kitűzött tárgyalásra idézés ellenére nem jelent meg, maga helyett helyettes nem állított, annak tényéről, hogy a tárgyaláson megjelenni sem személyesen, sem helyettes útján nem tud, a tárgyalást megelőzően tájékoztatta a bejelentőt. A peres eljárásban – figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont személy nem jelent meg a tárgyaláson, és a bejelentő, mint a per felperese áttért a jogi képviselő nélküli eljárásra – a bíróság előtti képviseleti jogosultsága megszűnt az eljárás alá vont személynek, így a peres eljárásról a bíróságtól további információt nem kapott, a bíróság a kapcsolatot ezt követően közvetlenül a bejelentővel tartotta. A bejelentő, mint jogi képviselő nélkül eljáró személynek minősülő felperes, a bíróságtól tájékoztatást kapott a szünetelésről, annak következményeiről, a szünetelés kezdő időpontjáról, annak maximális tartamáról.

A peres eljárás szünetelés folytán, 4 hónap elteltével megszűnt, melyről a bíróság a bejelentőt tájékoztatta. A bejelentő és az eljárás alá vont személy közti ügyvédi megbízási jogviszony a mai napig nem szűnt meg.

Eljárás alá vont személy iratcsatolási kötelezettségének abban a körben, mely körben irat rendelkezésére állt, eleget tett.

A vezető fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint **alaptalan**.

Az Üttv. 107. § a) pontja alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A vezető fegyelmi biztos 2 rb. szándékos fegyelmi vétség alapos gyanújára alapozta indítványát: 1) az eljárás alá vont személy nem látta el a perbeli jogi képviseletet, mely a peres eljárás megszüntetéséhez vezetett;

2) az eljárás alá vont személy felhívásra nem csatolta a vezető fegyelmi biztos által kért iratokat.

A fegyelmi tanács előzetesen az alábbiakat rögzíti:

A FESZ. 2025.07.01. napjától hatályos, így jelen ügyben is irányadó 21/A.1. pontja alapján a fegyelmi tanács a tényállás tisztázása során - a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat keretei között - hivatalból határozza meg az eljárás alá vont személy fegyelmi eljárás alapjául szolgáló valamennyi kötelezettségzegését, ennek során tisztázza, hogy azt az eljárás alá vont személy mely időpontban vagy időpontokban valósította meg, és az mely jogszabályi vagy szabályzatbeli rendelkezések szándékos, vagy gondatlan megszegésével jár.

A FESZ fenti rendelkezései alapján a fegyelmi tanácsot ugyan a minősítés, indítvány körében nem kötötte a vezető fegyelmi biztos határozata, azonban az abban megjelölt szabályszegések, kötelezettségzegések igen. Erre figyelemmel nem vizsgálhatott a fegyelmi tanács többet vagy mást, mint

amit a vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás tárgyává tett. Ez pedig két kötelezettségszegés volt: i. a peres eljárásban a jogi képviselő eljárás megszüntetését eredményező elmulasztása; ii. iratcsatolási kötelezettség megsértése.

A peres eljárásban a jogi képviselő eljárás megszüntetését eredményező elmulasztása körében a fegyelmi tanács álláspontja a következő:

Nem vitás, hogy a peres eljárásban idézés ellenére az eljárás alá vont személy nem jelent meg, ahogy az sem vitás, hogy arról, hogy az eljárás alá vont személy megjelenni a tárgyaláson nem tud, a bejelentőnek előzetesen tudomása volt. A bejelentő által rendelkezésre bocsátott permegszüntető végzésből kiderül, hogy az eljárás nem a jogi képviselő megjelenésének elmaradása miatt szűnt meg, hanem szünetelés folytán a törvényes időtartam lejártával került sor a permegszüntetésre. Megállapítható az is, hogy a permegszüntető végzés meghozatalakor a bejelentő, mint felperes, nem jogi képviselővel járt el, mely csak abban az esetben lehetséges – figyelemmel arra, hogy a felek egyike sem hivatkozott arra, hogy bárki felmondta volna a megbízást vagy az közös megegyezéssel megszűnt volna –, ha a jogi képviselőről a járásbíróóság előtti eljárásban lemondott. Ez viszont azzal a következménnyel járt, hogy a szünetelésről, annak kezdő időpontjáról, a szünetelés joghatásairól a járásbíróóság közvetlenül a bejelentőt értesítette, aki ezen iratokat nem továbbította – vagy nem igazolt az eljárásban, hogy továbbította volna – az eljárás alá vont személy részére. Tényszerűen az megállapítható tehát, hogy az eljárás alá vont személy nem vett részt az elsőfokú eljárás legalább egyik olyan tárgyalásán, ahol jelenléte szükséges lett volna, azonban ezen mulasztása nem járt a per megszüntetésével, azaz emiatt nem szűnt meg – pontosabban nem emiatt szűnt meg – a per. Az is megállapítható a bejelentő nyilatkozataiból, hogy bár tudott előzetesen arról, hogy az eljárás alá vont személy nem tud megjelenni a kitűzött tárgyaláson, annak elhalasztását nem kérte az eljárás alá vont személytől, nem keresett másik jogi képviselőt, hanem elfogadta, hogy a tárgyaláson jogi képviselő nélkül jelenik meg. Így az eljárás alá vont személy vezető fegyelmi biztos által megjelölt azon magatartása, hogy nem jelent meg a tárgyaláson, az eljárás megszüntetését bizonyosan nem eredményezte, a bejelentő pedig – az eset összes körülményei alapján – elfogadta ezen távolmaradást, arról előzetesen tudomással bírt. Ezen körülményekre figyelemmel a vezető fegyelmi biztos által megjelölt magatartás nem minősülhet az Üttv. 107. § a) pontja alá eső vétkes kötelezettségszegésnek.

Bár nem tette a fegyelmi eljárás tárgyává a vezető fegyelmi biztos, így erre nézve részletesebb vizsgálatot sem folytatott le a fegyelmi tanács, azonban megjegyzi, hogy bejelentő a kapcsolattartás nehézségeit ugyan sérelmezte, email üzenetekre hivatkozott, azonban ebben a körben semmilyen iratot nem csatolt. Annyi megállapítható az eljárás adatai alapján, hogy a bejelentő előadása szerint az egyik email következményeként az eljárás alá vont személy felvette a kapcsolatot a bejelentővel, míg a másik esetben ugyan állítja, hogy arra válasz nem érkezett, azonban az sem igazolt a jelen ügyben, hogy ezen email mikor, milyen tartalommal került megküldésre. Így objektíve nem lenne erre irányuló indítvány esetén sem ellenőrizhető, hogy a kapcsolattartás olyan nehézségekkel járt volna a felek közt, mely már elérné a lelkiismeretes ügyvédi tevékenység követelménye megszegésének szintjét, önmagában ennek bejelentői állítása nem szolgálhatna fegyelmi eljárás kezdeményezése, fegyelmi felelősségre vonás alapjául, míg ebben a körben az eljárás alá vont személynek a vezető fegyelmi biztos felhívására történő esetleges hallgatása nem minősül elismerésnek, hiszen a nyilatkozattétel jog, és nem kötelezettség.

Az előzetes vizsgálat során az iratcsatolási kötelezettség megsértése körében a fegyelmi tanács álláspontja a következő:

Az eljárás adataival nem támasztható alá, hogy az eljárás alá vont személy semmilyen iratot ne csatolt volna, hiszen tényszerűen csatolta azon iratokat, mellyel rendelkezett. Ehelyütt szükséges kiemelni az alábbiakat:

Az eljárás alá vont személy maga sem úgy kezelte a megbízást, mintha az megszűnt volna, hanem arról adott tájékoztatást a bejelentőnek, hogy a bíróság előtti eljáráshoz újabb meghatalmazás aláírására van szükség, azonban ezen új meghatalmazás aláírására nem került sor. A bejelentő sem állította, hogy a megbízás megszűnt volna, és a megszűnés körében iratot sem csatolt.

Az Üttv. 34. § (6) bek. alapján ugyan a meghatalmazás alapjául szolgáló megbízási szerződés megszűnése a meghatalmazást is megszünteti, azonban itt jelen esetben arról volt szó, hogy a bíróság előtti eljárásban történő meghatalmazás került visszavonásra, mely azonban nem szünteti meg a megbízási szerződést.

Az Üttv. 35. § (1) a), b) pontja jelen esetben nem merült fel, a megbízási szerződés nem szabályoz külön megszüntetési okot, módot, míg a 2013. évi V. tv. (Ptk.) 6:278. § rendelkezései szerinti felmondás közlésére sem került sor ezideig, így a megbízási jogviszony – függetlenül attól, hogy a bírósági képviselőhez további adminisztrációs tevékenységre van szükség – a mai napig fennáll a felek közt.

Figyelemmel arra, hogy a megbízási jogviszonyt sem a bejelentő, sem az eljárás alá vont személy azóta sem szüntette meg egyoldalúan, és ebben a körben megállapodást sem kötöttek a felek, ezért ebben a körben nem volt mit csatolnia az eljárás alá vont személynek, így ezen felhívás nem volt teljesíthető.

Nem képezte a fegyelmi eljárás tárgyát – erre irányuló indítvány hiányában – a felek közti elszámolási kötelezettség vizsgálata, azonban ebben a körben megjegyzi a fegyelmi tanács, hogy az Üttv. 28. § (1) bek., a Ptk. 6:279. § szerinti elszámolás hiánya a felek közt nem is lenne vizsgálható, miután a jogviszony megszűnésekor szükséges elszámolni, az viszont nem szűnt meg.

A vezető fegyelmi biztos ugyan a peres eljárás jegyzőkönyveit is kérte megküldeni, azonban arra figyelemmel, hogy a peres eljárásban – a jogi képviseltről való bejelentői lemondásra figyelemmel - nem rendelkezett élő meghatalmazással az eljárás alá vont személy, így hiába küldött vagy küldött volna levelet a járásbíróság részére iratok kiadása iránt, azokat semmiképpen nem kaphatta volna meg, így jogilag ezen iratcsatolást teljesíteni nem tudta volna az eljárás alá vont személy, ez így rajta tehát számon sem kérhető.

Miután a vezető fegyelmi biztos határozata alapján egyéb fegyelmi szabályszegés vizsgálatának kötelezettsége – figyelemmel a FESZ és Üttv. megváltozott szabályaira - nem volt azonosítható, és a vizsgálat tárgyává tett szabálysértések nem voltak megállapíthatóak az eljárás alá vont személy terhére, így fegyelmi felelősség megállapításának hiányában – bár az előzetes vizsgálat elrendelésének feltételei fennálltak - a fegyelmi eljárást meg kellett szüntetni.

A rendelkezésre álló adatokból a fegyelmi tanács álláspontja szerint nem álltak fenn a fegyelmi eljárás elrendelésének feltételei, mert a rendelkezésre álló adatokból a vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglalt fegyelmi vétségek alapos gyanúja sem volt megállapítható. Vitathatatlan, hogy az előzetes vizsgálat elrendelése indokolt volt, azonban annak eredménye mérlegelését követően nem lehetett volna alappal következtetni a megjelölt fegyelmi vétségek gyanújára az eljárást kezdeményező határozatban megjelölt körben, a fegyelmi tanács pedig a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat meghozataláig rendelkezésre álló, beszerzett bizonyítékokat értékelte, többletbizonyítást az eljárást kezdeményező határozat keretei közt nem tartott szükségesnek lefolytatni, bizonyítási indítvánnyal a vezető fegyelmi biztos sem élt, és indítványt az eljárás alá vont személy sem terjesztett elő az előzetes vizsgálat során sem.

A FESZ 22.2. alapján a fegyelmi tanács tárgyaláson kívül hozott határozattal is megszüntetheti az eljárást, ha rendelkezésre álló adatokból egyértelműen megállapítható, hogy a fegyelmi eljárás elrendelésének a feltételei nem álltak fenn.

A fenti indokok alapján a fegyelmi tanács a fegyelmi eljárást megszüntette tárgyaláson kívül hozott határozatával.

A fegyelmi eljárásra irányadó határidő 2026.06.22. napján indult, az eljárás lefolytatására nyitva álló időtartamba a fegyelmi tanács elnökének intézkedésére nyitva álló idő, a felfüggesztés időtartama, valamint az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásának időtartam nem számít be, így az Üttv. 126. § (4) bek. szerinti határidőben hozta meg döntését a fegyelmi tanács, tárgyaláson kívül bírálva el a fegyelmi ügyet.

Az eljárás során 30.000,- Ft első fokú eljárási átalányköltség merült fel, mely a Vármegyei Ügyvédi Kamara terhén marad, az eljárásban egyéb költség nem merült fel.

A jelen határozat az Üttv., a FESZ, a Ptk., továbbá a 2023. évi CIII. tv. rendelkezésein alapul.

Záró rész: Határozathozatal helye és ideje: Kaposvár, 2026. július 1.

A határozat – jogorvoslati kérelem hiányában – 2026.08.25. napján jogerőre emelkedett.

dr. Berlik Zoltán sk.
fegyelmi tanács elnöke