

Tárgy: büntetőeljárás (hamis magánokirat felhasználása)

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2022.F.192/17.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti, jelenleg pest vármegyei ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. március 25. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács**

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000,-Ft (Harmincezer forint) átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A nyomozó hatóság 2022. április 6. napján előterjesztett átirattal tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát arról, hogy gyanúsítottként hallgatta ki az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és aszerint minősülő közokirat-hamisítás büntettének gyanúja miatt.

A bejelentés alapján 2022. április 28. napján a vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot rendelt el.

A 2022. július 4-én a vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, mivel a folyamatban lévő büntetőügyben a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – az ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettség szándékos megszegésével megvalósult fegyelmi vétség megállapítására alkalmas, valamint a bejelentési kötelezettség elmulasztása önálló fegyelmi vétséget képez. Ezzel egyidőben indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A fegyelmi tanács 2022. július 11-én kelt határozatával a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Határozatában rögzítette, hogy az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 140. § (1) bekezdése szerint „a fegyelmi eljárást fel lehet függeszteni az eljárás alá vont személy elleni büntetőeljárásnak a bíróság jogerős ügyszámú határozatával vagy véglegessé vált nem ügyszámú végzésével történő befejezéséig, illetve az ügyészségnek vagy a nyomozó hatóságnak a feltételes ügyészi felfüggesztés vagy közvetítői eljárás céljából történő felfüggesztéséről szóló, illetve további jogorvoslattal nem támadható eljárást megszüntető határozata meghozataláig”, s mivel a fegyelmi eljárás megindítására az eljárás alá vont ellen indult büntető eljárás miatt került sor, a fegyelmi tanács a fegyelmi eljárást felfüggesztette.

Felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy vádemelés esetén ennek tényét – a vádirat egyidejű megküldésével – haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül jelentse be, továbbá az eljárás során hozott érdemi határozatot (az I. és II. fokú eljárásra is kiterjedően) annak kézhezvételétől számított ugyancsak 3 munkanapon belül a fegyelmi hatóságnak csatolja be.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. február 5-én csatolta az ügyészség határozatát, amellyel az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az ügyészség az eljárást megszüntette

A fegyelmi tanács elnöke 2025. február 12-én az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, amellyel a fegyelmi biztos egyetértett, indítványát előterjesztette, az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt tett, amelyben elfogadta a fegyelmi biztos indítványát, azzal egyetértett.

A tényállás:

A nyomozó hatóság gyanúsítottként hallgatta ki az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 342. (1) bekezdés c) pontjába ütköző és aszerint minősülő közokirat-hamisítás büntettének gyanúja miatt.

T.E., az ügy másik gyanúsítottja 2018. október 24-én a M. Kft. székhelyén kelt rendkívüli taggyűlési jegyzőkönyvet átadta az eljárás alá vont ügyvéd részére cégbíróági benyújtás érdekében.

A jegyzőkönyv tárgya T.E. ügyvezetővé választása volt.

Ezen a dokumentumon szerepel a kft. tagjainak, I.B.-nek és B.K.-nak névaláírása, azonban ők a taggyűlésen nem voltak jelen, és az iratokat nem írták alá. I.B. külföldön tartózkodott, 2018. november 24-én bekövetkezett haláláig.

Az eljárás alá vont ügyvéd a jegyzőkönyvet 2018. november 29-én elektronikus úton benyújtotta a cégbíróságra annak tudatában, hogy az valótlan névaláírást tartalmaz, mivel előtte I.B. nem írta alá a taggyűlési jegyzőkönyvet.

A cégbíróság 2018. december 6. napján T.E-t úgy jegyezte be a közhitel nyilvántartásba a kft. ügyvezetőjeként, hogy az annak alapjául szolgáló okirat hamis, illetve hamisított volt, ugyanis azt nem I.B. és B.K. írták alá.

Bár az eljárás során nem volt vitatott, hogy a cégbíróági bejegyzés megfelelt a felek akaratának, beleértve B.K-t is, ezért a közokirat-hamisítás büntette a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt megállapítható, viszont a bejegyzés alapjául szolgáló magánokirat hamis volt. Mindezek alapján a cselekménye a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználása vétségének megállapítására volt alkalmas.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az ügyészség véglegessé vált határozatában a büntetőeljárás egy évi időtartamra történő feltételes felfüggesztéséről határozott.

A feltételes ügyészi felfüggesztés tartama alatt az eljárás alá vont ügyvéddel szemben újabb büntetőeljárás nem indult, így a felfüggesztés időtartama eredményesen eltelt, ezért az ügyészség határozatával az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az eljárást megszüntette.

Az ügyészség tájékoztatása szerint a határozat ellen panasz nem érkezett, így az véglegesnek tekinthető.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos indítványában azt kérte, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősséget 1 rendbeli fegyelmi vétségben állapítsa meg, és írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazzon.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében a korábbiakban ismertetetteket adta elő, fegyelmi felelősségét elismerte.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint alapos.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint „fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi”.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az „ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

Az Üttv. 1. § (5) bekezdése értelmében „az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre”.

Az Üttv. 42. § (3) bekezdése szerint „az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) köteles megtagadni az okiratszerkesztést, ha az akaratnyilvánítás jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul”.

A fegyelmi tanács a hivatkozott ügyészi határozat alapján megállapította az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét arra való tekintettel, hogy az abban foglaltak az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét állapították meg, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd is tudomásul vett.

Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabásánál enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, a nagymértékű időmúlást, s ennek megfelelően írásbeli megrovás büntetést alkalmazott.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. április 26. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2022. F. 192.)