

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.230/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. december 9. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

250.000 Ft, azaz Kétszázötvenezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek végrehajtását 2 (két) évre felfüggeszti.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

2024. 08. 27. napján érkezett a [...] Fegyház és Börtön parancsnokának bejelentése, amelyben a hivatkozott és csatolt összefoglaló jelentés az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi beszélő során tanúsított magatartását kifogásolta.

2024. 09. 05. napján a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot elrendelte.

2024. 09. 13. napján érkezett eljárás alá vont ügyvéd észrevétele, amelyben ténybeli és a fegyelmi felelősségére is kiterjedő beismerő nyilatkozatot tett.

2024. 10. 07. napján a Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott.

2024. 11. 07. napján a Fegyelmi Tanács arról tájékoztatta a fegyelmi biztost, valamint az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyaláson kívül kívánja meghozni.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd a kirendelt védője egy, a Fegyház és Börtönben elhelyezett letartóztatott fogvatartott személynek. 2024. augusztus 22-én 14 órától az eljárás alá vont ügyvéd a fogvatartottal skype ügyvédi beszélőt tartott. A kirendelt védővel történt kapcsolattartás során a szomszédos látogatóhelyiségben szolgálatot teljesítő felügyelő észlelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tiltott kapcsolattartást tett lehetővé a saját telefonjával videóhívás keretében egy kapcsolattartóként nem rögzített hölgygel akként, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a skype hívás alkalmával saját telefonját a kamera látószögébe helyezte, ahol így a fogvatartott a kapcsolattartóként nem engedélyezett személlyel folytatott beszélgetést. Amikor a felügyelő felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét a kapcsolattartás szabályainak megsértésére, az eljárás alá vont ügyvéd bontotta a hívást.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli észrevételében kijelentette, hogy a bejelentésben foglaltak fedik a valóságot, elismerte, hogy a kapcsolattartás szabályait megszegte, amit nagyon sajnált.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával megsértette a büntetés-végrehajtási és kamarai szabályokat. Indítványozta, hogy a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg, ugyanis álláspontja szerint annak jogszabályi feltételei fennállnak. Enyhítő körülményként kérte értékelni az eljárás alá vont ügyvéd beismerését és megbánását, a még csak rövid ideje tartó ügyvédi kamarai tagság okán csekély súllyal kérte figyelembe venni eljárás alá vont ügyvéd makulátlan fegyelmi előéletét. Súlyosító körülményként hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd magatartása „kirívó és súlyos fokban alkalmas az ügyvédségbe vetett közbizalom megingatására, valamint az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédség garanciális és alapvető jogosultságait használta törvénysértő kapcsolattartás biztosítására”. Mindezekre figyelemmel 1 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítását és pénzbírság alkalmazását tartotta indokoltnak azzal, hogy véleménye szerint lehetőség mutatkozik a pénzbírság fegyelmi büntetés végrehajtásában történő felfüggesztésére. Kérte az eljárás alá vont ügyvéd eljárási költségekben való marasztalását is.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi tanács a fegyelmi biztos által előterjesztett indítványt megalapozottnak találta.

A 2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről (továbbiakban: **Üttv.**) **107. § a)** pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az **Üttv. 1. § (3) bekezdése** rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia. Az **(5) bekezdés** alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (továbbiakban: **Bv.tv.**) **11.§ (2) bekezdése** értelmében az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott védőjével, valamint büntetőügyben eljáró ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult jogi képviselőjével mind írásban, mind szóban és – a fogvatartást foganatosító szerv rendjének a megtartásával – személyesen, ellenőrzés nélkül érintkezhet.

A **Bv.tv. 11.§ (7) bekezdése** kimondja, hogy telefonon történő kapcsolattartás során, ha a beszélgetés nem ellenőrizhető, a büntetés-végrehajtásért felelős szerv jogosult a hívást kezdeményező védő vagy képviselő, illetve az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott híváskezdeményezése esetén a hívott fél személyazonosságáról meggyőződni, ennek érdekében a beszélgetés megszakítható.

A **Bv.tv 15. § (2) bekezdése** kimondja, hogy a végrehajtás rendjét a végrehajtásért felelős szerv és az elítélt, illetve az egyéb jogcímen fogvatartott, valamint a kapcsolattartás során a kapcsolattartó (így a védő, mint hivatalos minőségben eljáró kapcsolattartó is) köteles megtartani.

A 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban **ÜESZ.**) az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól **8.11. pontja** szerint az ügyvédi beszélőknél a védő betartja a fogvatartó intézet szabályait [...].

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy egy ügyvédnek, mint az igazságszolgáltatási hivatásrend tagjának, gyakorlójának fokozottan kell ügyelnie arra, hogy az őt terhelő kötelezettségeknek eleget tegyen, hivatását a jogszabályok megtartásával gyakorolja és kizárólag olyan magatartást tanúsítson, amely nem csorbíttja az ügyvédi kar tekintélyét. Nyilvánvaló, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek az a magatartása, amely a vonatkozó törvényi rendelkezésekkel és kamarai szabályzatokkal is ellentétes, nem feleltethető meg az ügyvédekkel szembeni törvényi és etikai elvárásoknak, s nem mellékesen az ügyvédi kar tekintélyét is nagymértékben csorbíttja. A Fegyelmi tanács egyetértőleg utal a fegyelmi biztos azon hivatkozására is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi tevékenység egyik garanciális és alapvető jogosultságát, az ellenőrzés nélküli ügyvédi beszélőt használta fel a tiltott kapcsolattartásra, amely veszélyezteteti és hátrányosan érinti az ügyvédi kar egészét.

Fentiek alapján az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét a Fegyelmi Tanács 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében találta megállapíthatónak.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a Fegyelmi Tanács egyszerű megítélésű ügyben a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Jelen esetben, különös tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szerint a bejelentésben foglaltak fedik a valóságot, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd ténybeli és a fegyelmi felelősségére is kiterjedő beismerő nyilatkozatot tett, más tisztázásra szoruló körülmény nem merült fel, ezért a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács értékelte az eljárás alá vont ügyvéd beismerését és megbánását.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványával egyezően és az összes körülményre figyelemmel az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét pedig az Üttv. 109. § (1) és (2) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében szabta ki, annak felfüggesztéséről az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján döntött, mert álláspontja szerint az így kiszabott és ilyen mértékű pénzbírság az a fegyelmi büntetés, mely az ügy súlyával arányos, valamint amely prevenciók célok megvalósulását is szolgálja és arra ösztönözheti az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a jövőben a szakmai szabályokat és a kamarai szabályzatokat megtartva járjon el.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapításra került, a fegyelmi tanács az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ. 40.2. b) pontja alapján kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet az eddigi eljárással felmerült átalányköltség viselésére.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. január 17. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 230.)