Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: 169/2025...

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a **dr. ….** ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2026. június 24. napján tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy ……

eljárás alá vont ügyvéd elkövetett az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény (Üttv) 107.§ a) pontjába ütköző 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget, ezért vele szemben az Üttv.108.§ b) pontja szerint 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint összegű pénzbírság fegyelmi büntetést szab ki, továbbá az eljárási költséget 30.000 Ft, azaz harmincezer forint összegben állapítja meg.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizesse meg az 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint pénzbírság összegét és a 30.000 Ft (harmincezer forint) átalányköltséget a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamara …….. sz. bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti, a fegyelmi biztos fellebbezést terjeszthet elő. (Üttv.127.§ (3) bekezdése.
Ha az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

Indokolás

I.

Dr. …. ügyvéd ellen ….. ajtószám alatti lakos bejelentésére indult fegyelmi eljárás.

Dr. …. ügyvéd 2005.11.01. napjától tagja a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamarának, fegyelmi előzményei az alábbiak:

…….

A bejelentő jogi képviselője útján fegyelmi eljárás lefolytatását indítványozta dr. ….. egyéni ügyvéddel szemben a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamaránál. Az indítvány szerint a kifogásolt ügyvédi magatartás alkalmas volt arra, hogy megingassa az ügyvédi hivatásba vetett közbizalmat.

A bejelentő előadta, hogy sértettje egy, a …. Rendőrkapitányságon …. bü. számon folyamatban lévő büntetőeljárásnak. Az alapügy előzményei szerint 2020 júliusában került kapcsolatba …. és … autószerelőkkel a …. benzinkút előtt lévő autószerelő műhelyben, ahová gyermeke, ….. javaslatára vitte el a tulajdonában álló Audi A1 1,6 TDI gépjárművet. A bejelentő előadása szerint a gépjárművön ekkor több javítást végeztek el, amelynek ellenértékeként … forintot fizetett meg készpénzben, számlát azonban nem kapott, csupán egy kis jegyzetpapíron szereplő elszámolást.

A bejelentő előadta, hogy … a gépjármű átadásakor közölte vele: a gépjármű futásteljesítményére figyelemmel lambda-szonda, kuplungkészlet és kettős tömegű lendkerék cseréjére lenne szükség. Ennek alapján 2020 októberében ismételten a műhelybe vitte a gépjárművet, ahol állítása szerint a javításokért …. forintot fizetett. A gépjármű átvételekor kérte, hogy a javítások kerüljenek bejegyzésre a szervizkönyvbe. A bejelentő előadása szerint …. megkérdezte tőle, hogy „magyar vagy svájci" pecsétet szeretne-e a szervizkönyvbe, mivel állítása szerint Svájcban is van műhelye. A bejelentő a svájci pecsétet választotta, és a szervizkönyvbe 2020. október 21. napi dátummal, … kilométeróra-állásnál német nyelvű bejegyzés került lambda-szonda, kuplungkészlet és kettős tömegű lendkerék cseréjéről.

A bejelentő előadta, hogy 2023 áprilisában, a gépjármű 195.000 kilométeres óraállásánál kopogó hang jelentkezett, amely lendkerékhibára utalt. Mivel korábban állítása szerint a lendkerék cseréjére sor került, a hibát kezdetben nem vizsgáltatta ki. A probléma fennmaradása miatt 2023 októberében másik autószerelőt keresett fel. ….. autószerelő 2023. október 24–25. napján megállapította, hogy a gépjárműben továbbra is az eredeti VW jelzésű, gyári alkatrészek találhatók, és a 2020. október 21. napján a szervizkönyvbe bejegyzett javítás, illetve alkatrészcsere nem történt meg.

A bejelentő előadta továbbá, hogy a szervizkönyvi bejegyzés egy külföldi gazdasági társaság nevére szóló bélyegzővel került ellátásra. A bejelentő a svájci cégnyilvántartásból lekérte a bélyegzőn szereplő társaság adatait. A társaság korábban … GmbH néven működött, később … GmbH néven, székhelye …., Svájc volt, 2014. április 16-án alakult, 2017. február 2-án csődeljárás indult ellene, majd 2017. július 11-én törölték a cégnyilvántartásból. Ebből a bejelentő arra következtetett, hogy a bélyegző használata jogosulatlan lehetett.

A bejelentő 2023 novemberében felvette a kapcsolatot eljárás alá vont ügyvéddel. 2023. november 2. napján e-mailben megküldte részére a birtokában lévő bizonyítékokat és dokumentumokat, majd 2023. november 4. napján megbízási szerződés és meghatalmazás felvételére került sor. A személyes találkozón a bejelentő és az ügyvéd átbeszélték az ügyet. Szóba került a …. Járásbíróság előtt folyamatban volt polgári per is, amelyben … volt a felperes, …. és …. pedig alperesként szerepeltek. A bejelentő előadása szerint eljárás alá vont ügyvéd azt tanácsolta neki, hogy a polgári per felfüggesztésének indokaként adják elő a rendőrségi feljelentést, annak érdekében, hogy a két ügy összevonva kerüljön elbírálásra.

A bejelentő előadta, hogy 2023 novemberének közepén eljárás alá vont ügyvéd arról tájékoztatta, hogy … és …. ellen megtette a feljelentést az illetékes és hatáskörrel rendelkező szervnél, továbbá benyújtotta a polgári per felfüggesztésére vonatkozó indítványt is. A bejelentő 2023. december 22. napján személyesen is találkozott eljárás alá vont ügyvéddel, amikor a megbízási díj kifizetésére sor került. Ekkor ő azt közölte vele, hogy a feljelentés benyújtásra került, azonban az év vége miatt abból abban az évben már nem várható előrelépés.

Bejelentő előadása szerint … 2024. január 22. napján e-mailt kapott dr. … ügyvédtől, amely szerint a … Járásbíróság előtt ….. számon folyamatban volt polgári perben 2023. november 2. napján ítélet született, amely 2023. december 6. napján jogerőre emelkedett. … ezt az e-mailt továbbította eljárás alá vont ügyvéd részére, azonban arra válasz nem érkezett.

A bejelentő előadta, hogy 2024. február 12. napján ismételten felkereste eljárás alá vont ügyvédet, aki a büntetőeljárással kapcsolatban azt közölte vele, hogy még ügyszámuk sincs. 2024 márciusában az ügyvéd a bejelentés szerint arra hivatkozott, hogy a ….

Rendőrkapitányságnak nincs kapacitása, mert több nyomozó távozott, ezért nem halad az ügy. Ugyanazon hónap 27. napján eljárás alá vont ügyvéd azt közölte a bejelentővel, hogy 2024. május 1. napjától új nyomozó érkezik a …. Rendőrkapitányságra, akik közül az egyik az ő barátja, és az a nyomozó csak az ő feljelentésükkel fog foglalkozni.

A bejelentő előadta, hogy 2024. március 29. napján …. ügyfélkapun keresztül végrehajtási végzést kapott perköltség megfizetéséről, amelyet továbbított eljárás alá vont ügyvéd részére. A bejelentés szerint az ügyvéd 2024. április 2. és 3. napján SMS-ben egyeztetett személyes találkozót, majd a találkozón azt közölte, hogy a felfüggesztési indítvány „eltűnt" a … Járásbíróságon, de személyesen felkeresi a … Törvényszék elnökét. 2024. április 12. napján az ügyvéd arról tájékoztatta a bejelentőt és …., hogy a felfüggesztési beadványt megtalálták a bíróságon, és emiatt belső vizsgálat indul, amelyről az ügy lezárásáig nem szabad beszélni.

A bejelentő előadta, hogy ezt követően több, előre egyeztetett konzultációt eljárás alá vont ügyvéd lemondott. 2024. május 14. napján telefonon azt közölte a bejelentővel és …., hogy 800.000 forintot kell vinni a végrehajtásra, de az összeg vissza fog jönni. A 2024. május 24. napján tartott találkozón a bejelentő többször rákérdezett arra, hogy a feljelentés annak mellékleteivel együtt beadásra került-e; erre eljárás alá vont ügyvéd minden alkalommal igennel válaszolt.

A bejelentő előadta, hogy 2024. május 31. napján telefonon megkereste a … Rendőrkapitányságot, ahol a 2023 novemberében, jogi képviselője által benyújtott feljelentésről kért tájékoztatást. A kezelőirodán nem találtak a személyes adataival egyezést. Később …. rendőr alezredes a Nógrád Vármegyei Rendőr-főkapitányságról arról tájékoztatta, hogy a megyében ilyen feljelentés nem található. A bejelentő ezt követően ismét megkereste eljárás alá vont ügyvédet, aki azt közölte vele, hogy azért nem található a feljelentés, mert azt a városi kapitányságra adta be.

A bejelentő előadta, hogy 2024. június 3. napján …. a … Rendőrkapitányságról telefonon felhívta, és közölte vele, hogy továbbra is keresik a feljelentést, de arról senki nem tud. A rendőrségi tájékoztatás arra is kiterjedt, hogy az ügyfélkapun keresztül beérkező feljelentés azonnal iktatószámot kap, amely a visszaigazoláson szerepel.

A bejelentő előadta, hogy 2024. június 5. napján eljárás alá vont ügyvéd átadott …. részére egy dokumentumot, amely a bejelentő feljelentése volt. A 2023. november 11. napján kelt iraton nem szerepelt iktatószám. Az ügyvéd ekkor azt közölte, hogy a feljelentést a …. Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán dolgozó, … nevű nyomozó barátjának az asztalára tette le pendrive-val együtt, és most azt kérik, hogy ügyfélkapun keresztül is küldje be.

A bejelentés alapján eljárás alá vont ügyvéd az általa 2023. november 15. napján keltezett feljelentést 2024. június 5. napján, EPAPIR-20240605-… azonosító számon nyújtotta be annak mellékleteivel együtt, vagyis több mint hat hónappal a keltezést követően. A …. Rendőrkapitányság ezt követően 2024. június 11. napján kelt határozatával áttette a feljelentést az illetékes ….. Rendőrkapitánysághoz, ahol 2024. június 13. napján nyomozást rendeltek el. A feljelentés iktatására 2024. június 11. napján került sor.
A bejelentő 2024. június 17. napján e-mailben kérte eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyben keletkezett dokumentumokat, így különösen a feljelentést, valamint a feladási és letöltési igazolásokat küldje meg részére. A bejelentő ezt követően azzal szembesült, hogy a korábban az ügyvéd rendelkezésére bocsátott bizonyítékok nem mindegyike került benyújtásra a

feljelentés mellékleteként. Emiatt 2024. június 25. napján EPAPIR-20240625-… azonosító számon maga nyújtotta be a feljelentés mellékleteit.

A bejelentő előadta, hogy ekkor észlelte azt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd a megbeszéltek helyett kizárólag a Btk. 373. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés szerint minősülő csalás bűntette miatt tett feljelentést, a Btk. 345. §-ába ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt nem. A bejelentő 2024. augusztus 12. napján kelt levelében felmondta a dr. …… kötött megbízási szerződést.

Eljárás alá vont ügyvéd magatartása a bejelentő álláspontja szerint több okból is kifogásolható volt. A bejelentő jogi képviselője az ügyvédi gondosság körében különösen azt sérelmezte, hogy a feljelentés benyújtására több mint hat hónappal a megbízási szerződés megkötését követően került sor, továbbá a feljelentés nem valamennyi rendelkezésre álló melléklettel együtt került benyújtásra. Az indítvány szerint a bejelentőnek kellett utóbb pótolnia a bizonyítékként szolgáló dokumentumokat.

Az indítvány szerint a bejelentő tájékoztatáshoz való joga is sérült. A bejelentő állítása szerint eljárás alá vont ügyvéd több alkalommal azt közölte vele, hogy a feljelentést benyújtotta, holott az hosszabb ideig nem került iktatásra, illetve a rendőrségi szerveknél nem volt fellelhető. Az ügyvéd a késedelem, illetve az ügy állása kapcsán több olyan tájékoztatást adott, amelyet a bejelentő valótlan vagy alaptalan közlésként értékel, így különösen a rendőrségi kapacitáshiányra, a nyomozó ismerősre, az eltűnt és később megtalált bírósági beadványra, valamint az állítólagos belső vizsgálatra vonatkozó közléseket.

A bejelentő jogi képviselője az indítványban arra hivatkozott, hogy a kifogásolt magatartás sértette az ügyvéd és ügyfele közötti bizalmi viszonyt, az ügyfél érdekeinek elsődlegességét, az ügyvédi gondosság követelményét, valamint az ügyfél megfelelő tájékoztatásához fűződő jogát. A feljelentés benyújtásának késedelme, a mellékletek hiányos csatolása, továbbá a bejelentő állítása szerinti félrevezető kommunikáció olyan körülmények, amelyek fegyelmi eljárás lefolytatását indokolják.

A bejelentő jogi képviselője kérte, hogy a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamara vizsgálja ki az ügyet, és dr. …. ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást indítson. Az indítvány arra is kitért, hogy amennyiben a Kamara dr. ….. ügyvéd marasztalását állapítja meg, felmerülhet annak gyanúja, hogy a magatartás a Btk. 285. § (1) bekezdésébe ütköző ügyvédi visszaélés bűntettét is kimeríthette.

A bejelentéshez számos melléklet csatolásra került, köztük az eljárás alá vont ügyvéddel aláírt meghatalmazás, az eljárás alá vont ügyvéd által elkészített feljelentés, email és üzenetváltások váltások, híváslisták.

II.

A vezető fegyelmi biztos a bejelentésben foglaltak alapján az ügyben az előzetes vizsgálati eljárást 2025. október 20. napján elrendelte. A határozatban az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét felhívta arra, hogy az FE 14.2.c pontja alapján a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles, a bejelentésre tett észrevételeit pedig jogosult az ügyvédi kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd részére megküldött iratok kapcsán 2025. november 7. napján meghiúsulási igazolás érkezett. A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot a 2026. január 15. napján kelt határozatával további három hónappal meghosszabbította.

Bejelentő jogi képviselője a 2026. február 23. napján kelt beadványában érdeklődött az eljárás állása felől. A fegyelmi biztos 2026. február 24. napján kelt válaszában tájékoztatta őt az előzetes vizsgálat meghosszabbításának tényéről.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást a 2026. március 3. napján kelt határozatával kezdeményezte. Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot nem vette át, ezzel kapcsolatban a Kamarához 2026. március 21. napján meghiúsulási igazolás érkezett.

III.

A vezető fegyelmi biztos az eljárást kezdeményező határozatában összefoglalta a bejelentés tartalmát és rögzítette, hogy eljárás alá vont ügyvéd az ügyre vonatkozó iratait a felhívás ellenére nem csatolta, továbbá védekező iratot sem terjesztett elő.

A vezető fegyelmi biztos rögzítette, hogy … és … 2023.11.04. napon meghatalmazást adtak dr. … ügyvéd részére, hogy a .. Rendőrkapitányság előtt …. és … szemben a Btk. 373. § (l) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés szerint minősülő csalás büntette és más bűncselekmények elkövetése miatt indítandó büntetőeljárás során sértetti képviseletüket teljes jogkörrel lássa el.

A meghatalmazást a bejelentő becsatolta a fegyelmi eljárás során, melyből a fegyelmi biztos álláspontja szerint az derül ki, hogy dr. … ügyvéd részére a büntetőeljárás során történő képviseletre vonatkozóan adtak a Bejelentők megbízást a feljelentés megtételére és a sértetti képviselet ellátására.

A polgári perrel kapcsolatos ügyvédi tevékenység - pontosabban az előadott ügyvédi mulasztás- a fegyelmi biztos álláspontja szerint nem képezhette a fegyelmi eljárás tárgyát, mert a rendelkezésre álló meghatalmazás szerint az ügyvédi megbízás a büntetőeljárásra szólt, és a bejelentő jogi képviselője is ebben a tárgyban kérte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének a megállapítását. Ezen túlmenően a becsatolt, 2024.08.12-i, az ügyvédi megbízás visszavonását tartalmazó okirat szerint is a bejelentő a büntetőeljárásra adott meghatalmazást vonta vissza a bejelentéssel érintett ügyvédtől.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok egyértelműen alátámasztják azon bejelentői megállapítást, hogy dr. …. ügyvéd 2023.11.04. napon vállalta el a megbízást és ennek ellenére a nyomozó hatósághoz csaknem 7 hónappal később nyújtotta be a feljelentést a büntetőeljárásra és a jogi képviselőkre előírt jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő alakisággal.

Ezt igazolja a … Rendőrkapitányság iktatóbélyegzőjével ellátott feljelentés nevű okirat, mely szerint a büntetőeljárás iktatási száma: ….. (azaz mindenképp 2024. évben érkezett a feljelentés,) az érkeztetés napja pedig 2024.06.05. nap.

Eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett, a feljelentést tartalmazó okirat kelte: 2023. 11.15. nap.

Az eljárást kezdeményező határozat szerint a bejelentő számos okirati bizonyítékot csatolt arra vonatkozóan, hogy nagyon sok alkalommal hívta telefonon eljárás alá vont ügyvédet, illetve küldött neki e-maileket annak érdekében, hogy az ügyvéddel találkozni tudjon, s egyeztetni tudjanak a megbízás ellátása, a büntetőeljárás alakulása érdekében. Ezt a becsatolt híváslisták, nem fogadott hívás-jelzések egyértelműen alátámasztják. Az a tény pedig, hogy az ügyfél maga kényszerült utánajárni, hogy a büntetőfeljelentésnek mi lett a sorsa, egyértelműen igazolja a bejelentésében foglaltakat, miszerint eljárás alá vont ügyvéd hitegette őt, a valósággal ellentétesen állította azt, hogy a feljelentés benyújtásra került, továbbá ezen túlmenően különféle indokokra hivatkozott, hogy miért nem folyik a büntetőeljárás (karácsonyi ünnepek, nyomozók leterheltsége, az asztalra lerakott pendrive, többek között).

A nyomozó hatóságtól … 2025.06.03-án telefonon arról tájékoztatta a Bejelentőt, hogy „*a feljelentésről sem Ő, sem a felettesei sem tudnak semmit sem."*

A rendelkezésre álló adatok alapján a fegyelmi biztos megállapította, hogy dr. …. ügyvéd a megbízást 2023.11.04. napján elvállalta, melyet csak jelentős késéssel teljesített, 2024.06.05-én került érkeztetésre a feljelentés. Az eltelt idő alatt a bejelentőt az ügy állásáról nem tájékoztatta.

A vezető fegyelmi biztos mindezek alapján az alábbi jogszabályi és szabályzati rendelkezésekre hivatkozott az ügy megítélése körében:

- Ütev. 1. § (3): Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.
- Ütev tv. fent hivatkozott 28.§ 39.§ rendelkezései,
- 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat fent hivatkozott 2.1 és 2.2. rendelkezései, valamint
- Az Ütev. 107. § a) alapján: „Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Mindezek alapján az ügyvédnek azon magatartása, hogy több mint 6 hónap elteltével nyújtotta be a büntetőeljárás megindítását szolgáló feljelentést, és a bejelentővel kapcsolatot nem tartotta, őt nem tájékoztatta, súlyos gondatlanságának tudható be, mely magatartásaival veszélyeztette az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát, így magatartása (mulasztása) alkalmas 1 rendbeli fegyelmi vétség elkövetésének a megállapítására.

Azon magatartás pedig, hogy az előzetes vizsgálat során a fegyelmi eljárásban nyilatkozatot nem terjesztett elő, további 1 rendbeli fegyelmi vétség megállapítására ad alapot.

A vezető fegyelmi biztos az eljárás tárgyává tett cselekményekre tekintettel közepes mértékű pénzbírság, mint fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt.

V.

A Fegyelmi Tanács az eljárás során beszerzett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Eljárás alá vont ügyvéd …, 2023. november 4. napján meghatalmazást vett fel …. és …. bejelentőtől. A meghatalmazók meghatalmazták eljárás alá vont ügyvédet, hogy a … Rendőrkapitányság előtt …. és …. szemben a Btk. 373. § (l) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés szerint minősülő csalás büntette és más bűncselekmények elkövetése miatt indítandó büntetőeljárás során sértetti képviseletüket teljes jogkörrel lássa el. Eljárás alá vont ügyvéd megbízása a feljelentés elkészítésére és benyújtására is kiterjedt, bár a felek írásbeli megbízási szerződést nem írtak alá.

Az eljárás alá vont ügyvéd által elkészített és 2023. november 15. napi keltezéssel ellátott feljelentést a …. Rendőrkapitányságra 2024. június 11. napján érkezett be.

A meghatalmazás aláírását követően a bejelentő több alkalommal is kereste eljárás alá vont ügyvédet abból a célból, hogy az ügye állásáról tájékoztatást kapjon az alábbiak szerint:

- eljárás alá vont ügyvéd 2023. november közepén arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy a feljelentést benyújtotta
- 2024. február 12. napján bejelentő azt a tájékoztatást kapta eljárás alá vont ügyvédtől, hogy *„még ügyszámunk sincs, ….”*
- 2024. márciusában eljárás alá vont ügyvéd a következő tájékoztatást adta: *„a … Rendőrkapitányságnak nincs kapacitása, öt nyomozóból három elment, ezért nem halad az ügy”*
- 2024. március 27. napján: *„2024. május 1. napjától öt új nyomozó érkezik a … Rendőrkapitányságra, akik közül az egyik az ő barátja, és az a nyomozó csak az ő feljelentésükkel fog foglalkozni”*
- 2024. május 24. napján személyes találkozó alkalmával eljárás alá vont ügyvéd több alkalommal is megerősítette a bejelentő felé a feljelentés beadásának tényét.
- 2024. május végén, június elején a bejelentő közvetlenül megkereste a nyomozó hatóságot és érdeklődött a feljelentés felől, amikor azt a tájékoztatást kapta, hogy a nyilvántartásban nem szerepel ilyen ügy. Eljárás alá vont ügyvéd ezzel kapcsolatban a következőt mondta bejelentőnek: *„az alezredes a megyén dolgozik, ő pedig a városi kapitányságra adta be a feljelentést”*
- eljárás alá vont ügyvéd 2024. június 5. napján bemutatta … részére a 2023. november 11. napján kelt feljelentést, amelyen nem volt látható iktatószám, ezzel kapcsolatban a következő tájékoztatást adta: *„a … Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán dolgozó, .. nevű nyomozó barátjának az asztalára tette le pendrive-val együtt, és most azt kérik, hogy ügyfélkapun keresztül is küldje be”*

Bejelentő 2024. augusztus 12. napján visszavonta az eljárás alá vont ügyvédnek adott meghatalmazását.

VI.

A vezető fegyelmi biztos indítványa megalapozott, ezért a Fegyelmi Tanács annak helyt adott. Eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során védekező iratot nem terjesztett elő, valamint az eljárás

alapját képező ügy iratait sem nyújtotta be a Kamara részére. A Fegyelmi Tanács így kizárólag a bejelentő által benyújtott iratok alapján állapíthatta meg a tényállást.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd megbízást kapott egy feljelentés benyújtására és a büntetőeljárásban való sértetti képviselet ellátására. A bejelentésben foglaltak alapján az nem volt az ügyben feltárható, hogy eljárás alá vont ügyvéd valóban benyújtotta-e nem szabályszerű módon, papíralapon a feljelentést, illetőleg, hogy a feljelentés valóban a keltezésének napjával készült-e el. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint annak van jelentősége, hogy – akár időben elkészült a feljelentés, akár nem – a feljelentés szabályszerű benyújtására csak jelentős késedelemmel került sor. Eljárás alá vont ügyvéd azon hibája, hogy esetlegesen nem megfelelően nyújtotta be a feljelentést, önmagában még nem feltétlenül alapozná meg a fegyelmi felelősségre vonás lehetőségét. Eljárás alá vont ügyvéd azon magatartása azonban, ami arra irányult, hogy a bejelentő érdeklődése ellenére hónapokig csak kitérő válaszokat adott a bejelentőnek a feljelentéssel kapcsolatban anélkül, hogy az esetlegesen benyújtott feljelentése felől ő maga érdeklődött volna, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 1. § (3) bekezdésébe ütköző, nem lelkiismeretes eljárás.

„1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

Eljárás alá vont ügyvéd halogató, kitérő és hitegető jellegű tájékoztatást magában foglaló magatartása az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 13.10. pontjában foglaltakat is sérti.

„13.10. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.”

Eljárás alá vont ügyvéd a tájékoztatási kötelezettsége elmulasztásával megsértette a lelkiismeretes eljárást előíró, fent idézett jogszabályi és kamarai szabályzatba foglalt rendelkezést, illetőleg a cselekménye alkalmas volt az ügyvédségbe vetett általános bizalom veszélyeztetésére is. Ezzel az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Mindezeken túlmenően azzal, hogy eljárás alá vont ügyvéd – erre vonatkozó kifejezett felhívás ellenére is – elmulasztotta az ügyre vonatkozó iratai csatolását, megszegte az Etikai Szabályzat 12.3. pontjában foglaltakat, amellyel szintén 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

„12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az üggyel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni.”

Az Üttv. 107. §. a) pontja *szerint:*

fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló szüneteltető, vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag, vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: Alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan*, vagy gondatlanságból megszegi.*

Eljárás alá vont ügyvéd nagy számú fegyelmi előzménnyel rendelkezik, amelyet a Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelt. A Fegyelmi Tanács az eljárás során enyhítő körülményt nem tárt fel.

A Fegyelmi Tanács ezen fegyelmi vétségek miatt az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szabott ki az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, amelynek mértékét a vezető fegyelmi biztos indítványával egyezően állapított meg.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozott határozatot, ezért az eljárás alá vont ügyvédet 30.000 Ft átalányköltség megfizetésére kötelezte.

A költségviselésre vonatkozó rendelkezés az FE 40.2. pontján alapul:
40.2. A kamarai átalányköltség
b) tárgyaláson kívüli eljárás esetén 30.000 Ft,

Az eljáró Fegyelmi Tanács Üttv. 127. § (1) bekezdése, valamint az FE 22.1 pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg határozatát, amely ellen a jogorvoslati jog a 127.§ (3) bekezdésén alapul:
127. § (1) Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.
(3) A tárgyaláson kívül hozott határozat ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.
(4) Ha az eljárás alá vont személy
a) tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki,
b) tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (2) bekezdésére alapul.

Alkalmazott jogszabályok:
Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény
A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FE)

Balassagyarmat, 2026. június 24.

JOGERŐSÍTŐ ZÁRADÉK

A határozat jogerős 2026.08.24.

A határozat végrehajtható: 2026.08.25.