

Tárgy: büntetőeljárás (kiskorú veszélyeztetése, ittas járművezetés), büntetőeljárás bejelentésének elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi tanácsa**

Ügyszám: **2025. F.102/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. május 26. napján tartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 2 (két) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**kizárás**

**fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek időtartama 3 (három) év. A fegyelmi büntetés végrehajtását 2 (kettő) évre felfüggeszti.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az ügyészség 2024. október 9. napján érkezett átiratában tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát arról, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben kiskorú veszélyeztetésének büntette és más bűncselekmény miatt büntetőeljárás indult és ennek folyamányaként az ügyészség vádiratot nyújtott be.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. október 21. napján az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, felhívta az eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 12.4. pontjában foglalt bejelentési kötelezettségére, illetve kérte, hogy a büntetőeljárással kapcsolatos észrevételét, a gyanúsított kihallgatásról készült jegyzőkönyvet, valamint – amennyiben rendelkezésére áll – a vádiratot 8 napon belül küldje meg a részére.

Miután a felhívásban közölt határidőben az eljárás alá vont volt ügyvéd az iratesatolási kötelezettségének nem tett eleget, a vezető fegyelmi biztos a bíróságot kereste meg abból a célból, hogy a bíróság a benyújtott vádiratot küldje meg a részére. A bíróság csatolta a vádiratot.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként 2024. december 18. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd cselekménye bizonyítottsága esetén alkalmas lehet az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § b) pontja szerinti fegyelmi vétség megállapítására, illetve felrótta terhére iratesatolási kötelezettségének az elmulasztását is. Indítványozta egyúttal a fegyelmi eljárás felfüggesztését a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának elnöke az iratokat 2025. január 13. napján vette át, majd a fegyelmi eljárást felfüggesztette a büntetőeljárás jogerős befejezéséig. A felfüggesztő határozat jogerőre emelkedett.

A bíróság ítéletében az eljárás alá vont volt ügyvédet - mint a büntetőügy vádlottját - bűnösnek mondta ki 1 rb. a Btk. 208. § (1) bekezdésébe ütköző kiskorú veszélyeztetésének büntetében, valamint 1 rb. a Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző járművezetés ittas állapotban vétségében, ezért halmazati büntetésül 1 (egy) év szabadságvesztés büntetésre, és 2 (kettő) év 6 (hat) hónap közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte, továbbá 1 (egy) év időtartamra eltiltotta bármely olyan foglalkozás gyakorlásától, amely keretében 18. életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban áll. A bíróság a szabadságvesztés végrehajtását 2 (kettő) év próbaidőre felfüggesztette, a vádlottat pedig a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli előzetes mentesítésben részesítette. Az ítélet fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett.

A büntetőeljárás jogerős befejezésével a fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke 2025. április 2. napján a fegyelmi eljárás lefolytatására jelen eljáró tanácsot jelölte ki. A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. április 7. napján az iratokat átvette, az eljárás folytatását rendelte el, egyúttal kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását.

A vezető fegyelmi biztos indítványozta az ügy tárgyaláson történő elbírálását, hivatkozva arra, hogy az ítéletben megállapított tényállás ismeretében nem zárható ki a legszigorúbb fegyelmi büntetés, a kizárás alkalmazása, abban az esetben pedig a jogszabály rendelkezése kötelezővé teszi a tárgyaláson történő elbírálást.

A Fegyelmi Tanács elnöke ezt követően tárgyalást tűzött. A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont volt ügyvéd szabályszerű idézésre megjelent, fegyelmi felelősségét elismerő nyilatkozatot tett, kifejtette a bűncselekmények elkövetéséhez vezető okokat és körülményeket, illetve kifejezte megbánását is azokkal kapcsolatban.

Az eljárás alá vont volt ügyvédnek és a vezető fegyelmi biztosnak bizonyítási indítványa nem volt. A Fegyelmi Tanács a bizonyítási eljárást befejezetté nyilvánította.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A vezető fegyelmi biztos végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta, ugyanakkor a fegyelmi vétségek rendbeliségét az ítéletben megállapított cselekmények rendbeliségével egyezően, két rendbeli fegyelmi vétségként kérte megállapítani. Kifejtette, hogy elfogadja az eljárás alá vont volt ügyvéd által előadott motívumokat és mérlegelve azokat, illetve a büntető ítélet következtében bekövetkezett joghátrányokat, nem látja szükségét olyan büntetés kiszabásának, amely az eljárás alá vont volt ügyvédre többlet hátrányként nehezedne az elítéléséhez és a folyamatban lévő kártérítési eljárásokhoz képest. Álláspontja szerint ez olyan tartamú, 3 éves kizárás fegyelmi büntetéssel érhető el, amely egyező az igazgatási úton, a jogszabály kötelező rendelkezése miatt történt törlés időtartamával. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a vezető fegyelmi biztos indítványával egyetértett.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte, kifejtette a bűncselekmények elkövetéséhez vezető, személyes okokat és körülményeket, illetve kifejezte őszinte megbánását is.

#### **A tényállás:**

*A bíróság ítéletében az eljárás alá vont volt ügyvédet bűnösnek mondta ki 1 rb. a Btk. 208. § (1) bekezdésébe ütköző kiskorú veszélyeztetésének büntetében, valamint 1 rb. a Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző járművezetés ittas állapotban vétségében, ezért halmazati büntetésül 1 (egy) év szabadságvesztés büntetésre, és 2 (kettő) év 6 (hat) hónap közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte, továbbá 1 (egy) év időtartamra eltiltotta bármely olyan foglalkozás gyakorlásától, amely keretében 18. életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb*

*hatalmi vagy befolyási viszonyban áll. A bíróság a szabadságvesztés végrehajtását 2 (kettő) év próbaidőre felfüggesztette, a vádlottat előzetes mentesítésben részesítette. Az ítélet jogerőre emelkedett.*

*Az ítéletben foglalt tényállás szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd igen nagy mennyiségű szeszes ital előzetes elfogyasztását követően ittas állapotban vezette a személygépjárművet, amelyben utasként tartózkodott kiskorú leánygyermek is. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a [...] előtt több parkoló járműnek nekihajtott a gépkocsival és azokban anyagi kárral járó sérüléseket okozott, majd a helyszínről továbbhajtott.*

*Az eljárás alá vont volt ügyvéd az ellene indult büntetőeljárás tényét és gyanúsítottként történt kihallgatását elmulasztotta bejelenteni a területi kamara felé.*

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa túlnyomórészt alapos.

*Az Üttv. 107. § b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.*

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a büntető bíróság bűnösségre vonatkozó megállapítása köti a fegyelmi hatóságot, így a büntető bíróság által megállapított tényállást a Fegyelmi Tanács határozatának alapjául elfogadta, amelyet mindössze azzal egészített ki, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd büntetőjogi felelősségét is megállapították és szankcionálták.

Az eljárás alá vont volt ügyvédet tehát szándékos bűncselekmény elkövetése miatt a bíróság jogerősen elmarasztalta, mely tény önmagában alkalmas az ügyvédi hivatás tekintélyének csorbítására. Az ügyvédi tevékenységet gyakorlók feddhetetlenségének és a jó hírnév megőrzésének követelménye azt jelenti, hogy az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy semmilyen körülmények között nem követhet el szándékos bűncselekményt.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd *az ügyvédi tevékenysége gyakorlásán kívül követte el* a fegyelmi vétséget, így az Üttv. 107. § b) pontja irányadó a jelen eljárásban.

Figyelemmel a fegyelmi hatóságok gyakorlatára, amely szerint, ha a fegyelmi felelősségre vonás alapját az ügyvédi tevékenységhez nem kapcsolódó cselekmény miatti büntetőeljárásban hozott jogerős ítélet képezi a fegyelmi vétség *rendbeliségét önmagában* a jogerős büntetőjogi felelősségre vonás alapozza meg, nem a bűncselekmények száma. Ezért a vezető fegyelmi biztos indítványától eltérően az ítéletben szereplő bűncselekmények *egy rendbeli* fegyelmi vétség megállapítását tették indokolttá.

Az ÜESZ 12.4. a) pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – eljáró hatóság, illetve bíróság nevének és az ügy számának a feltüntetésével – köteles bejelenteni a területi ügyvédi kamarának, ha közvérdra üldözendő eljárásban gyanúsítottként hallgatták meg.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az etikai szabályzat kötelező rendelkezése ellenére nem jelentette be a Budapesti Ügyvédi Kamara felé, hogy ellene büntetőeljárás indult, arról a kamara a fentiek szerint a nyomozást felügyelő kerületi ügyészségtől szerzett tudomást akkor, amikor a vádirat benyújtásra került. Az eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét erre a kötelezettségére a vezető fegyelmi biztos már az eljárás vizsgálati szakaszában felhívta és rövid határidővel iratokat is kért tőle, de ez a felhívás szintén eredménytelen maradt, az eljárásban keletkezett vádiratot a bíróság küldte meg utóbb a kamara részére. Mindezekre tekintettel *egy rendbeli* fegyelmi vétség megállapítása ebben a körben egyértelmű és indokolt volt.

A Fegyelmi Tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az Üttv. 108. § f) pontja és a 109. § (1) bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok és a fokozatosság elvének figyelembevételével.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvédnek a tárgyaláson tett felelősségét elismerő nyilatkozatát, őszinte megbánását, fegyelmi eljárásoktól mentes előéletét, illetve keresőképtelensége miatt előállt nehezített szociális helyzetét. Súlyosító körülmény az elkövetett bűncselekmények (pontosabban a kiskorú veszélyeztetésének büntette) nagy tárgyi súlya.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács – *egyezően a fegyelmi biztos indítványával* – úgy döntött, hogy az elkövetett bűncselekmények tárgyi súlya miatt ugyan a kizárás fegyelmi büntetést alkalmazza az eljárás alá vont volt ügyvéd esetében, de annak végrehajtásában történő felfüggesztése is indokolt, figyelemmel a fentebb hivatkozott enyhítő körülményekre.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint ez kellő visszatartó erőt biztosít újabb fegyelmi vétségek elkövetésétől, illetve a fokozatosság elvének is megfelel, továbbá lehetőséget ad az eljárás alá vont volt ügyvédnek arra, hogy miután letelik a jogszabály által előírt határidő – amennyiben szándéka van erre – visszatérjen az ügyvédi hivatás gyakorlásához.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet - felelősségének megállapítására tekintettel - az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a FESZ 40. 1. a) és 40. 2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható (jelen esetben a költség vonatkozásában végrehajtható) fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése esetén ügyvédi tevékenység nem folytatható.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. július 9. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2025. F. 102.)*