

Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa
8200 Veszprém, Szabadság tér 15.

Iktatószám: 71/21/2023

A Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr.** - fegyelmi ügyében a **2024. február 19.** napján tartott tárgyalásán az alábbi határozatot hozta:

F. 16/2023. Határozat

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **Dr.** irodája címe: ügyvéd fegyelmi vétséget nem követett el, ezért vele szemben a

fegyelmi eljárást megszünteti,

egyben mentesíti az eljárás alá volt ügyvédet a költségek megfizetése alól.

E határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd és a fegyelmi biztos, az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezés a határozat végrehajtásra halasztó hatályú.

Indokolás:

a „.....” Kft. bejelentő (..... hrsz.) bejelentése szerint a bejelentő gazdasági társaság tagja, V..... dr. H..... D..... 2023. május 9. napján meghatalmazást adott a Dr. Ügyvédi Irodának, azon belül az ügyvédnek a gazdasági társaság 2023. május 11. napján tartott taggyűlésén képviselőnek ellátására. A taggyűlés a fenti időben megtartásra került, amelyen a jegyzőkönyv szerint az ügyvéden kívül részt vett további 4 fő. Ez utóbbi személyek közül többen fel is szólaltak. V..... dr. H..... D..... nem volt jelen.

A jegyzőkönyvben az is rögzítésre került, hogy az ügyvezető már a taggyűlés kezdetekor közölte, hogy nem engedélyezi hangfelvétel készítését. A jegyzőkönyvet minden résztvevő aláírta.

V..... dr. H..... D..... a 2023. május 23. napján írt és az Törvényszék Cégbíróságának benyújtott beadványában annak engedélyezését kérte, hogy „a 2023. 05. 11.-én tartott taggyűlésen készült személyes használatra készített hangfelvételt adathordozón is benyújthassa...”. A bejelentő azt valószínűsítette, hogy egyértelmű tiltása ellenére a V..... dr. H..... D..... képviselő ügyvéd hangfelvételt készített a taggyűlésen.

A bejelentő kifogásolta az ügyvéd azon magatartását, hogy a
Egészségmegőrző- és Gondozó Alapítvány képviselőjében olyan ügyben járt el, ahol
V..... Dr. H..... D..... volt az ellenérdekű fél.

A hangfelvétel készítésével kapcsolatban az ügyvéd következetesen állította, hogy ilyen
felvételt nem készített. Ezen állítással szemben állt V..... Dr. H..... D..... cégbíróági
beadványában foglalt állítás.

V..... Dr. H..... D..... 2023. december 21. napján e-papíron tett nyilatkozatában
határozottan állította, hogy „...ügyvéd úr nem készített hangfelvételt a taggyűlésen, így
ilyet én nem is akartam és nem is tudtam volna becsatolni a fenti eljárásban.”

Annak további vizsgálata, hogy V..... Dr. H..... D..... milyen pertaktikai okokból
tett ezzel ellenkező állítást, egyrészt nem az eljáró tanács feladata, másrészt erre a
tanácsnak nincs is hatásköre.

De nincs hatásköre az alapítványi perrel kapcsolatos képviselő kivizsgálásának
vonatkozásában sem. Ennek kivizsgálására nem is lenne lehetősége, hiszen sem az
alapítvány sem pedig az ellenérdekű fél nem köteles a tanács felhívására nyilatkozatot
tenni.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd
fegyelmi vétséget nem követett el, ezért vele szemben a fegyelmi eljárást megszüntette
és mentesítette az eljárási költségátalány megfizetése alól.

A határozat ellen a fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat aláírása a MÜK a 20/2018 (XI.26) számú fegyelmi eljárásról szóló
szabályzatának 27.7. pontja alapján történt.

A határozat 2024. április 16. napján jogerős.