

Jogerős: 2024.07.15.
Tárgy: írásbeli elszámolás elmulasztása
Ügyszám: F. 18/2023

Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: F. 18/2023
Iktatószám: 79/24/2023

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. - fegyelmi ügyében a 2024. május 29. napján tartott tárgyalásán az alábbi határozatot hozta:

F. 18/2023. Határozat

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy dr. irodája címe: ügyvéd az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a./ pontja alapján 1 rb. gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért nevezettet

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács továbbá kötelezi a panaszlott ügyvédet, hogy fizessen meg 80.000,- Ft azaz nyolcvanezer forint elsőfokú eljárási költséget.

A pénzbírság összegét és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles az ügyvéd a Veszprémi Ügyvédi Kamarának átutalással megfizetni.

E határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd és a fegyelmi biztos, az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezés a határozat végrehajtásra halasztó hatályú.

Indokolás:

Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok és nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Bejelentő édesanyja 2022. napján kereste fel az eljárás alá vont ügyvédet és adott részére megbízást három perújítási eljárás lefolytatására. A megbízásról megbízási szerződés készült, a munkadíj úgymint egymillió forint volt, amely az ügyvéd részére átutalásra került.

Az ügyvéd iratokkal nem rendelkezett ezért ezek beszerzésére is szükség volt. A megbízást követően a bejelentő naponta telefonon beszélt az ügyvéddel és nagyszámú levelet is írt neki. A levelezésből az állapítható meg, hogy a megbízás fokozatosan átfordult és a bejelentő különböző bűncselekményekről adott információkért cserébe büntetése enyhítésre kerüljön. Ehhez kérte az ügyvéd közreműködését.

Az ügyvéd a bejelentővel történő rendszeres telefonos és írásbeli kapcsolattartás mellett, több hatósággal is felvette a kapcsolatot, leveleket írt, telefonált.

A felek között a megbízás megszűnt és a bejelentő az ügyvéd munkájának ellenértékeként 500.000 Ft.-ot elismert, a fennmaradó 2.500.000 Ft. visszatérítését kérte.

Az ügyvéd vitatta a bejelentő igényét. Álláspontja szerint az általa elvégzett munka ellenértéke arányban áll a részére kifizetett munkadíjjal, ezért a bejelentő részére visszatérítést nem eszközölt.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üt.)

107. § a) pontja szerint: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Etikai Szabályzat

6.10. Ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.

13.10. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Az eljáró tanács álláspontja szerint, önmagában annak közlése, hogy az elvégzett munka értéke azonos a kifizetett munkadíjjal nem felel meg az írásbeli elszámolás kötelezettségének. Ennek során tételesen fel kell sorolni az elvégzett tevékenységet. Minden egyes tétel vonatkozásában meg kell jelölni az elvégzett munka értékét számszaki formában (pl. munkaóra/Ft.) valamint az adott tevékenységgel felmerült költségeket. Az ügyvéd ilyen mértékű elszámolást nem végzett.

Fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 107. § a./ pontja alapján 1. rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabása során az eljáró tanács, enyhítő és súlyosító körülményt nem észlelt.

Fentiek alapján az eljáró tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 108.§ a) pontja alapján írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta.

Az eljáró fegyelmi tanács a MÜK a 20/2018 (XI.26) számú fegyelmi eljárásról szóló szabályzatának 40.2. a) pontja alapján, kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet 80.000 Ft. átalányköltség megfizetésére.

A határozat ellen a fellebbezés lehetőségét az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat aláírása a MÜK a 20/2018 (XI.26) számú fegyelmi eljárásról szóló szabályzatának 27.7. pontja alapján történt.

A határozat 2024. július 15. napján jogerős.