

Tárgy:

Megbízási szerződés (Üttv. 29. § (1) bek.)

Elszámolási kötelezettség (ÜESZ. 6.10. pont)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/043/2024

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (...) eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi ügyében a **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2024. április 22. napján kelt, 2024.F.129/7. számon** hozott határozata ellen, az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett fellebbezése alapján 2025. április 3. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

h a t á r o z a t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. április 22. napján kelt, 2024.F.129/7. számú határozatát részben megváltoztatja.

Az elsőfokú határozat IV. fejezet 5. oldalán található indokolást az alábbiak szerint változtatja meg.

„Az Üttv. 29. § (1) bekezdése értelmében a megbízási szerződést írásba kell foglalni.”

Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás:

I.

A fegyelmi eljárás alapja és eljárási keretei

1. A bejelentő 2017. július 26. napján bízta meg az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a Járásbíróság előtt folyamatban lévő P.(...)/2017. számú perben képviselje. Az ugyanazon nap aláírt ügyvédi meghatalmazásban a megbízás tárgyát akként határozták meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd a Bejelentőt a „felperesi oldalon (...) és Társai alperesek ellen az Ügyvédi Törvényben foglaltak szerint képviselje.”.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd abban állapodott meg, hogy a perbeli képviselőt személyesen az eljárás alá vont ügyvéd látja el. Eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi megbízást nem foglalta írásba.

A bejelentőt az eljárás során tartott tárgyalásokon az eljárás alá vont ügyvéd irodájának ügyvédjelöltje és alkalmazott ügyvédje képviselték. Az eljárás alá vont ügyvéd személyesen nem járt el az ügyben tartott tárgyalásokon.

A Járásbíróság 2020. június 15. napján a bejelentő keresetét nagyobb részben megalapozottnak találta és kötelezte az alpereseket, hogy a szakértői vélemény szerinti területet 90 napon belül adják át a bejelentőnek, bontsák el a szakvélemény szerinti kerítést, és fizessenek meg 804.504 Ft használati díjat, továbbá 2020. június hónaptól a birtokbaadás napjáig minden hónap 10. napjáig utólag esedékesen havi 3.503 Ft használati díjat.

Az alperesek fellebbezése folytán eljáró Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2021. január 14. napján hozott ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és az alperesek által fizetendő lejárt használati díj összegét 357.714 Ft-ra leszállította. Megállapította, hogy az alperesek 2021. január 1. napjától kötelesek havi 3.503 Ft folyamatos használati díj megfizetésére a bejelentő részére az ingatlanrész kiürítéséig.

A bejelentő jelezte az eljárás alá vont ügyvéd felé, hogy a másodfokú bíróság tévesen állapította meg a használati díj mértékét, ezért kérte az ítélet kijavítását. Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő kérésének eleget téve benyújtotta a kijavítási kérelmet, melynek a Törvényszék a 2021. április 8. napján kelt végzésében helyt adott.

Figyelemmel arra, hogy az alperesek a jogerős ítéletben foglaltakat nem hajtották végre, ezért az eljárás alá vont ügyvéd 2021. február 6. napján jogi képviselőjük útján felszólította az alpereseket, hogy a bíróság ítélete alapján fizetendő összegeket a bejelentő bankszámlaszámára teljesítsék. A 2022. november 24. napján kelt levelében az eljárás alá vont ügyvéd ismét felszólította az alpereseket az ítélet szerinti használati díj megfizetésére.

2022. december 16. napján eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta a Bejelentőt, hogy a továbbiakban nem látja el a jogi képviselőt.

A Bejelentő ezt követően 2023. július 31. napján levelet intézett az eljárás alá vont ügyvédhez, melyben kérte a helytelenül megállapított használati díj mértékében a további ügyintézés, illetőleg kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem személyesen látta el a jogi képviselőt és ezért elszámolást igényelt az eljárás alá vont ügyvédtől a túlzónak tartott ügyvédi munkadíj mértékét illetően. Eljárás alá vont ügyvéd ezen megkeresésre érdemben nem válaszolt.

2. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanács 2023.V.515. iktatószámú, 2024.F.129. ügyszám alatti, 2024. április 22-én kelt határozatában eljárás alá vont ügyvéd felelősségét 2 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapította meg, és emiatt 150.000.- Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta. Kötelezte továbbá az eljárás során felmerült 80.000.- Ft átalányköltség megfizetésére is.

3. A Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a 2024. december 5. napján meghozott határozatát az FF/043/2024/16. számú határozatával visszavonta és FF/043/2024/17. számú határozatában az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezés megnevezésű, de tartalmában tárgyalás halasztása iránti és igazolási kérelmét elutasította.

II.

A másodfokú eljárás

4. A fegyelmi határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd, törvényes határidőn belül, jogi indokolással ellátott írásbeli fellebbezést terjesztett elő, melyben az elsőfokú fegyelmi tanács

2024.F.129/7. számú fegyelmi határozatának hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését vagy tárgyalás tartását kérte azzal, hogy a másodfokú fegyelmi tanács pénzbüntetést ne alkalmazzon vele szemben, míg a költségátalány megfizetésére ne kötelezze. Fellebbezésében fenntartotta és megismételte a korábban tett nyilatkozatait azzal, hogy a határozat megalapozatlan. Indokolásában előadta, hogy az első fokon eljáró tanácsnak az általa indítványozott tanút és mint eljárás alá vont ügyvédet is személyesen meg kellett volna hallgatnia az elsőfokú eljárásban.

5. A Magyar Ügyvédi Kamara országos vezető fegyelmi főbiztosa a Magyar Ügyvédi Kamarához 2024.06.21. napján érkezett írásbeli észrevételt és indítvány terjesztett elő a fegyelmi ügyben. Álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi határozat megalapozott, hatályon kívül helyezése nem indokolt ezért annak helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács a jogszabályokat helyesen alkalmazta, a kiszabott fegyelmi büntetés nem eltúlzott.

6. A jogorvoslatra figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács) az ügyben tárgyalást tartott.

7. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése az alábbiak szerint nem alapos, illetve az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács határozata megalapozott.

8. A másodfokú tanács vizsgálta az elsőfokú fegyelmi tanács 2024.F.129/7. számú fegyelmi határozatának hatályon kívül helyezésének szükségességét, illetve annak lehetőségét, az eljárás alá vont ügyvéd érvelésnek megfelelően.

Az elsőfokú eljárás során, az eljáró fegyelmi tanács az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést nem vétett, amikor nem hallgatta meg tanúként a bejelentőt és nem halasztotta el a tárgyalást az eljárás alá vont ügyvéd távolmaradása miatt.

Az elsőfokú határozat részben megalapozott, az abban foglalt tényállás az elsőfokú eljárás során beszerzett bizonyítékokból levont részben helyes következtetéseken alapul. Az elsőfokú határozat a beszerzett bizonyítékokat számba vette és indokolási kötelezettségének is részben megfelelően eleget tett.

9. Az Üttv. 28. § (1) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység folytatására adott megbízás (a továbbiakban: ügyvédi megbízás) – e törvény és a Polgári Törvénykönyv eltérő rendelkezése hiányában – szabad megállapodás tárgya.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése értelmében a „megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. A (2) bekezdés értelmében az „írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

Szükséges rögzíteni, hogy a fegyelmi eljárásban senki nem vitatta az eljárás alá vont ügyvéd megbízásának az érvényességét. Érvénytelenségre sem a bejelentő, sem az eljárás alá vont ügyvéd nem hivatkozott. Mindezen túl az eljárás alá vont ügyvédet terhelte a bizonyítási teher abban a körben, hogy írásba foglalta a megbízási szerződését. Az eljárás korábbi szakaszában felhívást kapott arra, hogy terjesszen elő igazoló jelentés és csatolja a rendelkezésére álló iratokat. Igazoló jelentését benyújtotta és csatolt iratokat. Észrevételt tett a bejelentésre és annak kiegészítésére, de az írásba foglalt megbízási szerződését nem nyújtotta be. Fellebbezésében a bíróság előtti képvisellel összefüggően hivatkozott az eljárás alá vont arra, hogy az általános szabálytól eltérő megállapodás nem született. Jelen esetben az általános szabály a megbízási szerződés írásba foglalásának szükségessége, míg annak elmulasztása önálló fegyelmi vétség. A tárgyaláson személyesen eljáró eljárás alá vont ügyvéd akként nyilatkozott, hogy az iratok között elhelyezett – kizárólag magyar nyelvű - ügyvédi meghatalmazáson túl megbízási szerződést nem készítettek.

Tekintettel arra, hogy a meghallgatni kért tanút nem ebben a körben kívánta meghallgattatni a fegyelmi tanácsok előtt, a másodfokú fegyelmi tanács sem tartotta szükségesnek a kizárólag németül beszélő

bejelentő idézését. A tanú idézésére és a másodfokú tárgyaláson történő meghallgatására tett indítványt a másodfokú tanács elutasította. A másodfokú fegyelmi tanács megítélése szerint a tanú meghallgatásából az ügy megítélése szempontjából releváns új tény birtokába nem került volna. Mindezen túl a tanú idézése pusztán az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezte volna.

Ugyancsak vizsgálat tárgyát képezte az eljárás alá vont megbízott és a megbízó gazdasági társaság közötti elszámolási, illetve annak elmulasztásának ténye.

A tárgyaláson személyesen eljárás alá vont ügyvéd állítása szerint soha nem látta a bejelentő által hivatkozott 2023. július 31-én kelt levelet, amelyben a bejelentő elszámolásra hívta fel. Egyebekben megjegyezte, hogy az általa kibocsátott végszámlán kívül semmilyen elszámolást nem adott át és nem is küldött a korábbi megbízójának.

10. A másodfokú tanács vizsgálta annak lehetőségét, hogy a fegyelmi eljárás megszüntetésére van- e lehetősége, az eljárás alá vont ügyvéd érvelésének megfelelően.

Az Üttv 138. § (1) bekezdés b) pontja értelmében A másodfokú fegyelmi tanács - a fellebbezési kérelem keretei között - az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát megváltoztatja, ha az elsőfokú fegyelmi tanács határozata megalapozatlan vagy az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés mellett hozták meg, és a másodfokú eljárásban a megalapozatlanság, illetve az eljárás szabálytalansága kiküszöbölhető.

Az eljárás megszüntetésére a másodfokú fegyelmi tanács nem látott lehetőséget. Az elsőfokú tanács által megállapított tényállás részben megalapozatlan, amely megalapozatlanságot a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás iratainak tartalma alapján kiküszöbölhetőnek találta.

Egyebekben az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított fegyelmi vétségek rendbelisége helytálló.

11. Az elsőfokú határozatot ugyanakkor a szabályoknak megfelelően szükségszerűen részben megváltoztatta a másodfokú fegyelmi tanács. Az elsőfokú határozatot részben meg kellett változtatni annyiban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdésben és az ÜESZ 6.10. pontjában foglalt kötelezettségét, amikor a megbízási szerződést nem foglalta írásba, majd a megbízása megszűnésekor nem számolt el a bejelentővel. Ezen magatartásaival az eljárás alá vont ügyvéd 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

12. A másodfokú fegyelmi eljárásban nem merült fel és az eljárás alá vont ügyvéd sem hivatkozott olyan körülményre, amely az alkalmazott fegyelmi büntetés enyhítését eredményezhette volna. Helyesen vont le következtetést az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésére álló enyhítő és súlyosító körülményekből, a kiszabott büntetés arányban áll az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával és az általa megvalósított 2 rb. fegyelmi vétség tárgyi súlyával.

13. A jogorvoslatra figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács) 2024. december 5-re és 2025. április 3-ra tárgyalást tűzött ki és a FESZ 35.2. pontja keretei között végezte el az elsőfokú határozat felülbírálatát.

14. A másodfokú fegyelmi tanács az Üttv. 138. § (1) bekezdés b) pontjának előírása figyelembevételével az elsőfokú határozatot – indokolásbeli kiegészítésekkel -részben megváltoztatta.

15. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MŰK szabályzat 35.7 pontja és 40.2. c) pontja alapján a másodfokú eljárás során felmerült 50.000.-Ft kamarai általány költség megfizetésére kötelezte a másodfokú fegyelmi tanács eljárás alá vont ügyvédet.

16. A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a másodfokú fegyelmi tanács a Fe. 35.5. pontja alapján rendelkezett.

17. A jogorvoslati lehetőségre vonatkozó rendelkezés az Üttv. 139. § (1) bekezdésén alapszik.

18. A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2025. április 3.

A határozat 2025. április 03. napján jogerős és 2025. június 19. napján végrehajtható.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa