

F.53/2023.(2024.szeptember 27.)

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a dr. Eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. év szeptember hó 27. napján megtartott nem nyilvános fegyelmi tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács a dr. Eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást az Üttv. 112. § (2) bekezdés c) pontja alapján, elévülés okán megszünteti.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a felmerült eljárási költség a területi Kamara terhén marad.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott. Ha a fellebbezést papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai.....

II.

Az eljárás fontosabb eseményei:

Bejelentés:

A Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság ...ügyszámon 2023. június 22.napján tett bejelentést arról, hogy dr. Eljárás alá vont ügyvédet a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012.évi C. törvény 285.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő ügyvédi visszaélés büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatták ki 2023.június hó 21.napján.

Dr. Eljárás alá vont ügyvéd a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához e-papíron eljuttatott beadványában 2023.június hó 27.napján maga is bejelentette a vele szembeni gyanúsítás tényét.

Az előzetes vizsgálat elrendelése:

A bejelentésben foglaltak alapján a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárást 2023. július 6. napján elrendelte.

A fegyelmi eljárás kezdeményezése:

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a 2023. augusztus 7. napján kelt határozatával indította meg a fegyelmi eljárást és indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács a dr. Eljárás alá vont ügyvéd ellen indult eljárást függessze fel az Üttv. 140.§ (1) bekezdése alapján a büntető eljárás jogerős befejezéséig.

2023.szeptember hó 8.napján a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívüli határozattal az eljárás alá vont ügyvéd elleni fegyelmi eljárást felfüggesztette, tekintettel arra, hogy a jelen fegyelmi

eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd cselekményének megítélése a büntetőeljárás eredményétől függ, az olyan előzetes kérdés, amely nélkül érdemi döntés nem hozható.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024.július 8.napján elektronikus átiratában bejelentette, hogy az ellene indult büntetőeljárást a Pest Vármegyei Rendőr-Főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Bűnügyi Főosztály Vizsgálati Osztálya .....számon megszüntette.

A fegyelmi biztos a 2024. július 15. napján kelt határozatával indítványozta a felfüggesztett 53/2023. számú fegyelmi eljárás megszüntetését.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FE) 27.2 pontja értelmében a fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti és a 28.6.pont értelmében a fegyelmi tanácsot az egyéb határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint érdemben szükséges az eljárás lefolytatása.

A Fegyelmi Tanács elrendelte a dr. Eljárás alá vont ügyvéd ellen indult felfüggesztett F.53/2023.számú fegyelmi eljárás folytatását, a tárgyalásra határnapot tűzött ki.

#### Fegyelmi tárgyalás

A Fegyelmi Tanács 2024. szeptember 27. napján tárgyalást tartott, amelyen idézésre megjelent az eljárás alá vont ügyvéd és jogi képviselője.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson fenntartotta a korábbi nyilatkozatát, a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. A történetek miatt a sajnálatát fejezte ki, amiért nem kellő körültekintéssel járt el. Elmondta, mennyire megviselte a büntető eljárás súlya.

A tárgyaláson a fegyelmi biztos a záró nyilatkozatában részletesen kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységének a büntetőjoghoz nincs köze, ez fegyelmi vétség. Ez az ügyvédi hiba nem képezhetne volna büntetőeljárás alapját. Az eljárás alá vont ügyvéd szakmai szabályokat vétett, az Üttv.20.§(1) bekezdésben foglalt kogens rendelkezést megsértette, de bűncselekményt nem valósított meg. A szakmai hibákat az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson elismerte. Mivel az eljárás alapját képező öröklési-életjáradéki szerződés kelte 2017.május 8.napja volt, a földhivatali ténybejegyzésre 2017.július hó 3.napján került sor, a panasz 2020.július 6.napján érkezett be a Kamarához, ezért az Üttv.112.§ (2) c) pontban foglaltakra tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd felelősségre vonásának a lehetősége a három év eltelte miatt elévült, a fegyelmi felelősséget az időmúlás miatt megállapítani nem lehet. Erre tekintettel az eljárás alá vont ügyvéddel szemben folyamatban lévő fegyelmi eljárás megszüntetésére tett indítványt.

#### III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg:

Dr. szerződő fél cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság hatálya alatt áll, a tulajdonát képezte a társasházi lakás. A lakás hasznosításával kapcsolatban a tulajdonos hivatásos gondnoka jelezte a Gyámhivatal felé, hogy érdekellentétet lát ebben a körben a gondnokoltja és közte, és kérte erre az esetre eseti gondnok kirendelését. Ezen kérelem alapján a Gyámügyi Hivatal a kötendő életjáradéki szerződés aláírására az eljárás alá vont ügyvédet

rendelte ki eseti gondnokul 2017.április 20.napján, egyidejűleg korlátozta a hivatásos gondnok képviseleti jogát a szerződéses eljárásban.

2017.május 8.napján „öröklési-életjáradéki” szerződést kötött dr. szerződő fél gondnokolt, a szerződést az eseti gondnokként kirendelt dr. Eljárás alá vont készítette és ellenjegyezte. A szerződést a Gyámhivatal jóváhagyta és a szerződés alapján földhivatali ténybejegyzésre is sor került, 2017.július hó 3.napján.

Korábbi panasz miatt F.53/2020. számon 2020. évben indult fegyelmi eljárás dr. Eljárás alá vont ügyvéd ellen, azonban a fegyelmi biztos észlelte, hogy a felelősségre vonhatóság a szerződéskötéstől 3 év eltelté miatt elévült, ezért az eljárást megszüntette, de a megszüntető határozat indokolásában rögzítette, hogy sem dr. Eljárás alá vont ügyvéd, sem pedig a kormányhivatal a képviseleti jogot illetően a szerződéskötés kapcsán nem kellő körültekintéssel járt el.

A jelen F.53/2023. sz. fegyelmi eljárás elrendelésére a dr. Eljárás alá vont ügyvéd ellen indult büntető eljárás miatt került sor.

A Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság 2023. június 22.napján tett bejelentése szerint dr. Eljárás alá vont ügyvédet a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012.évi C. törvény 285.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő ügyvédi visszaélés büntett elkövetésével gyanúsították.

A 2024.május 24.-én kiadmányozott határozatában a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság a dr. Eljárás alá vont elleni büntető eljárás megszüntetéséről határozott. A határozat jogerős.

#### IV.

#### Bizonyítékok értékelése

A Fegyelmi Tanács a tényállást az ügyben keletkezett iratok, az eljárás alá vont ügyvéd által becsatolt iratok, nyilatkozatok, továbbá a fegyelmi tárgyaláson szóban előadott nyilatkozatok alapján állapította meg. További bizonyítási indítványok hiányában a Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló adatok alapján vizsgálta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét.

A jelen fegyelmi eljárásra a büntető eljárás megindulása miatt került sor.

Az Üttv. 112. § (3) bekezdése szerint kellett megindítani a fegyelmi eljárást és újra kellett vizsgálni az elévülés kezdetét és bekövetkeztét.

A Fegyelmi Tanács a büntető eljárásban tett nyilatkozatokat is figyelembe vette.

A 2012. évi C. törvény a Büntető törvénykönyv ezt tartalmazza:

*285. § (1) Az ügyvéd, aki azért, hogy ügyfelének jogtalan hátrányt okozzon, hivatásából folyó kötelességét megszegi, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.*

Nyilvánvalóan nem állapítható meg az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos, célzatos bűncselekmény elkövetése.

Helyesen járt el a nyomozó hatóság, amikor megszüntette a büntető eljárást.

Az okiratszerkesztés körében az eljárás alá vont ügyvéd több szakmai hibát vétett, amelyet csak példálózva felsorol a Fegyelmi Tanács:

A szerződéskészítésre, okiratszerkesztésre és ellenjegyzésre az ügyvállalása összeférhetlen ügyvállalás volt.

Megbízási szerződést, tényvázlatot nem készített.

Mint kirendelt eseti gondnok, nem vállalhatta volna az okiratszerkesztését.

Magatartása ütközik az Üttv. 20. § rendelkezésébe.

Az Üttv. előírja:

*20. § (1) Az ügyvéd, ..... nem vállalhatja ügyvédi tevékenység végzését olyan ügyfelek számára, akiknek az érdekei egymással ütköznek, továbbá akkor sem, ha az ügyfél érdekei az ügyvédnek az ügyön kívüli saját érdekeivel összeütköznek. E tilalom akkor is alkalmazandó, ha az érdekek jövőbeli összeütközése előrelátható.*

Nyilvánvalóan érdekütközés állt fenn, hiszen saját maga az eljárás alá vont ügyvéd, mint kirendelt eseti gondnok volt a szerződő fél.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott, hogy felismerte a hibát, hogy nem járhatott volna el egyidejűleg eseti gondnokként és okiratszerkesztő ügyvédként, azonban a hiba felismerése ellenére nem kérte a gyámhivataltól a gondnoki tisztség alóli felmentését.

Az Inyvtv. 32. § (3) bekezdése szerint

*Nem alkalmas bejegyzésre az olyan okirat, amelyen a készítő és ellenjegyző ügyvéd, ... szerződő félként van feltüntetve.*

A cselekvőképességében részlegesen korlátozott, gondnokság alatt álló dr. szerződő fél részére életjáradéki szerződés aláírása érdekében rendelte ki az illetékes gyámhivatal eseti gondnokul az eljárás alá vont ügyvédet 2017. április 20. napján, aki figyelmetlensége miatt nem észlelte, hogy milyen ügyben, kinek a javára rendelték ki. Ez hanyag gondatlan magatartás.

Az eljárás alá vont ügyvéd eltért a kirendeléstől, életjáradéki szerződés helyett öröklési és életjáradéki szerződést készített, amely végintézkedésnek minősül.

Az eljárás alá vont ügyvéd a cselekvőképességében részlegesen korlátozott, gondnokság alatt álló részére nem készíthetett volna végrendeletet.

A kirendeléstől függetlenül is tudni kell, hogy a cselekvőképességében részlegesen korlátozott, gondnokság alatt álló személy csak közvégrendeltet tehet.

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény előírja:

*7:14. § [Közvégrendelet]*

*(4) A korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében vagyoni jognyilatkozatai tekintetében részlegesen korlátozott nagykorú érvényesen kizárólag közvégrendeletet tehet. A végrendelet érvényességéhez a törvényes képviselő hozzájárulása és a gyámhatóság jóváhagyása nem szükséges.*

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint:

*fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló ...., ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: Alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan, vagy gondatlanságból megszegi.*

A vitatott öröklési és életjáradéki szerződés kelte 2017.május 8.napja, a földhivatali ténybejegyzésre 2017.július hó 3. napján került sor, a panasz 2020.július hó 6.napján érkezett a Kamarához, erre tekintettel az Üttv. 112.§ (2) bekezdés c) pontban foglaltakra megállapítható, hogy a panaszbeadvány benyújtásáig három év eltelt, így az eljárás alá vont ügyvéd felelősségre vonhatósága elévült, mint azt már az 53/2020. számú eljárásban megállapították.

Mivel a büntető eljárás megszűnt, az eredeti időpontokat lehetett figyelembe venni az elévülés kezdő és befejező időpontjaként.

*112. § (1) Nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte.*

*(2) Nem indítható fegyelmi eljárás, ha az elévülés kezdő napjától számított három év eltelt. Az elévülés kezdő napja*

*a) határidőhöz kötött kötelezettség elmulasztásával megvalósuló fegyelmi vétség esetén az a nap, amelyen a kötelezettségnek még eleget lehetett volna tenni,*

*b) jogellenes állapot fenntartásával elkövetett fegyelmi vétség esetén az a nap, amikor a jogellenes állapot megszűnt, továbbá*

*c) az a) és a b) pontban nem szabályozott esetben a fegyelmi vétség megvalósulásának a napja.*

*(3) Az a fegyelmi vétség, amely bűncselekmény törvényi tényállását valósítja meg, a bűncselekmény büntethetőségének elévülésével egyidejűleg évül el.*

## V.

### Záró rendelkezések

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 112. § (2) bekezdés c) pontja alapján a fegyelmi eljárást elévülés okán megszüntette.

Az FE 40.6 pontja alapján a fegyelmi eljárás költségeit a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli.

*40.6. Az egyes fegyelmi ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó területi kamara, ennek hiányában a Magyar Ügyvédi Kamara viseli.*

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (3) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Alkalmazott jogszabályok:

a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény

a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény

a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat

Kihirdetve: Budapest, 2024.szeptember 27. Írásba foglalva 2024. október 8.

*A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa*

Záradék:

A határozat 2024. október 29. napján jogerős és végrehajtható.