

Tárgy: Az az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okirat a jogszabályoknak megfelel, valamint b) pontja értelmében tanúsítja azt is, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek a szerződő felek akaratának, valamint, hogy a szerződő felek azonosítását az ügyvéd elvégezte (Üttv. 44. § (1) bek. a), b) pontja)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/037/2025/8.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...)** ügyvéd fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. május 26. napján 2025.F.160. sz. ügyben meghozott 6. sorszámú határozata ellen, eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2025. október 8. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa, a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. május 26. napján 2025.F.160. sz. ügyben meghozott 6. sorszámú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

I n d o k o l á s :

I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete

I.1. A Budapesti Ügyvédi Kamara bejegyzett tagja.

Ügyvédi tevékenységét egyszemélyes ügyvédi iroda tagjaként folytatja.

I.2. Családi állapotáról, jövedelmével kapcsolatosan nyilatkozott.

I.3. Eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban fegyelmi eljárás folyamatban nem volt.

II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata

a./ Bejelentés és előzetes vizsgálat, valamint a fegyelmi eljárás elrendelése

II.1. Bejelentő, a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2025. január 2. napján érkezett bejelentésében a (...) Kft. képviselőjében eljárva tett bejelentést, amelyben eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő köteleességszegését kifogásolta.

II.2. A bejelentés lényege szerint eljárás alá vont ügyvéd 2024. április 25. napján olyan adásvételi szerződést szerkesztett, amelyhez a vevő Kft. taggyűlésének hozzájárulására lett volna szükség, azonban annak meglétéről nem győződött meg, pedig a hozzájárulás szükségességét előíró társasági szerződést is eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte. A bejelentő kifogásolta még az adásvételi szerződésben írt vételár nagyságát is.

II.3. A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa Budapesten, 2025. január 13. napján kelt, 2025.V.11/2. számú határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte, erről az eljárás alá vont ügyvédet értesítette, aki azt 2025. január 14. napján töltötte le. Határozatában kérte a vizsgálat lefolytatásához szükséges, releváns iratok nyolc napon belül történő megküldését és mellékelte a bejelentés másolatát.

II.4. Eljárás alá vont ügyvéd a Budapesten, 2025. január 20. napján kelt, a Budapesti Ügyvédi Kamarához ugyanazon nap érkezett beadványában észrevételt terjesztett elő azzal, hogy az ügyvédi tevékenységre irányadó szabályban előírt kötelezettségét nem szegte meg, és kérte az előzetes eljárás megszüntetését. Az ügyben releváns iratokat csatolta.

II.5. A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa Budapesten, 2025. április 2. napján kelt, 2025.V.11/7. számú határozatával eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett. A határozatot eljárás alá vont ügyvéd letöltötte.

II.6. A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint eljárás alá vont ügyvéd magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (1), (3) és (5) bekezdését, valamint 44. § (1) bekezdését és 44. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseit. Megsértette továbbá a Ptk. 3:112. § (2) bekezdés rendelkezését, melynek alapján az Üttv. §. 107. §. a.) pontjában meghatározott 1 rb szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt fegyelmi eljárás megindításáról határozott.

b./ Az I. fokú fegyelmi eljárás leírása, a határozat ismertetése

II.7. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2025.F.160/2.sz. alatt 2025. május 26. napján fegyelmi tárgyalást tűzött ki, amelyre az eljárás alá vont ügyvédet, valamint a bejelentőt megidézte. Az eljárás alá vont ügyvéd az idézést 2025. április 28. napján töltötte le.

Az I. fokú fegyelmi tanács felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra észrevételeit legkésőbb a tárgyaláson előterjesztheti, bizonyítási indítványát írásban az idézés kézhezvételét követő 8 napon belül nyújthatja be.

II.8. Az eljárás alá vont ügyvéd a Budapesten, 2025. május 6. napján kelt és ugyan ezen a napon a Budapesti Ügyvédi Kamarába megküldött észrevételeket terjesztett elő, amelyhez csatolta a Budapesten, 2024. május 6. napján a (...) Kft. képviselő: az ügyvezető által (...) részére írott levelet.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében változatlanul állította, hogy az ügyvédi tevékenységre irányadó szabályban előírt köteleességét nem szegte meg, jogszabályt nem sértett, felelőssége nem megállapítható, ezért kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését.

Az előzetes vizsgálat során 2025. január 20. napján kelt észrevételekben foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta.

II.9. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2025. május 26. napján fegyelmi tárgyalást tartott, amelyen eljárás alá vont ügyvéd szabályszerű idézésre megjelent, és szabályszerű idézésre megjelent a bejelentő is.

Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el.

A fegyelmi tárgyaláson a bejelentő meghallgatására sor került, aki a bejelentésében foglaltakat fenntartotta.

II.10. A fegyelmi biztos végindítványában kifejtette, hogy azon védekezés, illetve hivatkozás, hogy a társaság tagjai a társasági szerződésben foglalt korlátozást adott esetben maguk sem tartották be, az eljárás alá vont ügyvéd védekezése szempontjából alaptalan. Azok a szerződések, amelyekkel kapcsolatban kérdés merült fel, azok a társasági szerződés módosítását megelőző időszakra vonatkoznak, de a társasági szerződés módosításakor ugyanez a szerződéses kritérium a szerződésben már benne volt, és két hónappal később került sor az adott adásvételi szerződés megkötésére.

Ebből fakadóan a társaság tagjai a társasági szerződés rendelkezését alkalmazandónak tartották, amelyről eljárás alá vont ügyvédnek tudomása volt. Eljárás alá vont ügyvéd védekezése arra terjedt ki, hogy az érintett korlátozó rendelkezést senki sem tartotta be, a társaság taggyűlésének írásbeli hozzájárulása ugyanakkor nem volt.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (1), (3) és (5) bekezdés., a 44. § (1) bekezdésben foglaltakat, valamint a Ptk. 3:112. § (2) bek. rendelkezéseit, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el, és pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, a felmerült átalányköltség viselésére vonatkozó kötelezés mellett.

II.11. Eljárás alá vont ügyvéd, záró nyilatkozatában nyilatkozott, hogy fegyelmi felelőssége nem áll fenn, úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben elvárható, az ügyve-

zetőtől azt a tájékoztatást kapta, hogy a tulajdonos – ügyvezető társát az ügyletről tájékoztatta, ezáltal a tulajdonostárs mindenről tudomással rendelkezik. Kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését.

II.12. Az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre álltak, a megállapított fegyelmi vétség egyértelmű volt, további bizonyítás felvétele nem vált szükségessé.

II.13. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa Budapesten, 2025. május 26. napján kelt 2025.F.160/6.sz. határozatával megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta és kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000.-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg.

Az I. fokú fegyelmi tanács határozatának indokolásában rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2024. április 25-én ingatlan adásvételi szerződést szerkesztett és ellenjegyzett a (...) belterület (...) hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a (...) szám alatti ingatlan adásvételére. Az adásvételi szerződés szerinti eladó a (...) Kft., volt, amely társaság képviselőjében (...) ügyvezető járt el, míg a vevő a másik Kft. volt, amelynek képviselőjében (...) ügyvezető járt el. Az adásvételi szerződés szerint az ingatlan vételára 150.000.000.-Ft volt.

A (...) Kft. mint vevő, gazdasági társaság létesítő okiratát 2024. február 26. napján az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte. A társasági szerződés 11.4./ pontja rögzítette, hogy az ügyvezetői döntéshez, szerződéskötéshez, kifizetéshez, kötelezettség – vállaláshoz előzetes írásbeli taggyűlési jóváhagyás szükséges, a társaság nevében üzleti évenként egy szerződő partner irányába akár egy vagy több nyilatkozattal összesen 5.000.000.-Ft összeghatárt meghaladó mértékben tett kötelezettségvállaláshoz, továbbá a tagokkal, a tagok és tagjaik/vezető tisztségviselőik Ptk. szerinti hozzátartozóival, valamint a felsoroltak bármelyikének közvetett, vagy közvetlen érdekeltségi körébe tartozó társaságokkal létrejövő ügyletekhez.

A (...) Kft. egyedüli tagja és vezető tisztségviselője (...), a vevő Kft. ügyvezetőjének és tagjának, (...) az édesanyja.

A társasági szerződés szerint a vevő Kft. ügyvezetőjének a szerződés megkötéséhez a társasági szerződés 11.4.a. és b./ pontja szerint is előzetes írásbeli taggyűlési határozattal kellett volna rendelkeznie.

A vevő Kft. taggyűlése a jogügylet létrehozását megelőzően a jogügyletről nem döntött, e tárgyban hozzájáruló határozat nem született, ekként az ügyvezető nem rendelkezett a társaság taggyűlésétől származó jóváhagyással az adásvételi szerződés megkötéséhez.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az adásvételi szerződést úgy ellenjegyezte, hogy nem győződött meg arról, hogy az általa szerkesztett társasági szerződés 14.1. pontja szerinti taggyűlési határozattal a jogügyletet a társaság taggyűlése jóváhagyta-e, megsértette az Üttv. 1. § (1), (3) és (5) bek., 44. § (1) bek. a.) és b.) pontja rendelkezéseit, ezáltal az Üttv. 107. § a.) pontja szerinti fegyelmi vétséget követett el.

II.14. Az I. fokú fegyelmi határozatot eljárás alá vont ügyvéd 2025. június 30. napján töltötte le.

Az eljárás alá vont ügyvéd az I. fokú fegyelmi határozat ellen a Budapesten, 2025. július 11. napján kelt és ugyanezen napon a Budapesti Ügyvédi Kamarához érkezett fellebbezést terjesztette elő.

c./ A fellebbezés leírása

II.15. Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében kérte az I. fokú fegyelmi határozat megváltoztatását, mint megalapozatlant, és a fegyelmi eljárás megszüntetését.

Fellebbezésében hivatkozott arra – amely a korábbi álláspontjával egyező volt – hogy az I. fokú fegyelmi tanács egy olyan, a vevő Kft. társasági szerződésében rögzített szabály megsértése miatt állapította meg a fegyelmi felelősségét, amely a társasági szerződésben rögzített szabály, ezért kötelmi jogi jellegű.

A korlátozás a szerződő felekre, illetve a Ptk. 3:112. § (2) bekezdés alapján a vezető tisztségviselőkre irányadó. Ezzel szemben a Ptk. 3:196. § (1) bek. alapján a korlátozott felelősségű társaság esetében harmadik személy irányában nem, hogy nem irányadó, de kifejezetten hatálytalan, aminek következményeként a korlátozó rendelkezés harmadik személy számára kötelezettséget nem keletkeztet, a harmadik személyt nem köti, a harmadik személynek úgy kell tekintenie, mintha rendelkezés nem volna. Álláspontja szerint erre utal a Ptk. 3:112. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezés is.

Hivatkozott arra, hogy a fegyelmi felelőssége alapjául szolgáló rendelkezést a vevő Kft. ügyvezetői, így bejelentő sem tartották be. Hangsúlyozta, hogy a fegyelmi felelőssége nem állapítható meg azon az alapon, hogy a tevékenysége jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre irányult volna, amely az I. fokú eljárás során sem nyert megállapítást. Analógiaként hivatkozott a Kúria Kfv.37146/2021/7.sz. precedensképes határozatára.

Fegyelmi vétség hiányában kérte a II. fokú fegyelmi tanácsot az I. fokú határozat Üttv. 138. § (1) bek. b) pontja szerinti megváltoztatására és a fegyelmi eljárás megszüntetésére.

III. A tényállás

III.1. A Másodfokú Fegyelmi Tanács egyetért az I. fokon megállapított tényállással, azt, az alábbiak szerint foglalja össze:

III.2. Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. április 25-án ingatlan adásvételi szerződést szerkesztett és ellenjegyzett a (...) belterület (...) hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a (...) szám alatti ingatlan adásvételére.

Az adásvételi szerződés szerinti eladó a (...) Kft. volt, amely társaság képviselőjében ügyvezető járt el, míg a vevő Kft. volt, amelynek képviselőjében (...) ügyvezető járt el. Az adásvételi szerződés szerint az ingatlan vételára 150.000.000.-Ft volt.

A vevő Kft. gazdasági társaság létesítő okiratát 2024. február 26. napján az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte.

A társasági szerződés 11.4. pontja rögzítette, hogy szerződéskötéshez, kifizetéshez, kötelezettségvállaláshoz, továbbá a tagokkal, a tagok és tagjaik/vezető tisztségviselőik Ptk. szerinti hozzátartozóival, valamint a felsoroltak bármelyikének közvetett, vagy közvetlen érdekeltségi körébe tartozó társaságokkal létrejövő ügyletekhez, 5.000.000,-Ft összeghatárt meghaladó mértékben, a taggyűlés előzetes jóváhagyása szükséges.

A (...) Kft. egyedüli tagja és vezető tisztségviselője, a vevő Kft. ügyvezetőjének és tagjának az édesanyja.

A vevő Kft. taggyűlése a jogügylet létrehozását megelőzően a jogügyletről nem döntött, e tárgyban hozzájáruló határozat nem született, ekként az ügyvezető nem rendelkezett a társaság taggyűlésétől származó jóváhagyással az adásvételi szerződés megkötéséhez.

Az eljárás alá vont ügyvéd mindkét okiratot ellenjegyezte, mellyel tanúsította, hogy azok a jogszabálynak megfelelnek. Miután az adásvételi szerződés ütközött a társasági szerződéssel így eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. rendelkezéseibe ütközően végezte tevékenységét.

IV. A Másodfokú Fegyelmi Tanács jogi álláspontjának leírása

a./ A Fegyelmi Főbiztos indítványának ismertetése és értékelése

IV.1. Az Országos Fegyelmi Főbiztos Budapesten, 2025. július 22. napján kelt észrevételeiben kifejtette, hogy a megállapított tényállás helytálló volt. Álláspontja, mely szerint az Üttv. 44. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyvéd az ellenjegyzésével azt is tanúsítja, hogy a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak.

Az eljárás alá vont ügyvéd a társasági szerződés alapján tudatában volt annak, hogy a vevő gazdasági társaság szerződéskötési szándékának kifejezését írásbeli taggyűlési határozatban kell rögzítenie, azonban a taggyűlési határozatot nem szerezte be, és az okiratot úgy ellenjegyezte, hogy a vevő jogügyleti akaratát az adott jogügylet vonatkozásában a társaság belső jogviszonyaiban jogszerűen kifejezésre juttatni képes taggyűlési határozat létéről nem győződött meg.

Az I. fokú határozat hatályon kívül helyezését nem tartotta indokoltnak, azt megalapozottnak tartotta, ezért annak helybenhagyására tett indítványt.

b./ A fellebbezés értékelése

IV.2. A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint, az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezési érvelése nem alkalmas az I. fokú határozat megváltoztatására, a fegyelmi eljárás megszüntetésére.

c./ A II. fokú tanács jogi álláspontjának leírása

IV.3. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése **n e m a l a p o s .**

A II. fokú fegyelmi tanács az I. fokú határozatot a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) szabályzat (a továbbiakban: FE.) 35.2. pontjának rendelkezései szerint, a fellebbezés keretei között bírálta felül.

Az eljárás alá vont ügyvéd a neki felrótt magatartást, az elkövetés ideje alapján, az Üttv. hatálya alatt fejtette ki.

IV.4. A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint, az I. fokú fegyelmi tanács a bizonyítási eljárást lefolytatta, az abból levont jogi következtetése helyes, így helyesen állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta és kötelezte 80.000.-Ft átalányköltség 30 napon belüli megfizetésére.

IV.5. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 1. § (3) bek. szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

IV.6. Az Üttv. 1. § (1) bekezdés szerint, az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

Az Üttv. 1. § (5) bekezdés szerint, az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályban ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

IV.7. Az Üttv. 44. § (1) bekezdés a.) pontja szerint az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okirat a jogszabályoknak megfelel, valamint b) pontja értelmében tanúsítja azt is, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek a szerződő felek akaratának, valamint, hogy a szerződő felek azonosítását az ügyvéd elvégezte.

IV. 8. A Ptk. 3:112. § (2) bekezdés szerint: A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve.

IV. 9. Az Üttv. 44. § (1) bekezdés szerinti kritérium teljesítése érdekében az eljárás alá vont ügyvédnek meg kellett volna győződnie arról, hogy a jogügylet megkötéséhez szükséges taggyűlési hozzájárulás az adásvételi szerződés megkötésében köz-

reműködő ügyvezető rendelkezésére áll-e. Ilyen taggyűlési határozat azonban nem állt rendelkezésre, így az eljárás alá vont ügyvéd azon magatartása, hogy tudomással volt arról, hogy az általa ellenjegyzett okiratba foglalt jogügylet megkötéséhez a taggyűlés hozzájárulása szükséges, ezáltal az okirat nem felelt meg a Ptk. 3:112. § (2) bekezdésben írt feltételeknek, amelynek következtében sérült az Üttv. 44. § (1) bekezdés a) pontjának előírása.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd a taggyűlési határozat hiányában és a társasági szerződés rendelkezései ellenére ellenjegyezte az adásvételi szerződést, ezáltal közreműködött abban, hogy a társasági szerződés rendelkezéseit megkerülve kössön szerződést a vevő ügyvezetője, amely az Üttv. 1. § (5) bekezdésébe ütköző magatartás.

IV. 10. Helyesen állapította meg az I. fokú fegyelmi tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a hivatásrendi szabályokkal tisztában kellett, hogy legyen, de azok téves értelmezése folytán magatartása következményeibe belenyugodva cselekedett.

IV.11. A büntetés mértékének felülbírálata során a II. fokú Fegyelmi Tanács az alábbi szempontokat vette figyelembe:

- 1./ A büntetés súlyosbítására vonatkozóan fellebbezést nem terjesztettek elő;
- 2./ A fegyelmi vétség megvalósult, így büntetés kiszabása indokolt;
- 3./ A jogügyletben közeli hozzátartozók vettek részt, így nekik tudniuk kellett a taggyűlési határozat szükségességéről;
- 4./ Eljárás alá vont ügyvéd tiszta fegyelmi előélete és családi körülményei.

Mindezen körülmények indokolták, hogy a II. fokú Fegyelmi Tanács az I. fokú határozatot helybenhagyja.

IV.12. Fentiek alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanács az I. fokú határozatot, az Üttv. 138.§ (1) bekezdés c) pontja alapján helybenhagyta.

V. Költségekre vonatkozó és keresetindítási lehetőségre vonatkozó rendelkezés indokolása

a./ A költségek viselésére vonatkozó rendelkezések

V.1. Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a II. fokú költségek viselésére köteles az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján.

A határozat rendelkező részének általános költségek viselésére vonatkozó rendelkezése a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) szabályzat (a továbbiakban: FE.) 40.2.c.) pontján alapul.

A költség kamarák közötti átutalására vonatkozó rendelkezés az FE. 40.11.) pontján alapul.

b./ a keresetindításra vonatkozó rendelkezések

V.2. A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...).

Budapest, 2025. október 8.

A határozat 2025. október 08. napján jogerős és 2025. december 16. napján végrehajtható.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa