

Tárgy: összeférhetetlen ügyvállalás (korábbi ügyféllel szemben vállalt kötelezettséggel összeütköző ügyvállalás)

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2024. F. 103/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. június 10. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy dr. [...] eljárás alá vont ügyvéd **nem követett el fegyelmi vétséget**, ezért

a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 2023.05.26-án érkezett az A-C Kft ügyvezetőjének bejelentése, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd összeférhetetlen ügyvállalását, okiratszerkesztéssel és egyéb ügyvédi tevékenységével kapcsolatos eljárását kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot.

Az eljárás alá vont ügyvéd több alkalommal részletes észrevételt tett és becsatolta az ügy vonatkozó iratait.

A bejelentő is több időpontban nyújtott be beadványt és iratokat.

A fegyelmi biztos a határozatával összeférhetetlen ügyvállalás miatt kezdeményezett fegyelmi eljárást.

A megállapított tényállás:

Egyrészt az A-C Kft mint hitelező, másrészt a P. I. Zrt mint adós kölcsönszerződést kötöttek 2020.01.01-jén, rögzítve az adós 183.578.667,- Ft fennálló kölcsöntartozását. Az okiratot a hitelező ügyvezetője és az adós vezérigazgatója (mindkettő egyszemélyben P.M.M.) írta alá.

A felek 2021.01.14-én zálogszerződést kötöttek az említett kölcsön biztosítására, amit dr. T.T. ügyvéd látott el ellenjegyzésével.

A P.I. Zrt részvényeit az A-C Kft 2021.02.03-án értékesítette a P.W. Kft részére. Az erről szóló részvényátruházási szerződést a felek ügyvezetői írták alá ügyvédi ellenjegyzés nélkül.

Később a P.I. Zrt cégneve P. Zrt -re, míg a P.W. Kft cégneve pedig Pc Wo Kft-re módosult.

A P.W. Kft 2020.05.12-én ügyvédi megbízási keretszerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéddel.

A P.I. Zrt (későbbi nevén P. Zrt) 2021.05.03-án ügyvédi megbízási keretszerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéddel.

A Pc Wo Kft (korábbi nevén: P.W. Kft) és az A-C Kft 2021.02.03-án megkötött részvény-átruházási szerződésüket 2022.02.11-én módosították, amely okiratot már az eljárás alá vont ügyvéd látott el ügyvédi ellenjegyzéssel.

A fent említett kölcsönszerződéshez kapcsolódóan az A-C Kft mint zálogjogosult egyoldalú nyilatkozatot tett 2022.02.23-án a kölcsönt biztosító zálogjogra szóló törlési engedély, illetve a zálogjog megszüntetésére szóló hozzájárulás tekintetében, valamint a visszafizetett kölcsönösszeg felhasználását illetően.

Az egyoldalú nyilatkozatot az eljárás alá vont ügyvéd ellenjegyzésével látta el.

Az A-C Kft és a G. Kft kötelezettek 2022.02.17-én megállapodást kötöttek a Bank hitelező és a kötelezettek vonatkozásában fennálló hitelszerződés kapcsán, melyben megszüntetik a P. Zrt (korábbi nevén: P.I. Zrt) készfizető kezesi kötelezettségvállalását.

Ezt az okiratot az eljárás alá vont ügyvéd ellenjegyzésével látta el.

P.M.M, Sz.T.Zs., Sz.B., dr. Sz.A. és a B.S.D. Ltd. 2022.02.11-én megállapodást kötöttek a P.C. Kft tevékenységében való együttműködésről.

Ezt az okiratot szintén az eljárás alá vont ügyvéd látta el ellenjegyzésével.

A P. Zrt . új vezérigazgatója 2022. októberében elrendelte a 2020.01.01-jén kelt kölcsönszerződés és az ahhoz kapcsolódó iratok, bankszámlakivonatok átvizsgálását, és arra az álláspontra jutott, hogy a kölcsönszerződés vélhetően színlelt, így az semmis, érvénytelen. Az A-C Kft és a P. Zrt között a fentiek miatt 2022-ben jogvita alakult ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2022.11.14-én a P. Zrt képviselőjében levelet intézett a bejelentőhöz, vitatva a kölcsönszerződés érvényességét.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2022.12.15-én a Kamarához fordult, kérve annak állásfoglalását arról, hogy a fenti kölcsönszerződés érvénytelensége tárgyában indítandó perben elvállalhatja-e a P. Zrt képviselőjét a bejelentővel szemben, annak ellenére, hogy a 2022.02.17-én kelt megállapodást és a 2022.02.23-án kelt nyilatkozatot ellenjegyzésével látta el.

A Kamara elnöke ÖB-... számú levélben foglalt állást, mely szerint a 2020.01.01-jén megkötött kölcsönszerződést a felek törvényes képviselője írta alá, annak megszerkesztésében az eljárás alá vont ügyvéd nem vett részt, a felek nem minősülnek korábbi ügyfelének. Az Zrt új menedzsmenete csak 2022. év során szerzett tudomást a kölcsönszerződésről, így az egyoldalú nyilatkozattételre és annak ellenjegyzésére úgy került sor, hogy a Zrt a kölcsönszerződésbe foglalt kötelezettség fennállását az akkori ismeretanyag alapján nem vitatta.

Az időközben megszerzett ismeretek alapján a Zrt a kölcsönszerződés érvényességét vitatja, a per tárgya nem a hitelező egyoldalú nyilatkozatából eredő kötelezettség, hanem maga a szerződés, és az ezzel létrehozott, utóbb érvénytelennek nyilvánított jogviszony. Ennek, tehát a kölcsönügyletnek a létrejöttével kapcsolatban az eljárás alá vont ügyvéd nem fejtett ki ügyvédi tevékenységet. A BÜK elnökének álláspontja szerint az egyoldalú fizetési kötelezettség egy részét elengedő hitelezői nyilatkozat okiratba foglalása és ellenjegyzése, valamint a perbeli képviselő ellátása között nem áll fenn olyan kapcsolat, amelyre figyelemmel alkalmazni kellene az Üttv. 20. § (4) bekezdésében írt korlátozás alóli feloldást, vagyis az eljárás alá vont ügyvéd elvállalhatja a Zrt perbeli képviselőjét az egyoldalú nyilatkozatot tevő hitelező, mint korábbi ügyfél hozzájárulása nélkül is.

A BÜK elnökének állásfoglalását követően az eljárás alá vont ügyvéd elvállalta a P. Zrt képviselőjét a bejelentővel szemben a Z. Törvényszék előtti perben. Az elsőfokú ítélet megállapította a kölcsönszerződés érvénytelenségét, illetve az indokolás rögzíti, hogy a felperesi jogi képviselő ellátása a perben nem minősül összeférhetetlennek, amit alátámaszt a beszerzett ügyvédi kamarai állásfoglalás. Az ítélet indokolása kitér arra is, hogy a bíróság az összeférhetetlenséget kizárólag a Pp. szempontjai szerint vizsgálta.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában írtakat, álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 20. § (1) és (4) bekezdésében és az ÜESZ 2.4. és 4.1. pontjában írtakat, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósítva meg ezzel.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd nem ismerte el a fegyelmi felelősségét, hangsúlyozta a korábbi, ellenjegyzett okiratok és a per tárgya közötti összefüggés hiányát, valamint a beszerzett kamarai állásfoglalásban írtakat.

Kifejtette azt is, hogy szerinte az ügyek összefüggésének hiányán túl azért sem állapítható meg az összeférhetetlenség, mert azon szerződések vonatkozásában, amelyeket ellenjegyzett és a jelen ügy tárgyát képezik, és amely szerződésekben a bejelentő szerződő fél volt, azokban az esetekben a P. Zrt nem szerepelt szerződő félként, tehát a bejelentő és a P. Zrt nem voltak egyidejűleg, együttesen a megbízói.

A fegyelmi tanács döntése:

Az Üttv. 20. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ügyvéd, az európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) nem vállalhatja ügyvédi tevékenység végzését olyan ügyfelek számára, akiknek az érdekei egymással ütköznek, továbbá akkor sem, ha az ügyfél érdekei az ügyvédnek az ügyön kívüli saját érdekeivel összeütköznek. E tilalom akkor is alkalmazandó, ha az érdekek jövőbeli összeütközése előrelátható.

A (4) bekezdés szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem folytathat olyan ügyvédi tevékenységet, amely összeütközésbe kerülne korábbi ügyfelével szemben vállalt kötelezettségével, kivéve, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, vagy ha a korábbi ügyfél ehhez – a tájékoztatását követően – hozzájárult.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 4.1. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultnak kiemelt figyelmet kell fordítania arra, hogy munkája során még a látszata se merülhessen fel az Üttv. szerinti összeférhetetlenség bármely formájának.

A Fegyelmi Tanács elsősorban azt vizsgálta, hogy van-e olyan összefüggés az A-C Kft, mint hitelező, másrészt a P.I. Zrt, mint adós által 2020.01.01-jén kötött kölcsönszerződés, annak érvénytelensége iránt indított per és az eljárás alá vont ügyvéd által ellenjegyzett okiratok között, amely összefüggés a fent írt összeférhetetlenségi szabályokba ütközne.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd a kölcsönszerződés során nem fejtett ki ügyvédi tevékenységet, azt a felek az ő közreműködése nélkül, még azelőtt kötötték meg, hogy bármelyik érintett féllel kapcsolatban állt volna, így a kölcsönszerződés és annak színleltége iránti perben vállalt jogi képviselő között – összhangban a Kamara elnökének ÖB-... számú levélben írt állásfoglalással – korábbi ügylet hiányában nem áll fenn olyan összefüggés, ami összeférhetetlen ügyvállalást alapozna meg.

Nem alapozzák meg az összeférhetetlenséget az egyoldalú nyilatkozatok sem, mert a későbbi per tárgya nem az ezen nyilatkozatokból fakadó jogok vagy kötelezettségek voltak, hanem maga a kölcsönszerződés érvényessége, amely szerződés során ügyvédi közreműködés nem volt.

Hasonlóképpen nincs összefüggés az eljárás alá vont ügyvéd által készített és ellenjegyzett részvényátruházási szerződés módosítása és a perben vállalt jogi képviselő között, mert a per ezt a szerződést nem érinti, a per tárgya a kölcsönszerződés érvényessége. Ezt a szerződést az alperes csupán azért citálta a perbe, hogy elérje az eljárás alá vont ügyvéd perből való kizárását.

Fentiek mellett a Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy kifejezetten helytelen az eljárás alá vont ügyvéd védekezésének azon hivatkozása, amely szerint az összeférhetlenség megállapításának csak akkor lenne helye, ha a korábbi ügylet során – lsd. részvényadásvételi szerződés módosítása – mindkét fél egyidejűleg megbízója lett volna. Ez azért helytelen, mert kizárná, hogy az összeférhetlenséget minden egyes megbízó vonatkozásában vizsgálhassuk.

A fegyelmi eljárás során a kamara elnökének állásfoglalása ugyan nem bír automatikusan kötelező erővel, de a Fegyelmi Tanács a jelen ügyben egyedileg értékelve azt, osztotta az abban foglaltakat, és úgy ítélte meg, hogy mindez kiterjeszhető az állásfoglalás iránti kérelemhez nem csatolt P.C. féle megállapodásra és részvényátruházásra is.

Az ÜESZ 4.1. pontja az Üttv-ben írtakon túl kötelezettséget ír elő arra is, hogy az ügyvédnek kiemelt figyelmet kell fordítania arra, hogy munkája során még az összeférhetetlen ügyvállalást látszata se merülhessen fel.

Az eljárás alá vont ügyvéd éppen ezen különös figyelmét bizonyítja, hogy a perbeli képviselő elvállalását megelőzően megkereste a kamara Összeférhetlenségi Bizottságát és annak véleménye alapján kialakított elnöki állásfoglalásnak megfelelően járt el. A Fegyelmi Tanács ezt a tényt az eljárás alá vont ügyvédtől a kamarai állásfoglalás birtokában elvárható magatartás és így a felelősség elbírálása során is értékelte.

A rendelkezésre álló adatokból, az ügy összes körülményéből, a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem sértette meg az említett szabályokat.

Az Üttv.107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem sértette meg a tevékenység gyakorlására vonatkozó szabályokat, tehát nem követett el fegyelmi vétséget, így a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást megszüntette.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 135. § teszi lehetővé, az eljárás költségeiről pedig a FESZ 40.6. pontja rendelkezik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. augusztus 24. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 103.)