

Tárgy: iratvisszatartás, ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2025.F.174/5.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. június 16. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

k i z á r á s

fegyelmi büntetéssel, melynek **időtartama 5 év.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 80.000.-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához intézett bejelentésében az eljárás alá vont volt ügyvéd jogi képviselőének ellátását kifogásolta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot elrendelte a jogi képviselő nem megfelelő ellátása és számlaadás elmulasztása okán. Határozatában felhívta az eljárás alá vont volt ügyvédet a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratok megküldésére és az ügyre vonatkozó észrevételeinek előterjesztésére. Ezzel azonos időben megküldte az eljárás alá vont volt ügyvéd részére a közvetítői koordinátor tájékoztatását a közvetítői eljárás lehetőségére. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a részére küldött iratokat átvette.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd úgy nyilatkozott, hogy a megbízást elvégezte, a bejelentő új ügyvédjével egyeztetést folytatott, ahol megegyeztek, mely okán kezdeményezte a közvetítői eljárás lefolytatását. A megbízással és annak teljesítésével összefüggésben nem csatolt iratot.

A közvetítői koordinátor tájékoztatása szerint a közvetítői eljárás befejeződött, mivel a bejelentő jelezte, hogy a közvetítői eljárásban nem kíván részt venni. Az eljáró fegyelmi biztos ezt követően a vizsgálatot további három hónappal meghosszabbította, majd fegyelmi eljárást kezdeményezett, melyben tárgyalás tartását indítványozta.

A megtartott tárgyaláson az eljárás alá vont volt ügyvéd nem vett részt, így az általa az előzetes vizsgálat tartama alatt tett nyilatkozata, valamint a bejelentő által rendelkezésre bocsátott iratok alapján állapította meg a tényállást.

A tényállás:

A bejelentő 2017. júliustól bérelte az igen rossz állapotú [...] alatti házas ingatlant, szóban kötött szerződés alapján.

A bejelentőnek a későbbiekben szándékában állt a házat megvásárolni, ezért abban a tulajdonosok hozzájárulásával és tudtával jelentős beruházást végzett, melynek értékét 40M Ft-ban határozta meg. Az eladó az ingatlan eladására előszerződést készíttetett, majd az annak alapján az ő felkérése alapján készült adásvételi szerződés aláírását az eladó megtagadta, az előszerződéstől pedig elállt. Az eladó – mint bérbeadó – felszólította a bejelentőt, hogy az ingatlanból 2021. októberig költözzön ki.

A bejelentő megbízást adott az eljárás alá vont volt ügyvédnek az adásvételi szerződés létrehozása iránti jogi munkák végzésére.

A bérbeadó 2021. október 16-án (szombaton) a bejelentő távollétében lelángolta a házat, az ingóságokat a házból kipakoltatta. A bejelentő haladéktalanul értesítette az eljárás alá vont ügyvédet a történetekről, aki megígérte, hogy a hétvégét követő első munkanapon birtokvédelmi kérelmet terjeszt elő. Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2021. október 18-án a birtokvédelmi kérelmet nem elektronikus formában benyújtotta, az eljárási illeték nem megfelelő számlára történt befizetésével, majd azt megismételve, 2021. október 20-án a jegyző eljárásjogi kioktatását követően elektronikus úton ismét megküldte. A kérelmet a jegyző elutasította. A jegyző határozatával szemben az eljárás alá vont volt ügyvéd keresetet nyújtott be, illetéket nem rótt le, így a bíróság a végzésével a keresetet visszautasította. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a jogerőre emelkedett végzést követően a hiányok pótlásával nem nyújtotta be ismételt keresetlevelet annak ellenére sem, hogy a bíróság teljes kioktatásban részesítette őt.

A bejelentő kívánsága elsősorban nem a birtokvédelmi eljárás lefolytatása volt. Arra adott megbízást az eljárás alá vont volt ügyvédnek, hogy az előszerződés szerint adásvételi szerződés bírósági általi létrehozása iránt indítson pert a perindítás tényének ingatlan-nyilvántartásban történő feljegyzése érdekében, ilyen módon megakadályozni az ingatlan harmadik személy részére történő értékesítését. Az ingatlan a tulajdonos harmadik személynek eladta.

Ezt követően a bejelentő a megbízási szerződést felmondta, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédtől nem kapott az ügy állásáról tájékoztatást és érdemben nem intézte a megbízás alapján elvárt feladatot. A megbízási szerződés ilyen módon történt megszűnését követően többszöri folyamatos kérdés ellenére sem adta ki az iratokat a bejelentőnek. A megbízási szerződés felmondását követően a bejelentőt dr. XY ügyvéd képviselte, aki által létrehozott „Egyezség” elnevezésű okiratban az eljárás alá vont volt ügyvéd elismerte a felelősségét és kártérítés fizetésére kötelezte magát, mely szerződésben foglalt vállalásának nem tett eleget.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A tárgyalást a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd távollétében tartotta meg. A fegyelmi biztos a végindítványában 4 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétségében indítványozta az eljárás alá vont volt ügyvéd felelősségének megállapítását, amennyiben a birtokvédelmi eljárásban a hiányosan benyújtott keresetlevél visszautasítását követően a hibák kiküszöbölése mellett ismételt nem nyújtotta azt be újra, a bejelentő kifejezett utasítása ellenére az adásvételi szerződés létrehozása érdekében nem indított pert, a bejelentőt nem tájékoztatta egyértelműen és korrekt módon, a megbízás megszűnését követően nem adta ki az iratokat a bejelentőnek.

Mindezt és összességében kizárás fegyelmi büntetés alkalmazását indítványozta. A vezető fegyelmi biztos felhívása ellenére az eljárás alá vont volt ügyvéd nem csatolt iratokat, mely önálló fegyelmi vétségnek minősülő mulasztás, azonban e kérdéssel a fegyelmi biztos nem foglalkozott sem a határozatában, sem a végindítványában.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként megállapított tényállás alapján megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 4 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget valósított meg.

A 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv) 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

A megállapított tényállásból egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízásból eredő tevékenységét nem kellően lelkiismeretes módon gyakorolta akkor, amikor formai hibával nyújtotta be a hatósági és bírósági iratokat, és bár mindkét esetben lehetőség van a hiányokat pótolni és az irat benyújtásához fűződő joghatásokat fenntartani, az eljárás alá vont ügyvéd ezekkel a lehetőségekkel nem, vagy nem megfelelő módon élt. Eljárásával megsértette a 2016. évi CXXX. tv., a Polgári perrendtartásról szóló jogszabály kereset indításra előírt számlatan rendelkezését.

A 2013. évi V. tv. a Polgári törvénykönyvről. 6:272. § szerint a megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj fizetésére köteles azzal, hogy a 6:273. § (1) bekezdés szerint a megbízott köteles a megbízó utasításait követni. A megbízónak a megbízott felé intézett utasítása arra irányult, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd kényszerítse ki a bíróság által a [...] alatti házas ingatlan adásvételére kötött előszerződésnek megfelelő adásvételi szerződést, azonban a perindításra nem a megfelelő módon került sor.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízás teljesítése érdekében figyelembe venni és alkalmazni szükséges szakági jogszabályokat figyelmen kívül hagyta, mely által az eljárásával sérült az Üttv. 28. § (3) bekezdésében előírt azon alapvető hivatásrendbeli előírás, miszerint a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár.

További szándékos fegyelmi vétségnek minősül az eljárás alá vont volt ügyvéd azon mulasztása, hogy elmulasztotta a bejelentő folyamatos tájékoztatását a megbízási szerződés teljesítéséről vagy mikénti eljárásáról, az ügyek állásáról. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen mulasztásával megsértette a Ptk. 6:275. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét, vagyis a megbízott köteles a megbízót a megbízás teljesítéséről késedelem nélkül értesíteni.

Tekintettel arra, hogy a megbízáson belül két ügyben, de három magatartásával járt el jogsértően az eljárás alá vont volt ügyvéd, a Fegyelmi Tanács 3 rendbeli szándékosan elkövetett fegyelmi vétségnek minősítette a felelősségét.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízási szerződés megszűnését követően nem adta ki a bejelentőnek a birtokában lévő és az ügyek kapcsán nála keletkezett iratokat. Ezáltal megsértette az Üttv. 52. § (2) bekezdés második mondatában előírt azon szakmai kötelezettségét, hogy az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után – a (3) bekezdésében meghatározott kivétellel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azon mulasztásával, hogy felszólítás ellenére nem adta ki az iratokat a megbízónak, további 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanács a megállapított tényállás és abból levont jogi indokokkal alátámasztott megállapítása szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban és etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségei megszegésével 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A jogkövetkezmények levonása eredményeként az Üttv. 108. § f) pontja alapján a kizárás fegyelmi büntetés kiszabását tartotta arányban állónak az eljárás alá vont volt ügyvéd eljárásával és mulasztásával, mely alkalmas egyben és általánosságban az ügyvédi hivatás tekintélyének súlyos veszélyeztetésére is.

Az Üttv. 109. § (6) bekezdése szerint a kizárás fegyelmi büntetés legrövidebb időtartama három év, leghosszabb időtartama 10 év. A Fegyelmi Tanács a büntetés fajtájának és időtartamának meghatározásakor az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján figyelemmel volt a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint az érintett ügy érdemére való kihatásra.

Súlyosító körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 2021. októberig számtalan marasztalással bíró fegyelmi eljárás volt folyamatban. Figyelembe vette továbbá azt a tény, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívása ellenére iratot nem csatolt, valamint, hogy az általa a megbízás megszűnését követően kötött egyezségében foglalt kötelezettségvállalásának nem tett eleget. Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács nem tudott figyelembe venni.

A Fegyelmi Tanács a kifejtett indokok alapján a rendelkező részben írt fegyelmi büntetés kiszabását tartotta arányban állónak az elkövetett cselekmények tárgyi súlyával. Más fegyelmi büntetés kiszabására nem látott lehetőséget a Fegyelmi Tanács, mint a fegyelmi biztos által indítványozott kizárás.

A kizárással járó fegyelmi büntetés egyéb következményei – így a tevékenység felfüggesztése, az igazolvány és bélyegző leadásának kötelezésre történő felhívás – nem volt alkalmazható, miután az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben ezen intézkedéseket egyéb ügyben megtette más Fegyelmi Tanács, egyebekben az eljárás alá vont volt ügyvédet igazgatási úton törölték.

Az átalányköltség megfizetésére a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról (FESZ) 40.2. a.) pont szerint határozta meg, melynek megfizetésére az Ütv.142.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 174.)