

Tárgy: ügyvédi mulasztás, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: 2024.F.210/6.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa a [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. év november hó 4. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd

3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

250.000,- (kétszázötvenezer) Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A jelen eljárás a bejelentő 2024.05.13-ai bejelentése alapján indult, amelyben a bejelentő azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a jogi képviselőt nem megfelelően látta el.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte, erről 2024.05.27. napján értesítette az eljárás alá vont volt ügyvédet, amelyben felhívta, hogy nyilatkozatát, illetve az ügyben keletkezett releváns iratait 8 napon belül küldje meg a fegyelmi hatóság részére.

Az előzetes vizsgálat elrendeléséről a bejelentő ugyancsak 2024.05.27 napján került értesítésre.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a vizsgálati eljárás során semmilyen nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi biztos 2024.08.26. napján kelt határozatával az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Határozatában rögzítette, hogy alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- nem teljesítette a részére adott megbízást, nem pótolta a keresetlevél hiányosságait, és a fellebbezést is késedelmesen nyújtotta be, megsértette az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdésében, valamint 28. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket,
- nem tájékoztatta a bejelentőt az ügy állásáról, megsértette az ÜESZ 13.10. pontjának rendelkezéseit,
- az ügyre vonatkozó iratait a felhívás ellenére nem csatolta, megsértette az ÜESZ 12.3. pontjának rendelkezéseit

az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A 2024.11.04-i tárgyaláson meghallgatásra került a bejelentő, aki a bejelentésében foglaltakat fenntartotta, és előadta, hogy a NAV értesítésének kézhezvételét követően szerzett tudomást arról, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyében nem intézkedett, ezért a megindított eljárás jogerősen megszüntetésre került.

Megismételte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel érdemi megbeszélésekre soha nem kerülhetett sor, mert az sms-ben megbeszélte időpontokat az ügyvéd mindig lemondta a megbeszélés napján.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd részére adott megbízást új jogi képviselője útján és személyesen is felmondta, ez utóbbi küldemény 2024.07.03. napján „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a bejelentőhöz. Az eljárás alá vont volt ügyvéd az új jogi képviselő részére sem válaszolt.

A bejelentő a kérése ellenére sem a kifizetett munkadíjat, sem pedig a megbízás teljesítéséhez átadott eredeti iratokat nem kapta vissza.

A tényállás:

A bejelentő 2023.04.25-én adott megbízást az eljárás alá vont volt ügyvédnek, hogy az N. Kft-vel a [...] szám alatti ingatlanra 2022.02.07-én létrejött bérleti szerződés bérleti rendkívüli felmondása és az azzal kapcsolatos követelések érvényesítése ügyében képviselje.

A meghatalmazásban és a megbízásban szereplő megegyezéssel út eredményre nem vezetett, ezért a rendelkezésre álló iratok szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett. A fizetési meghagyásos eljárás a kötelezett ellentmondása folytán perre alakult.

A bíróság végzésével az eljárást megszüntette, figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023.07.04. napján keresetet tartalmazó iratot nyújtott be, amelyre 2. sorszámú végzésében hiánypótló végzést bocsátott ki a bíróság, azonban azt az eljárás alá vont volt ügyvéd nem megfelelően teljesítette. A bíróság a 13. sorszám alatt előterjesztett fellebbezését is elutasította az eljárás alá vont volt ügyvédnek, tekintettel arra, hogy annak hiányait sem pótolta határidőben.

A bejelentő a megbízás teljesítésére vonatkozóan 150.000,- Ft munkadíjat fizetett meg 2023.04.26. napján az eljárás alá vont volt ügyvéd részére.

A bejelentő az eljárás alá vont volt ügyvédet többször és sikertelenül próbálta az ügygel kapcsolatban elérni, érdemi felvilágosítást azonban soha nem kapott. Arról, hogy az ügyben valami történt, érdemben akkor kapott tájékoztatást, amikor kézhez vette a NAV 2024.04.09-én kelt tájékoztatását, amely a peres eljárási illeték részbeni visszautalásáról rendelkezett.

A bejelentő a többszöri sikertelen egyeztetést követően az eljárás alá vont volt ügyvéd részére adott megbízást új jogi képviselője útján és személyesen is felmondta, ez utóbbi küldemény 2024.07.03. napján „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a bejelentőhöz. Az eljárás alá vont volt ügyvéd az új jogi képviselő részére sem válaszolt.

A MÜBSÉ-hez előterjesztett kérelme alapján a biztosító az eljárás alá vont volt ügyvéd és az új ügyvédnek kifizetett ügyvédi díjakra tekintettel 200.000,- Ft kártérítést állapított meg, melyből az eljárás alá vont volt ügyvédet 100.000,- Ft az önrész terheli.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az önrész összegét továbbra sem fizette meg és a megbízás teljesítéséhez átadott eredeti iratokat sem adta vissza, így jogai érvényesítésében a bejelentő akadályoztatva van.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A Fegyelmi biztos a végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozattal egyezően kérte a tényállás megállapítását, és indítványozta pénzbírság kiszabását az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben, és az eljárási költségek viselésére történő kötelezését.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja szerint *fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése szerint *az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködés.*

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése értelmében *az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.*

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése értelmében *a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár.*

A fenti tényállás alapján az volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a részére adott megbízást az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdésében, valamint a 28. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem teljesítette, 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az ÜESZ 13.10. pontja szerint *Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.*

Azzal tehát, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd elmulasztotta ügyfelét tájékoztatni a rábízott ügy állásáról, továbbá a személyes kapcsolattartás lehetőségét sem biztosította a részére, megállapítható volt további 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetése.

Ezen mulasztásokkal összefüggésben a fegyelmi tanács tehát 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését állapította meg.

Az ÜESZ 12.3. *Az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni.*

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd – az igazgatási úton való törlését megelőzően - az iratait felhívás ellenére nem terjesztette elő, ezzel megsértette az ÜESZ iratszatolásra vonatkozó rendelkezését, mely szintén 1 rb. szándékos fegyelmi vétség.

A fentiek alapján a fegyelmi tanács a fegyelmi biztos indítványával egyezően az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére 3 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését állapította meg.

-.-

Az Üttv. 108. § szerint *A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a következők:*

- a) írásbeli megrovás,
- b) pénzbírság,
- c) kamarai közügyektől való eltiltás,
- d) ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás, valamint
- e) kizárás.

Az Üttv. 109. § (1) bekezdése szerint A fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak -, mérlegelési jogkörében szabja ki.

(2) A pénzbírság összege - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével -

a) ügyvéd, kamarai jogtanácsos és európai közösségi jogász esetén egymillió forintig, terjedhet.

A joghátrány alkalmazása körében a fegyelmi tanács súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízás megszűnésekor nem számolt el a bejelentővel, nem vette fel a kapcsolatot az új jogi képviselővel sem, a további jogérvényesítéstől pedig elzárta a bejelentőt azzal, hogy sem a biztosító által előírt önrészt nem fizette meg, sem a megbízás teljesítéséhez átvett iratokat nem adta vissza.

Enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi tanács, hogy a jelen fegyelmi eljárás alapját képező mulasztások elkövetésekor az eljárás alá vont volt ügyvédnek nem volt fegyelmi előélete, közel 10 évig az ügyvédi hivatását a szakmai és etikai szabályoknak megfelelően látta el.

Az ügy összes körülményének együttes mérlegelésével a Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy az Üttv. 108. § b) pontja szerinti kiszabható pénzbírság alapulvételével a rendelkező rész szerinti összegű pénzbírság a cselekmény tárgyi súlyához igazodó olyan büntetés, mely az első elkövetéssel, az átvett munkadíj mértékével arányban áll és nem veszélyezteti a Bejelentővel való - végrehajtási eljáráson kívüli - elszámolás lehetőségét sem.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. január 7. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 210.)