

Tárgy: ügyvédi mulasztás, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi tanácsa

Ügyszám: **2024. F. 162/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa a **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. július 1. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000 Ft, azaz Kétszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 sz. bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

S.G. bejelentő a bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelességességét kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot, és felhívta eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

A fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A megállapított tényállás:

A bejelentő 2023. május 2. napján megbízta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a Járásbíróság előtt indult adósságrendezési eljárásban a jogi képviselőt ellássa.

A Bíróság az adósságrendezési eljárás elrendelése iránti kérelmet a 12. számú végzésével elutasította. A határozat 2023. október 19. napján került az eljárás alá vont ügyvéd részére kézbesítésre. A fellebbezési határidő 2023. november 3. napján járt le, azonban az eljárás alá vont ügyvéd a végzéssel szemben 2023. november 4. napján nyújtotta be a bejelentő által kért fellebbezését.

A Törvényszék a fellebbezést elkésettség okán visszautasította.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati eljárásban az ügy iratait nem csatolta.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Eljárás alá vont ügyvéd nem terjesztett elő észrevételt, vagy bárminemű védekezést.

A fegyelmi biztos indítványa:

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a fenti tényállás alapján az eljárás alá vont ügyvéd 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, indítványozta, hogy a Fegyelmi tanács pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki a fokozatosság elvének szem előtt tartásával és lehetőséget látott az eljárás alá vont ügyvéd makulátlan fegyelmi előéletére tekintettel a pénzbírság végrehajtásának felfüggesztésre.

Kérte figyelembe venni a fegyelmi előéleten túl a halmazatot és azt, hogy a bejelentő elesett a jogorvoslat lehetőségétől az eljárás alá vont ügyvédi mulasztásával okozati összefüggésben, valamint kérte az eljárás alá vont ügyvédet kötelezni az eljárási költségek viselésére.

A fegyelmi tanács döntése:

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése alapján az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése szerint a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdése szerint a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzata az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ.) 2.1. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Az ÜESZ. 2.2. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

Az ÜESZ. 2.4. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ. 12.3. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az ÜESZ. 13.10. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét nem vitatta, érdemi nyilatkozatot nem tett, iratokat nem csatolt.

Így a Fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás keretében előterjesztett fellebbezést elkésetten nyújtotta be, ezért az elutasításra került, amely hátrányos volt ügyfele, a bejelentő számára és egyben alkalmas volt arra, hogy veszélyeztesse az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Továbbá az eljárás alá vont ügyvéd a kamara felhívására sem csatolta azon iratokat a fegyelmi eljárás során, amelyek csatolására köteles lett volna.

Eljárás alá vont ügyvéd – alkalmazott ügyvédi státuszát is figyelembe véve – mindössze 7 éve folytat ügyvédi tevékenységet, ezért a Fegyelmi tanács csak kisebb súllyal vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, valamint figyelemmel volt a halmazatra is és a mulasztásával összefüggő ügyfelet ért hátrányra is.

Az eljárás alá vont ügyvéd tehát azzal a magatartásával, hogy a megbízása keretében a fellebbezést elkésetten nyújtotta be és az emiatt elutasításra került, valamint a kamara felhívásra nem csatolt iratokat, az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi tanács az ügy összes körülményére tekintettel az Üttv. 108. § b) pontja alapján pénzbírság fegyelmi büntetés alkalmazását látta indokoltnak és arányosnak, amelynek összegénél figyelemmel volt a fokozatosság elvére is, így a középértéknél is jóval alacsonyabb összegben határozta azt meg.

A fentiek és különösen az alapján, hogy az eljárás alá vont ügyvéd – alkalmazott ügyvédi státuszát is figyelembe véve – mindössze 7 éve folytat ügyvédi tevékenységet, a makulátlan fegyelmi előéletre hivatkozással sem látott lehetőséget a kiszabott fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztésére.

A Fegyelmi tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. alapján tárgyalás tartása nélkül hozott határozatot, mert az ügy egyszerű megítélésű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a 149. § (1) bekezdés b) pontjában és (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 162.)