

Tárgy: büntető eljárás (*vesztegetést állítva befolyással üzérkedés*)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 144./18.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. február 14. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd *nem követett el fegyelmi vétséget*, ezért a vele szemben indult fegyelmi eljárást

megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

Az ügyészség átiratban tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát arról, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben befolyással üzérkedés bűntette miatt büntetőeljárás indult, amelynek során gyanúsított kihallgatásra is sor került.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. február 27. napján rendelte el az előzetes vizsgálatot, amelyről a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke egyidejűleg tájékoztatta a nyomozóhatóságot, egyben kérte a gyanúsított jegyzőkönyv megküldését.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot lezáró határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, egyben indítványozta az eljárás felfüggesztését a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az ügyészség értesítette a Budapesti Ügyvédi Kamarát arról, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a büntetőeljárást megszüntette azzal, hogy 2024. december 6. napjától a határozat további jogorvoslattal már nem támadható.

A büntetőeljárás jogerős befejezésével a fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, így a fegyelmi tanács elnöke az eljárás folytatását rendelte el, egyúttal az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, valamint felhívta a vezető fegyelmi biztost végindítvány előterjesztésére.

A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás megszüntetésére tett indítványt, amelyre az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldött felhívásban foglalt határidőben észrevételt nem tett.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Btk. 293. § (1) bekezdésébe ütköző és az (2) bekezdés szerint minősülő különösen kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés bűntettének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás indult.

Az ügyészség jogerőre emelkedett határozatával az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a vesztegetést állítva befolyással üzérkedés büntette és más bűncselekmény miatt indult eljárást megszüntette.

Az eljárást megszüntető határozat indoklásában kifejtette, hogy az eljárás feljelentés alapján indult. A feljelentésből megállapítható volt, hogy a nyomozó hatóság előtt bünszervezetben és üzletszerűen, különösen nagy értékre elkövetett pénzmosás büntette miatt folytatott nyomozati eljárásban a terhelt védelmét a feljelentő, míg a vele akkor ellenérdekű terhelt védelmét az eljárás egy szakaszában az eljárás alá vont ügyvéd látta el. A nyomozó hatóságnál több alkalommal is sor került egyeztetésre, az eljárás alá vont ügyvéd és az eljárás érintettjei között. Ezekről az egyeztetésekről a feljelentő ismeretlen körülmények között hangfelvételt készített. A feljelentő álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd kiváló rendőrségi és ügyészi kapcsolatokkal rendelkezik, édesanyja 25 évig az [...] ügyészségen dolgozott.

A feljelentő állította, hogy az eljárás alá vont ügyvédet az eljáró nyomozó, valamint a nyomozást felügyelő csoportvezető ügyész információkkal látja el, és rajtuk keresztül az eljárás befolyásolása is módjában áll. A feljelentő azt is állította, hogy a feljelentő által meg nem jelölt személy is jelezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megkereste őket azt ajánlva, hogy amennyiben pénzt adnak a részére, akkor elintézi az ügyüket.

A határozat indoklása megállapítja, hogy mivel a Be. 7. § (4) bekezdése alapján kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére, így az eljárás alá vont ügyvéddel szemben közölt bűncselekmények vonatkozásában az eljárás bizonyítékok hiányában történő megszüntetésének volt helye. A határozat megállapítja még, hogy a nyomozás eredményét összegezve megállapítható, hogy az elvégzett nyomozati cselekmények alapján nem lehetett olyan konkrét, bűncselekmény elkövetésére utaló tényállítást, bizonyítékot beszerezni, amely az eljárás más bizonyítékai alátámasztottak volna, ennek hiányában a bűncselekmény személlyel szembeni megalapozott gyanúját a vizsgált tényállás rész vonatkozásában nem lehetett megállapítani. A nyomozás eredménye alapján nem lehetett azt sem megállapítani, hogy az eljárás alá vont ügyvéd arra hivatkozva kért volna pénzt ügyfeleitől, hogy azért cserébe az ügyben eljáró hivatalos személyek felé fennálló befolyását érvényesíti, esetlegesen a pénzből nekik is juttat, ahogyan azt sem, hogy az ügyben eljáró valamely hivatalos személy jogtalan előnyben részesült volna, illetve a hivatali kötelességét megszegte volna, a hivatali hatáskörét túllépte volna, vagy a hivatali helyzetével egyébként visszaélt volna. Mivel további olyan nyomozati cselekmény nem merült fel, amelytől ésszerűen bűncselekmény személlyel szembeni megalapozott gyanújának megállapítását lehetett volna várni, így e tekintetben is az eljárás bizonyítékok hiányában történő megszüntetésének volt helye.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács mindenben egyetértett a vezető fegyelmi biztos indítványával.

Az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 133. § (3) bekezdése szerint:

A fegyelmi tanács a határozatában

a) az eljárás alá vont személy felelősségét megállapítja, és büntetést alkalmaz, vagy

b) az eljárást megszünteti,

és dönt az eljárási költség viseléséről.

Miután a fegyelmi eljárás kezdeményezésére kizárólag a megindult büntetőeljárás miatt került sor, amely büntetőeljárás a nyomozóhatóság további jogorvoslattel nem támadható megszüntető határozatával zárult le, a Fegyelmi Tanács pedig olyan további tény, vagy körülményt nem észlelt, amely a büntetőeljáráson túl fegyelmi vétség elkövetését alapozná meg, ezért a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást megszüntette. Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette, az eljárási költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli a FESZ 40.6 pontja alapján.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése kimondja, hogy egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

Tekintettel arra, hogy a jelen ügy kifejezetten egyszerű megítélésű, így nem volt akadálya a tárgyalás tartása nélkül történő elbírálásnak.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. március 7. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 144.)