

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024.F.145/6.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. május 27. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000.-Ft, azaz Nyolcvanezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlájára az ügyszámra történő hivatkozással.

Indokolás

Az előzetes vizsgálat:

A fegyelmi eljárás az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a fegyelmi biztos hivatalosan tudomására jutott adatok alapján indult 2023. szeptember 6-án az ellenjegyzés szabályainak megsértése okán.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2023. szeptember 20-án hivatalból elrendelte, amelyről határozatában értesítette az eljárás alá vont ügyvédet, egyben felhívta az ügyben releváns iratainak csatolására és észrevételeinek megtételére.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. október 6-án védekezését magában foglaló nyilatkozatát megtette és annak mellékleteként az ügyben lényeges iratokat benyújtotta. Az iratában vitatta, hogy fegyelmi eljárás alapjául szolgáló módon megsértette az ellenjegyzés szabályait, ezért az előzetes vizsgálati eljárás megszüntetését kérte.

A fegyelmi biztos 2024. március 8-án kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az Üttv. 43. és 44. §-ira hivatkozással, miután alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ellenjegyzés szigorú szabályait. Indokai szerint az eljárás alá vont ügyvéd az általa szerkesztett okiratot (a Társasház közgyűléséről készült jegyzőkönyv) úgy ellenjegyezte, hogy az annak hitelesítésére megválasztott két személy, azaz abban részes fél nem írta alá és kézjegyével sem látta el, minthogy annak tartalma az akaratuknak nem felelt meg. Az ellenjegyzést megelőzően e két személy azonosítását nem végezte el.

A megállapított tényállás:

A Sz. út alatti Társasház 2021. november 8-án tartott közgyűlésén hozott határozatával A. Sz. tulajdonost határozatlan időre megerősítette közös képviseleti tisztségében. Az eljárás alá vont ügyvéd és A. Sz. 2021. április 21-én megbízási szerződést kötött, melynek tárgya a 2022. május 20-án tartandó társasházi közgyűlés meghívójának kiküldése, a közgyűlésen való részvétel, az ott elhangzottak szövegezése és a jegyzőkönyv ellenjegyzése volt.

A. Sz. 2021. április 21-én kelt meghívóval a tervezett napirendi pontok közlése mellett 2022. május 20. napján 17.00 órakor tartandó közgyűlést hívott össze az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodájába.

A közgyűlést a tulajdonosok 100%-os jelenléttel megtartották. A közgyűlés egyhangú határozatával levezető elnökéül A. Sz.-t, jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. D.G.A. tulajdonost és dr. K.Sz. meghatalmazottat választotta. A közgyűlés jegyzőkönyvét az eljárás alá vont ügyvéd elkészítette és a külföldön tartózkodó A. Sz. részére e-mail útján aláírásra megküldte. A jegyzőkönyvet 2022. június 17-én távalírás útján A. Sz. aláírta, amellyel azonos időben az eljárás alá vont ügyvéd azonosította őt és ezt követően maga is ellenjegyezte az aláírást. Ekkor a két jegyzőkönyv hitelesítő aláírása az okiraton nem szerepelt, ahogy az aláírásukra később sem kerül sor.

A. Sz. és az eljárás alá vont ügyvéd 2022. június 20-án ... budapesti közjegyző előtt az aláírását és már ellenjegyzést is tartalmazó 2022. május 20-i közgyűlésről készített jegyzőkönyvről ténytanúsítványt készített, melynek szövegét is a közokirat részévé tette.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson sem ismerte el, hogy fegyelmi vétséget követett volna el. Azzal védekezett, hogy mivel a megbízója szeretett volna egy példányt az iratból, másolatban kiadta azt neki, azonban az eredeti példányát magánál tartotta, ugyanis azon még a két jegyzőkönyv hitelesítő aláírása nem szerepelt. A ténytanúsítványra azért volt szükség, hogy a jegyzőkönyv valós tartalmáról és készülésének időpontjáról meggyőző legyen. Az ellenjegyzéssel nem állt szándékában senkit megtéveszteni, sem becsapni, félreérthető módon intézkedni, miután meglátása szerint kizárólag A. Sz. aláírását ellenjegyezte, azt követően, hogy őt megfelelő módon azonosította. Az fel sem merült benne, hogy a két jegyzőkönyv hitelesítő – akik közül az egyik tulajdonos, a másik az ő jogi képviselője – felülírja a jegyzőkönyvet.

A fegyelmi biztos indítványa:

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy az általa szerkesztett okiratot úgy ellenjegyezte, hogy az annak hitelesítésére megválasztott két személy, azaz abban részes fél azt nem írta alá és kézjeggyével nem látta el, minthogy annak tartalma az akaratuknak nem felelt meg, s akiknek azonosítását nem végezte el, megsértette az Üttv. 43. § és 44. § szerinti ellenjegyzési szabályokat, mely magatartásával I rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. Végindítványában végrehajtásában felfüggesztett pénzbírság kiszabását és az eljárás alá vont ügyvéd átalányköltségben marasztalását kezdeményezte.

A fegyelmi tanács döntése:

Az Üttv. 107. § szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha **a)** az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdése szerint az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

- a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,
- b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,
- c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és
- d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Jelen esetben az eljáró ügyvéd ellenjegyzése nem tanúsítja, hogy a felek nyilatkoztak volna, miszerint az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak, valamint, hogy az okiratot a felek előtte aláírták volna, vagy az aláírásukat előtte sajátjukként elismerték volna, hiszen a két jegyzőkönyv hitelesítő aláírása az okiraton nem szerepel. Arról sem nyilatkozhatott a két jegyzőkönyv hitelesítő – akik közül az egyik a közgyűlésen szavazó tulajdonos –, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak, hiszen ők maguk egy másik tartalommal bíró jegyzőkönyvet írtak és írtak alá.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd következetes és más által meg nem cáfolt állítása szerint kizárólag saját megbízójának aláírását ellenjegyezte, abban hibázott, hogy ezt a tényt elmulasztotta az ellenjegyzésénél feltüntetni, abban az intézkedésében azonban óvatos volt, hogy az okirat eredeti példányát visszatartotta és senkinek nem adta ki.

Az utóbbi a számára azt jelentette, hogy senki nem tud így visszaélni a kizárólag az ügyfele aláírását hitelesítő ellenjegyzett okirattal. Mindebből következően a Fegyelmi Tanács nem osztotta a fegyelmi biztos azon álláspontját, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jogszabályba ütköző eljárása szándékos lett volna, ellenben az eljárás alá vont ügyvéd gondatlan magatartását állapította meg. Gondatlanul ugyanis az jár el, aki cselekménye lehetséges következményeit azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztja. Az eljárás alá vont ügyvéd ezt a körültekintő gondolkodást mulasztotta el, amelyet a tárgyaláson belátott.

Miután az Üttv. 107. § a) pontja a jogszabály megsértésének gondatlan formáját is fegyelmi vétségnek minősíti, ezért a Fegyelmi Tanács ezért 1 rendbeli gondatlanul elkövetett fegyelmi vétségben állapította meg az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét.

A büntetést az Üttv. 108. § a) pontja alapján írásbeli megrovásban határozta meg, ugyanis ezt látta arányban állónak az elkövetett magatartás súlyával.

A büntetés kiszabásánál jelentős mértékben vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd ténybeli beismerését, a cselekmény lehetséges következményeinek és saját eljárási hibájának belátását, valamint a mindenre kiterjedő együttműködését. Ugyancsak enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a hivatásgyakorlása során nem volt vele szemben eljárás. A büntetés kiszabásánál figyelembe vette továbbá a Fegyelmi Tanács, hogy 1 kiskorú gyermekét neveli.

Az átalánydíjat a Fegyelmi Tanács a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40.2. a) pont alapján megállapítandó 80.000.-Ft átalányköltségben határozta meg.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. augusztus 24. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 145.)