

Tárgy: letét bejelentési kötelezettség megsértése, letéttel kapcsolatos elszámolási kötelezettség megsértése, ügyvédi mulasztás, megbízási szerződés, díjmegállapodás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.192/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2024. november 4. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**k i z á r á s**

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek időtartamát **5 (öt) évben határozza meg.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Jelen eljárás a bejelentő 2024.02.28. napján érkezett bejelentése alapján indult, melyben előadta, hogy közte és eljárás alá vont között 2020.06.05. napján megbízási szerződés jött létre, melyben a bejelentő büntetőügyében történő jogi képviselete (védelme) ellátására adott megbízást. A felek között 2020.09.24. napján letéti szerződés is létrejött bejelentő részbeni tulajdonát képező [...] szám alatt található ingatlan eladását követően a bejelentőt illető vételárreszt ügyvédi letétben történő őrzése és bejelentő utasításai szerint történő kifizetések tekintetében. A bejelentő rögzítette azt is, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont nem megfelelően járt el és megszegte a közöttük létrejött letéti szerződést, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), a letét- és pénzkezelés, a letétnyilvántartás részletes szabályairól szóló 7/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: Letétkezelési Szabályzat), valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) adott rendelkezéseit.

A bejelentő álláspontja szerint az eljárás alá vont feltehetőleg megszegte az Üttv. 51.§ (1)-(3) bekezdéseiben foglalt és a Letétkezelési Szabályzat 7.1. pontja szerinti bejelentési kötelezettségét, valamint megszegte a Letétkezelési Szabályzat 7.1. pontjában foglalt tájékoztatási kötelezettségét, mivel a bejelentő kifejezett írásos kérelme ellenére az eljárás alá vont a bejelentés napjáig nem igazolta hitelt érdemlően, hogy a letétbejelentési kötelezettségének eleget tett volna. A bejelentő szerint az eljárás alá vont megszegte a letéti szerződés 2.3. pontjában foglaltakat is, mivel a bejelentő részére egyetlen kifizetésről sem adott át a szerződés 2.3. pontja szerinti dokumentumot, a 2022.11.21. napján e-mailben, valamint 2023.12.13. napján postai levélben küldött elszámolás értelmében 14 db kifizetés történt a letétből, a megküldött levelek ugyanakkor álláspontja szerint hiteles elszámolásnak nem tekinthetők, mindazok csak word dokumentumként készültek, az eljárás alá vont volt ügyvéd a letéti számlát vezető bank által kiadott dokumentummal, így az elektronikus felületről lekérhető kivonattal lett volna köteles igazolni a bejelentő számára a letétből az utasítására történt kifizetéseket, melynek során a letéti számla száma, valamint a kifizetés címzettjének számlaszáma is látható lett volna. A bejelentő álláspontja szerint a részére megküldött 2 elszámolás között tartalmi eltérés is megfigyelhető, mivel a részére 2021.05.17-én történt állítólagos kifizetés csak a 2023.12.13-án küldött elszámolásban szerepel, a 2022.12.21-i elszámolásban nem, pedig a dátuma alapján már ebben az elszámolásban is szerepelnie kellene.

A bejelentő kifogásolta azt is, hogy a megbízási szerződés nem tartalmazza, hogy a megbízási díj nettó vagy bruttó összegnek tekintendő-e, így álláspontja szerint mindaz bruttó összeg, és nem jogszerű az eljárás alá vont mindazon eljárása sem, hogy az ÁFA összegét utólag próbálja felszámítani. A bejelentő rögzítette azt is, hogy tudomása szerint az eljárás alá vont és közötté a megbízási díjjal összefüggésben olyan megállapodás jött létre, mely szerint a bejelentő az eljárás alá vontnak 500.000,-Ft előleget, majd tárgyalásonként további 500.000,-Ft összeget fizet, úgy tűnik tehát, hogy a megbízási szerződés első oldala utólag lett hozzákapcsolva a megbízási szerződés bejelentő által aláírt második oldalához. A bejelentő nem tud arról, hogy sikerdíj fizetésére is köteles lenne az eljárás alá vont részére. A bejelentő a bejelentéshez több mellékletet is csatolt, így az eljárás alá vont részére küldött, 2023.10.31-én kelt felszólító levelet és az ahhoz kapcsolódó tértivevényt, az ügyvédi letéti szerződést, az eljárás alá vont elszámolásait, valamint az ügyvédi megbízást és tényvázlatot is.

A vezető fegyelmi biztos 2024.03.13. napján az előzetes vizsgálatot elrendelte, és erről tájékoztatta az eljárás alá vont volt ügyvédet, egyúttal felhívta a figyelmét arra is, hogy a releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont a 2024.04.09-én érkezett nyilatkozatában jelezte, hogy külön beadványban csatolta a szükséges iratanyagot azzal, hogy a pénzteljesítésekről szóló banki (letéti) igazolások beszerzése folyamatban van, melyeket szintén be fog nyújtani az ügyvédi kamara részére. A bejelentő megbízási díjjal kapcsolatos előadását is vitatta, felhívta a figyelmet a 4. számú mellékletként csatolt kézzel írott okiratra, melyben előadása szerint a bejelentő maga kötötte ki a megbízási díj összegét. Az eljárás alá vont előadása szerint a megbízás során többször felhívta a bejelentő figyelmét arra, hogy az adott összegek nettó összegek, mivel eljárás alá vont ÁFA-körbe tartozott a megbízás létrejöttékor. Az eljárás alá vont visszautasította a „letéti és megbízási szerződések hamisítását”, nyilatkozata szerint mindazokat a bejelentővel a börtönben, a bejelentő lányával pedig aznap egy másik helyszínen íratva alá, melyek eredeti példányai rendelkezésre állnak és melyekből az érintettek is kaptak 1-1 példányt. Az eljárás alá vont mellékletként több iratot is csatolt, így a 2020.05.19-én kelt, a bejelentő védelmének ellátására vonatkozó ügyvédi meghatalmazást, a bejelentő és az eljárás alá vont között létrejött, 2020.06.05-én kelt ügyvédi megbízási szerződést, 4. számú mellékletként az adott kézzel írt feljegyzést, a bejelentő lánya, mint letevő, az eljárás alá vont, mint letéteményes, a bejelentő, mint kedvezményezett között létrejött, 2020.09.24-én kelt letéti szerződést is.

A fegyelmi biztos 2024.05.24-én felhívást küldött az eljárás alá vont volt ügyvéd részére kérve, hogy 8 napon belül nyilatkozzon az alábbi kérdésekről, és csatolja a nyilatkozatát alátámasztó iratokat is:

- A 2020.09.24. napján készült letéti szerződés alapján mikor, kitől, milyen összeg érkezett a letéti számlájára?
- A letétet, annak változását, illetve megszűnését mikor jelentette be a kamarai letétnyilvántartó rendszerbe?
- Mikor, kinek, milyen rendelkezés alapján, milyen összegeket utalt ki a letétként kezelt összegből?
- A letéttel mikor és milyen módon számolt el a megbízójával, kérésének megfelelően mikor küldte meg részére a letét bejelentésével kapcsolatos dokumentumot?

A fegyelmi biztos felhívása tartalmazta azt a figyelmeztetést is, hogy abban az esetben, ha az eljárás alá vont a felhívásnak az adott határidőben nem tenne eleget, a fegyelmi biztos a rendelkezésére álló adatok alapján hozza meg döntését.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a kamarához 2024.06.04-én érkezett válaszában a határidő 5 nappal történő meghosszabbítását kérte arra hivatkozással, hogy 3 hónapja orvosi kezelésre szorult, betegállományban volt, ezzel összefüggésben orvosi dokumentációt is csatolt. Az eljárás alá vont emellett hivatkozott arra is, hogy a meghosszabbított határidőn belül a bejelentő részéről elhangzott „súlyos vádakkal” szemben részletesen ki szeretné fejteni álláspontját, egyúttal a fegyelmi biztost biztosította arról is, hogy a felhívásnak a meghosszabbított határidőn belül eleget tesz.

A fegyelmi biztos 2024.06.13. napján az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos 2024.07.01-én megkeresést intézett a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökéhez azzal összefüggésben, hogy a kamara nyilvántartása milyen adatokat tartalmaz

- a letevő
- a jogosult
- az eljárás alá vont között
- 2020.09.24. napján létrejött
- 19.614.490,-Ft letétbe helyezését tartalmazó megállapodással kapcsolatosan.

A fegyelmi biztos 2024.07.02-án kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ellen. A fegyelmi biztos a határozatban rögzítette, hogy a bejelentő és az eljárás alá vont között 2020.06.05. napján megbízási szerződés jött létre, melyben a bejelentő büntetőügyében történő jogi képviseletét vállalta el az eljárás alá vont. 2020. 09.24. napján a felek között letéti szerződés is létrejött, a bejelentő részbeni tulajdonát képező adott ingatlan eladásából a bejelentőre eső vételárreszt ügyvédi letétben történő őrzéséről és a bejelentő utasításainak megfelelően az onnan történő kifizetések tárgyában. A fegyelmi biztos részletesen utalt a felek között létrejött ügyvédi megbízási szerződésnek a díjmegállapodást részletező II. pontjára, valamint a letéti szerződés 2.3. pontjára is, mely szerint az eljárás alá vont vállalta, hogy minden, a letéttel összefüggő pénzkifizetésről külön okiratot állít ki, és ad át a letevő, illetve a bejelentő részére. A fegyelmi biztos rögzítette továbbá, hogy a letéti számlájára 2020.09.25. napján érkezett 19.614.490,-Ft összegű letétet az eljárás alá vont nem jelentette be a letétkezelő rendszerbe, mint ahogy a letéti összeg változását sem, és a letéti szerződés szerinti okiratokat sem küldte meg a bejelentő részére.

A fegyelmi biztos utalt arra is, hogy eljárás alá vont 2022.11.21-én elszámolást küldött a bejelentő részére, mely szerint 2020.09.15. és 2022.02.08. között összesen 5.425.230,-Ft összeget fizetett ki, továbbá bejelentő 2023.10.31-i kérésére, mely szerint számoljon el a letéti összeggel és küldje meg részére a letéti szerződés aláírt példányát, a Kamara felé történt letétbejelentést igazoló dokumentumot, továbbá utalja el bejelentő részére a letétben maradt összeget, az eljárás alá vont 2023.12.13. napján küldött újabb elszámolást a bejelentő részére, mely szerint összesen 6.125.230,-Ft kifizetésére került sor, továbbá ebben az iratban szerepel az ügyvédi munkadíj elszámolása is 10.000.000,-Ft + ÁFA, vagyis 12.270.000,-Ft összegben, így eljárás alá vont összesen 18.825.230,-Ft összeggel számolt el. Az eljárás alá vont nem küldte meg a Kamara felé történt bejelentést, és nem számolt el a letétben maradt 789.260,-Ft-tal. A fegyelmi biztos utalt továbbá az Üttv. 107. § a) pontjára, 1.§ (3) bekezdésére, 51.§ (1) és (3) bekezdésére. Álláspontja szerint az előzőekben részletezett tényállás és hivatásrendi normák értelmében alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont azzal a magatartásával, hogy:

- a) a letétet és annak változását nem jelentette be és
- b) a bejelentőt a kifizetésekről nem értesítette,
- c) valamint a bejelentővel nem számolt el

megsértette az Üttv. előzőekben hivatkozott rendelkezéseit, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont 2024.07.04. napján érkezett nyilatkozatában megismételte azt a szándékát, hogy részletesen szeretné kifejteni álláspontját a bejelentő állításai cáfolatára, amelynek addigi akadályát a közel 3 hónapig tartó betegállománya képezte, utalt továbbá a fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbító határozatára, az Üttv. 121. § (4) bekezdésére, és kérte a fegyelmi eljárás felfüggesztését is.

A Fegyelmi Tanács 2024.11.04. napján fegyelmi tárgyalást tartott az ügyben, melyen az eljárás alá vont volt ügyvéd nem jelent meg, idézése „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A fegyelmi tárgyaláson részletesen ismertetésre került a fegyelmi biztos megkeresésére a /3. számon érkezett válaszlevél is, mely szerint a Letétkezelési Nyilvántartási Rendszerben a 2024.07.09-én történt ellenőrzést követően megállapítható, hogy a megkeresésben foglalt adatokkal az eljárás alá vont részéről nem történt bejelentés.

### A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát az abban foglalt tartalommal és jogszabályi hivatkozásokkal együtt fenntartotta azzal, hogy annak alátámasztására az előzetes vizsgálatban és a fegyelmi eljárásban rendelkezésre álló iratokat kérte felhasználni, így különösen a letétkezelő nyilvántartási rendszerből származó igazolást arra vonatkozóan, hogy eljárás alá vont a nyilvántartási és bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, mindezek alapján indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét három rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében. A fegyelmi vétség tárgyi súlyára és a letét mértékére, valamint az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletére tekintettel kérte a Fegyelmi Tanácsot, hogy alkalmazzon vele szemben kizárás fegyelmi büntetést és kötelezze az eljárás alá vont volt ügyvédet az eljárási átalányköltségek viselésére.

### A tényállás:

A bejelentő és az eljárás alá vont között létrejött, 2020.06.05. napján kelt ügyvédi megbízási szerződés (a továbbiakban: megbízási szerződés) szerint az eljárás alá vont elvállalta a bejelentő védelmének ellátását a bejelentő ellen folyamatban volt büntetőügyben. 2020.09.24. napján F.E., mint letevő, az eljárás alá vont, mint letéteményes, továbbá a bejelentő, mint kedvezményezett között letéti szerződés (a továbbiakban: letéti szerződés) is létrejött a bejelentő részbeni tulajdonát képező [...] szám alatti ingatlan eladásából a bejelentőre eső vételárreszt ügyvédi letétbe helyezéséről, és a bejelentő utasításainak megfelelően az onnan történő kifizetések tárgyában.

A megbízási szerződés II. pontjában a felek az alábbiak szerint rögzítették az ügyvédi megbízási díj összegét:

- 500.000,-Ft, azaz Ötszázezer forint az eljárás jogerős befejezéséig
- a további megbízási díj feltétele az alábbiak szerint alakul:

*Amennyiben a megbízóval szemben kiszabott büntetés:*

*10 évnél több és 11 év közötti időtartamú szabadságvesztéssel járó büntetés, úgy további 2.000.000 Ft, azaz kettőmillió forint*  
*9 évnél több és 10 év közötti időtartamú szabadságvesztéssel járó büntetés, úgy további 3.000.000 Ft, azaz Hárommillió forint*  
*8 évnél több és 9 év közötti időtartamú szabadságvesztéssel járó büntetés, úgy további 4.000.000 Ft, azaz Négymillió forint*  
*7 évnél több és 8 év közötti időtartamú szabadságvesztéssel járó büntetés, úgy további 5.500.000 Ft, azaz Ötmillió-ötszázezer forint*  
*9 évnél kevesebb időtartamú szabadságvesztéssel járó büntetés, úgy további 9.500.000 Ft, azaz Kilencmillió-ötszázezer forint*

A megbízási szerződés első oldalán, amely tartalmazza az ügyvédi megbízási díj kikötést is, sem szignó, sem aláírás nem található.

A letéti szerződés 2.3. pontjában az eljárás alá vont vállalta, hogy minden, a letéttel összefüggő pénzkifizetésről külön okiratot állít ki, és ad át letevőnek, valamint a bejelentő, mint kedvezményezett részére.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2022.11.21-én elszámolást küldött a bejelentő részére az általa letétként kezelt összegből történt kifizetésekről. Ez alapján 2020.09.15. és 2022.02.08. között összesen 5.425.230,-Ft összeget fizetett ki. A letéti összeg változását sem jelentette be az eljárás alá vont volt ügyvéd a letétkezelő rendszerbe.

Az eljárás alá vont a letéti szerződés szerinti okiratokat nem küldte meg a bejelentőnek. A bejelentő képviselőjében F.L. 2023.10.31. napján kérte az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy számoljon el a letéti összeggel, küldje meg részére a letéti szerződés aláírt példányát, a Kamara felé történő letétbejelentést igazoló dokumentumot, valamint utalja el a bejelentő részére a letétben maradt összeget.

Az eljárás alá vont 2023.12.13. napján küldött elszámolást a bejelentőnek, mely szerint összesen 6.125.230,-Ft összeg kifizetésre került sor, továbbá ebben az elszámolásban szerepel az ügyvédi megbízási díj elszámolása is, 10.000.000,-Ft+ÁFA, azaz 12.700.000,-Ft összeggel. Az eljárás alá vont 2023.12.13. napján küldött elszámolásában szerepel egy 2021.05.17-ei, bejelentőnek 500.000,-Ft összegű kifizetést tartalmazó tétel is, amely azonban eljárás alá vont 2022.11.21-én küldött elszámolásában nem szerepel. A fentiek alapján eljárás alá vont összesen 18.825.230,-Ft összeggel számolt el a bejelentő felé, nem küldte el részére a Kamara felé történő letétbejelentést, és nem számolt el a letétben maradt 789.260,-Ft összeggel sem.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A Fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a tényállásban írtak a rendelkezésre álló bizonyítékok, így elsődlegesen a bejelentő, valamint az eljárás alá vont által csatolt okirati bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapíthatóak voltak. A Fegyelmi Tanács rámutat továbbá arra is, hogy a fegyelmi eljárás tárgyává tett, az eljárás alá vont letétkezelésével kapcsolatos körben a bejelentő nyilatkozatai is összhangban voltak a rendelkezésre álló iratokkal, így a Fegyelmi Tanács mindazt is elfogadta.

A Fegyelmi Tanács rögzíti azt is, hogy bár az eljárás alá vont több alkalommal jelezte, hogy részletesen ki szeretné fejteni az álláspontját a bejelentő „súlyos vádjaival”, állításaival kapcsolatban, így a 2024.06.04-én, valamint a 2024.07.04-én érkezett nyilatkozatában is, mindegyre az azt követő 4 hónap során sem került sor.

Mindezért a Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló, egymást kölcsönösen is alátámasztó okirati bizonyítékok, továbbá a bejelentőnek mindazon nyilatkozatai alapján, melyeket az okirati bizonyítékok is alátámasztottak kénytelen volt megállapítani a tényállásban rögzítetteket azzal, hogy mindazt a contrario alátámasztotta az eljárás alá vontnak az a magatartása is, hogy bár több alkalommal jelezte, hogy az esetleges cáfoló részletes nyilatkozatát elő fogja terjeszteni és a fegyelmi biztos 2024.05.24-én kelt felhívásában foglaltaknak is eleget fog tenni, mindegyre 4-5 hónapon keresztül sem került sor.

*Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

*Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.*

*Az Üttv. 51. § (1) bekezdése alapján az ügyvéd az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti.*

*Az Üttv. 51. § (3) bekezdése értelmében a (2) bekezdésben meghatározott adatokat, illetve azok változását az ügyvéd a letéti szerződés megkötésétől, illetve a (2) bekezdésben meghatározott adatok változásától számított egy munkanapon belül minősített elektronikus aláírásával és időbélyegzővel ellátott elektronikus nyilatkozat megtételével rögzíti. Az elektronikus nyilvántartás a letéthez egyedi azonosító számot rendel.*

A Letétkezelési Szabályzat 1.1. pontja alapján az ügyvéd, az európai közösségi jogász vagy az ügyvédi iroda (a továbbiakban együtt: ügyvéd) a megbízás teljesítéseként azzal a rendeltetéssel fogadhatja el a letétet, hogy azt a letét átvételére jogosult részére a letéti szerződés szerint fizesse ki vagy adja át, illetve bizonyos feltételek bekövetkezte vagy elmaradása esetén a letevőnek fizesse vagy adja vissza (a továbbiakban: teljesítési letét).

A Letétkezelési Szabályzat 7.1. pontja értelmében az ügyvéd a letéti nyilvántartásvezetési kötelezettségének az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott letétek tekintetében a letétre vonatkozó adatoknak a területi kamarák (a továbbiakban: területi kamara) által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban való rögzítésével eleget tesz.

A Letétkezelési Szabályzat 1.2. pontja rögzíti azt is, hogy az ügyvéd a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének fedezeteként és azok teljesítésére szolgáló letétet (a továbbiakban: költségletét) szakértői díj, közhatalmi eljárás díja, illetve, az ellenfél javára megítélt perköltség előlegezése, megfizetése céljából vagy más, a letéti szerződésben közvetlen meghatározott rendeltetés szerinti célra fogadhat el.

A költségletét megszűnésével az ügyvédet értelemszerűen ugyancsak elszámolási kötelezettség terheli. (Letétkezelési Szabályzat, 4.3. pont).

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont azzal a magatartásával, hogy az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letét adatait és annak változását az elektronikus letéti nyilvántartásban egyáltalán nem rögzítette, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésének, 51. § (1) és (3) bekezdésének, valamint a Letétkezelési Szabályzat 7.1. pontjának a rendelkezéseit. Az eljárás alá vont volt ügyvéd eljárása azzal, hogy nemhogy az Üttv. 51. § (3) bekezdése szerinti 1 munkanapon belül, hanem egyáltalán nem tett eleget a bejelentési kötelezettségének, nem volt lelkiismeretes, valamint a jogszabályokat megtartó tevékenység sem.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd több éven keresztül fenntartotta azt a jogellenes állapotot, hogy a letétkezelő rendszerbe történő bejelentés elmulasztása mellett kezelt az Üttv. 51. § (1) bekezdése szerinti összeget jelentősen meghaladó pénzletétet.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az ügyvédi letétből legalább 789.260,-Ft összeggel nem számolt el, megszegte a Letétkezelési Szabályzat 1.1. pontját is, mivel a rendelkezésre álló adatok szerint mindezen összeget a bejelentő utasításai szerint nem fizette ki, ugyanakkor mindazt a bejelentő részére sem fizette vissza.

Az eljárás alá vont azzal a magatartásával, hogy a letéttel összefüggő kifizetésekről nem állított ki külön okiratokat, és így értelemszerűen mindazokat nem is adta át a letevő, és a bejelentő, mint kedvezményezett részére, a letéti szerződés 3.2. pontján túlmenően ugyancsak megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését is, mivel mindezen eljárása ugyancsak nem minősíthető lelkiismeretes tevékenység-gyakorlásnak.

A Fegyelmi Tanács jelen határozatával kénytelen volt megállapítani, hogy az eljárás alá vont – megvalósítva az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat – az előzőekben részletezettek szerint megszegte az Üttv. 1.§ (3) bekezdésében, 51. § (1) és (3) bekezdésében, a Letétkezelési Szabályzat 1.1. és 7.1. pontjaiban rögzítetteket is, és mindezzel – tekintettel arra, hogy a szabályszegéseket az eljárás alá vont volt ügyvéd tudata is átfogta, és az adott normaszegések egyértelműen meghatározhatóak, egymástól jól elhatárolhatóak voltak – 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy abban az esetben, ha a letéti összeg bizonyos hányada esetleg költségletétnek minősülne, figyelemmel arra is, hogy eljárás alá vont elszámolásában két szakértői vélemény díja is szerepel, akkor – a letéti szerződés esetleges hiányosságaitól, így például a letéti szerződés típusa megjelölésének elmaradásától most el is tekintve – az eljárás alá vont előzőekben részletezett magatartása a Letétkezelési Szabályzat 1.2. és 4.3. pontjának sem volna megfelelő, az elszámolási kötelezettség ugyanis az eljárás alá vontat értelemszerűen költségletét esetén is terhelné.

Végül megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédnek a fegyelmi eljárás felfüggesztése iránti kérelme nem volt értelmezhető. Az eljárás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezéseket nagyrészt az Üttv. 140. §-a tartalmazza, a FESZ 29.1.-29.2. pontjai néhány kiegészítő szabályt rögzítenek. Az Üttv. 140. §-a alapján teljesen egyértelmű, hogy az eljárás felfüggesztésének lehetősége érdemben kizárólag akkor merülhet fel, ha a fegyelmi eljárás mellett, annak tárgya vonatkozásában büntetőeljárás is folyamatban van, vagy ha a fegyelmi eljárás lefolytatása olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, melynek tárgyában az eljárás más hatóság hatáskörébe tartozik – a fegyelmi eljárást mindezen eljárás jogerős befejezéséig fel lehet függeszteni.

Jelen ügyben előzetes kérdés sem merült fel, továbbá a rendelkezésre álló adatok szerint a fegyelmi eljárás tárgyával kapcsolatban semmilyen más eljárás sincs folyamatban.

Pusztán az a körülmény, hogy a fegyelmi biztos – nem más hatósági ügyben, hanem jelen eljárásban – az előzetes vizsgálat meghosszabbított határideje alatt nem a további maximális 3 hónapig folytatta az előzetes vizsgálatot, hanem a meghosszabbítást követően mintegy 2 héttel később a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott – más hatósági eljárás és előzetes kérdés hiányában – az eljárás felfüggesztésére semmilyen alapot nem teremt.

A Fegyelmi Tanács utal arra is, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédnek az eljárás felfüggesztése nélkül is még a 2024.07.04-i nyilatkozatát követően is 4 hónap állt volna rendelkezésére, hogy az általa több alkalommal jelzettek szerint részletesen kifejtse álláspontját, az esetleges további bizonyítékait csatolja, mindezekre azonban nem került sor.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben az Üttv. 108.§ e) pontja szerinti kizárás büntetést szabott ki, a kizárás időtartamát az Üttv. 109. § (6) bekezdése alapján 5 évben, vagyis az adott büntetés középértéke alatt határozta meg.

A fegyelmi büntetés meghatározásánál a Fegyelmi Tanács értékelte az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyát. Mindezekkel kapcsolatban a Fegyelmi Tanács rámutat arra, hogy az ügyvédi letétkezeléssel, különösen a megfelelő elszámolás elmulasztásával kapcsolatos fegyelmi vétség kirívóan kiemelkedő tárgyi súlyú fegyelmi vétségnek minősül, amely az ügyvédi hivatás tekintélyének csorbítására is alkalmas, és az ügyvédi hivatás hagyományos alapértékét jelentő ügyvédi letétkezelés létét is veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd megrendült egészségi állapotát, kisebb súllyal az időmúlást, ugyanakkor súlyosító körülményként értékelte a 3 rendbeli elkövetést, valamint az eljárás alá vont kedvezőtlen fegyelmi előéletét is.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd által elkövetett fegyelmi vétségek, különösen az ügyvédi letétkezelés keretében a megfelelő elszámolás elmulasztásával elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyára, illetve a súlyosító körülmények hatására tekintettel csak a legsúlyosabb fegyelmi büntetés rendelkezik kellő visszatartó erővel, ugyanakkor a fent rögzített enyhítő körülményekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács elegendőnek értékelte annak időtartamát a középérték alatt, 5 évben meghatározni.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 130. § (2) bekezdésében rögzített, az eljárás alá vont ügyvédi tevékenységének a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés alkalmazását mellőzte, eljárás alá vont ugyanis jelenleg már nem folytat ügyvédi tevékenységet.

A Fegyelmi Tanács eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. január 28. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 192.)*