

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: --- Digitális közzététel

Tárgy: a rábízott ügyet szabályszerűen nem látta el, a fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat a fegyelmi biztos felhívására nem csatolta

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság

--- sz. FEGYELMI HATÁROZATA

Az ügy száma: ---

Határozat száma: ---

Eljáró tanács: Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

z eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi neve, ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája,

képviselője neve: egyéni ügyvéd

Határozat meghozatalának módja:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény („Üttv.”) 126. § (2) bek. c) pontja alapján megtartott tárgyaláson

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: fegyelmi tanács) --- egyéni ügyvéd (székhelye: ---; kamarai azonosító száma: ---; születési neve: ---; születési helye, ideje: ---; anyja neve: ---; kamaránál bejelentett lakcíme: ---) ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

H A T Á R O Z A T O T:

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont személy az Üttv. 107. § a) pontja szerint

- **1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy az Üttv. 28. § (3) bek. foglaltakat megsértette, a rábízott ügyet szabályszerűen nem látta el, továbbá**
- **1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy az Etikai Szabályzat 12.3. pontját megsértette, mivel a fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat a fegyelmi biztos felhívására nem csatolta.**

A fenti fegyelmi vétségeket elkövető eljárás alá vont személy egyéni ügyvéddel szemben a fegyelmi tanács

- **400 000,- Ft összegű pénzbírság büntetést szab ki, amelyet az eljárás alá vont személy köteles a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül megfizetni a fegyelmi vétség elkövetése időpontjában őt nyilvántartó területi kamarának.**

A fegyelmi tanács továbbá az Üttv. 142. § (2) bek. alapján kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 80.000,- Ft átalányköltséget mint a fegyelmi eljárás költségét – a pénzbírsággal együtt – fizesse meg a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara részére!

A végrehajtásában fel nem függesztett pénzbírságot az eljárás alá vont személy a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara 11743002-20014627 számú számlájára vagy a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába való közvetlen befizetés útján.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

FEGYELMI TANÁCSA

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (személy), jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A tevékenység végzése alóli felfüggesztés vonatkozásában külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott. A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek. A fellebbezését az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmbizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A fellebbezést „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügytípus megjelöléssel terjeszthetik elő a fellebbezésre jogosultak elektronikusán. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott elektronikus kapcsolattartás az ügyvédi kamarák tagjai és nyilvántartottjai számára a fellebbezés során is kötelező.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

INDOKOLÁS

Az eljárás adatai

2023. november 13. napján --- tett bejelentést az eljárás alá vont személlyel szemben.

A bejelentő szerint az eljárás alá vont személy mulasztást követett el azzal, hogy az általa szerkesztett és 2020. október 3. napján ellenjegyzett, --- eladó, --- eladó, --- eladó, --- eladó és --- eladó, valamint --- vevő által a --- (külterület) --- hrsz. alatt felvett erdő ingatlan 169938/609444 tulajdoni hányada vonatkozásában megkötött adásvételi szerződés alapján a vevő tulajdonjogának bejegyzését az ingatlan-nyilvántartási hatóság megtagadta. Az adásvételi szerződés alapján a vevő a vételárat az adásvételi szerződés megfizetésekor vállalta megfizetni. Az adásvételi szerződés 6. pontjának értelmében a vevő tudomásul vette, hogy azt, hogy az adásvételi szerződés elkészítésének a költségei, az ingatlan-nyilvántartási szolgáltatási díj fizetése és a vagyónátruházási illeték viselése kizárólag őt terheli, míg a jogügylet vonatkozásában felmerülő egyéb kötelezettségeket felek a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint kötelesek viselni. Felek kijelentették, hogy eljáró ügyvéd teljes körűen tájékoztatta őket a jogügylet adó- és illetékkötelezettségéről. Az adásvételi szerződés 8. pontja alapján a felek mindegyike megbízta az eljárás alá vont személyt azzal, hogy a szükséges ingatlan-nyilvántartási eljárást lefolytassa, a mezőgazdasági igazgatási szerv képviselője őket, továbbá a jegyző előtti hirdetmény-kifüggesztési eljárást is folytassa le.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

FEGYELMI TANÁCSA

2021. november 22. napján a Somogy Megyei Kormányhivatal az adásvételi szerződéssel kapcsolatos --- ügyszámon folyó eljárást végzésével megszüntette azon az alapon, hogy az eljárás alá vont személy a Kormányhivatal hiánypótlásra felhívó végzésének – bár azt 2021. május 26. napján átvette – nem tett eleget, vagyis az eljárásért fizetendő 6 600 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat nem fizette meg, a felhívásra nem is nyilatkozott.

2023. november 16. napján a vezető fegyelmi biztos felhívta a bejelentőt, hogy a bejelentését egészítse ki.

2023. november 22. napján a bejelentő a bejelentését kiegészítette, csatolta a kérdéses ingatlan tulajdoni lapját és előadta, hogy bár a vételárat megkapta, sérelmezi, hogy továbbra is ő az ingatlan tulajdonosa. Előadta, hogy az eljárás alá vont személlyel telefonon felvette a kapcsolatot, amely beszélgetés során az eljárás alá vont személy jelezte, hogy semmilyen problémát nem jelent az elutasítás, azt bármikor tudja rendezni: felhívja ugyanis --- ügyintézőt. Ennek ellenére nem tett semmit az adásvételi szerződés szerinti tulajdonjog bejegyzése iránt.

2023. november 28. napján a vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot rendelt el azon az alapon, hogy a bejelentésben leírt cselekmény felveti az Üttv. 1. § (3) bek. foglaltak megsértésének alapos gyanúját. A vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont személyt, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles átadni, észrevételeket pedig belátása szerint tehet.

2023. november 30. napján a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara elnöke az előzetes vizsgálat elrendeléséről tájékoztatta a bejelentőt.

2023. december 7. napján az eljárás alá vont személy e-papíron keresztül 15 nap határidőt kért biztosítani az észrevételei előadására, amely kérésnek a vezető fegyelmi biztos 2023. december 11. napján eleget is tett. Az eljárás alá vont személy észrevételt ennek ellenére nem tett.

2023. január 15. napján 2 rendbeli, szándékos fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont személlyel szemben.

A fegyelmi biztos eljárást kezdeményező határozata az ügy érdemére vonatkozóan a következő megállapításokat tartalmazza:

- *A rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltakat, mivel az ügyvédi tevékenységet nem lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával gyakorolta – hiszen a kormányhivatal hiánypótló végzését figyelmen kívül hagyta, így a rábízott ügyet nem intézte el.*
- *A rendelkezésre álló adatok alapján tehát alapos gyanú merült fel arra, hogy az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: Etikai Szabályzat) 12.3. pontjában foglaltakat, mivel fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat nem csatolta be.*
- *A vezető fegyelmi biztos súlyosító körülményként kérte figyelembe venni, hogy a kérdéses ingatlanra a vevő tulajdonjoga több mint három év elteltével sem került bejegyzésre és nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy ezt a sérelmes jogi helyzetet az eljárás alá vont ügyvéd bármilyen módon megkísérelte volna orvosolni.*
- *A vezető fegyelmi biztos súlyosító körülményként kérte figyelembe venni továbbá a halmozatot, illetve az az eljárás alá vont személy eljárás során tanúsított időhúzó magatartását, tekintettel arra, hogy az általa meghosszabbítani kért határidőben sem tett eleget semmilyen kötelezettségének.*
- *A vezető fegyelmi biztos enyhítő körülményt az eljárás alá vont személy javára nem észlelt.*

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

FEGYELMI TANÁCSA

- *Vele szemben az Üttv. 108. § b. pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozom.*

Az egyértelműség kedvéért a fegyelmi tanács elnöke ismerteti az Üttv. és az Etikai Szabályzat fent hivatkozott szakaszait:

- Az Üttv. 107. § a) pontja alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.
- Az Üttv. 1. § (3) bek. alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.
- Az Etikai Szabályzat 12.3. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az egyértelműség kedvéért a fegyelmi tanács elnöke ismerteti az Üttv. és az Etikai Szabályzat további releváns szakaszait:

- Az Üttv. 28. § (3) bek. értelmében a megbízás alapján a megbízott kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár.
- Az Etikai szabályzat 2.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez.
- Az Etikai szabályzat 2.4. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.
- Az Etikai szabályzat 12.2. a) alpontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.

2024. január 29. napján a Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke kijelölte az eljáró fegyelmi tanácsot. Az ügy iratait a fegyelmi tanács elnöke 2024. január 31. napját vette át.

2024. február 2. napján a fegyelmi tanács elnöke kitézte a mai tárgyalást, amiről a bejelentőt is értesítette.

2024. februárjában, azután, hogy az eljárás alá vont személy az idézést átvette, telefonon felvette a kapcsolatot a fegyelmi tanács elnökével és telefonon jelezte, hogy az eljárást indokolatlannak tartja az ügy komolyságának fényében. A fegyelmi tanács elnöke kérte, hogy az eljárás alá vont személy az észrevételeit írásban tegye meg – erre a mai napig nem került sor.

A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont személy a következő nyilatkozatokat tette: Nem tartom feleslegesnek ezt a fegyelmi eljárást. --- úrral nem állunk haragban egymással. Ezen hrsz. tekintetében 6 szerződést kötöttünk. Az eljárási díjat 2x utaltam el, de ebből egyet nem tudok bizonyítani. 2023. február 1. napján ismét elutaltam (bemutatja), április környékén ismét zöld papíron nyilatkoztak a felek, de ezen a papíron nem volt rajta az igazgatási szerv engedélye (bemutatja). 2023. december 6. napján újra kértem a bejegyzést, 2023. 12. 11. napjával jegyezték be. 2021. februárjától viszont ketyegett a vevőnek a 3 év, de ennek ellenére a régi zöld papír alapján jegyezték be a tulajdonjogát. Istenigazából --- úr már 2017-ben megkapta a vételárat. Azért nem hivatkoztam az eredetileg elutasított eljárásra, mert azt az --- nem találta, mert azt mondta, hogy

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

FEGYELMI TANÁCSA

nekünk visszaküldte a zöld papírt, meg mindent is. Majd 2023 decemberében találta meg a hivatal újra az iratanyagot. --- utasított korábban arra, hogy ne kössük újra ezt az adásvételi szerződést, ameddig nem telik le a 3 év. De előtte meglett az iratanyag. Nem emlékszem, hogy hogy maradt el a 6 600 Ft visszafizetése. A fegyelmi felelősségemet elismerem. Elfelejtettem a befizetést és a hiánypótlást is. Szándékos biztos, hogy nem volt itt semmi. Mea magna culpa.

A fegyelmi tanács elnökének kérdésére, hogy a hiánypótlási felhívást, hogy tévesztette el, az eljárás alá vont személy a következőt válaszolta: Nem tudom megmondani. Elfelejtettük.

Fegyelmi biztos az alábbiak szerint terjesztette elő a végindítványát: A végindítványom megfelel a fegyelmi eljárást kezdeményező iratokban foglaltaknak. Az eshetőleges szándék szerintem megállapítható, mert belenyugodott a tettei következményébe. Mindkét fegyelmi vétség kapcsán szándékosnak gondolom az elkövetést. A megbánásra tekintettel (enyhítő körülmény) középérték alatt indítványozom. Átalányköltséggel kapcsolatban is terjesztek elő indítványt.

Az eljárás alá vont személy személyi körülményei

A fegyelmi tárgyaláson elhangzottak alapján az eljárás alá vont személy személyi körülményei a következők:

Hány alkalmazottat foglalkoztat?	---
Mekkora havi jövedelemmel rendelkezik?	---
Milyen ingatlanvagyonra van?	---
Milyen gépkocsit vezet?	---
Törleszt-e hitelt?	---
Volt-e, megy-e idén nyaralni? Ha igen, hol/hova?	---
Kiskorú gyermek vagy más eltartásáról gondoskodik-e?	---

Levont ténybeli és jogi következtetések, az elkövetett fegyelmi vétségek megjelölés

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont személy az Üttv. 107. § a) pontja szerint 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy az Üttv. 28. § (3) bek. foglaltakat megsértette, a rábízott ügyet szabályszerűen nem látta el,

A fegyelmi vétség elkövetését az iratanyagból aggálytalanul meg lehetett állapítani, azt az eljárás alá vont személy is beismerte.

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy eljárás alá vont személy az Üttv. 107. § a) pontja szerint 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy az Etikai Szabályzat 12.3. pontját megsértette, mivel a fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat a fegyelmi biztos felhívására nem csatolta.

A fegyelmi vétség elkövetését az iratanyagból aggálytalanul meg lehetett állapítani, azt az eljárás alá vont személy is beismerte.

Az eljárás alá vont személy ellen korábban folyt, és az ismételt eljárás során figyelembe vett fegyelmi eljárás adatai:

Korábbi fegyelmi eljárások nem kerültek figyelembevételre.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

FEGYELMI TANÁCSA

Súlyosító és enyhítő körülmények

Enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi tanács a beismerést és a fegyelmi eljárásoktól mentes előéletet.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályok, egyéb jogi normák megjelölése

A fegyelmi tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megismert okirati és egyéb bizonyítékok alapján megsértett-e jogszabályi és etikai előírást, és ezzel megvalósított-e az Üttv. 107. § a) pontjában megfogalmazottakat kimerítő magatartás(oka)t. A fegyelmi tanácsot a FESZ 27.2/A. értelmében a határozata meghozatalánál nem köti a fegyelmi biztos indítványa, ebből következően a fegyelmi tanács bármely olyan magatartást vizsgálhat, amely az adott fegyelmi eljárásban - mint fegyelmi vétség - bizonyítást nyert. A FESZ 27.2/B. pontja alapján a fegyelmi tanács az általa ismert bírósági határozat rendelkező részétől, valamint az indokolásában megállapított tényállástól csak a fegyelmi eljárásban feltárt olyan bizonyíték alapján térhet el, amelyet a bírósági eljárásban nem bíráltak el.

A FESZ 1.4. pontja alapján a fegyelmi felelősség elbírálására - jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában - a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

A fegyelmi tanács az eljárása során a fent megjelölt jogszabályokon túl az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseit, továbbá a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényt is alkalmazta.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, illetve a FESZ 40.2 a) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A fegyelmi tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 135. §-a teszi lehetővé.

A fegyelmi tanács felhívja a figyelmet arra, hogy az e-mail üzenet nem minősül az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szerinti kapcsolattartásnak.

A fegyelmi tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

Határozathozatal helye, ideje: Kaposvár, 2024. március 25. napja

A határozat jogerőre emelkedett: 2025. február 04. napján

dr. Szabó Judit Anna
a Fegyelmi Tanács elnöke