

**BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2024. F. 273/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. április 4. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért a Fegyelmi Tanács

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A vezető fegyelmi biztos a 2024. szeptember 17-én kelt határozattal az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az előzetes vizsgálati eljárást hivatalból elrendelte, erről az eljárás alá vontat értesítette. Az eljárás tárgya a pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása volt. A vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a releváns iratokat csatolja, valamint tájékoztatta arról is, hogy a kérdőív pótlólagos beküldésére már nincs lehetőség.

Az eljárás alá vont ügyvéd a határozatot nem vette át, erről az IdomSoft Biztonságos Kézbiztosítási Szolgáltatás megfiúslulási igazolást állított ki 2024. október 5-én.

A vezető fegyelmi biztos a 2024. november 21-én kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A vezető fegyelmi biztos a Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2024-ben nem tett eleget a pénzmosás megelőzési kérdőív Kamara részére történő visszaküldési kötelezettségének, amely kötelezettségét 2019. évben sem teljesítette.

A vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával megsértette az Üttv. 107. § a) pontját, illetve az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.1. és 12.2. a) pontjában írt rendelkezéseit, és ezzel 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget valósított meg.

A vezető fegyelmi biztos az Üttv. 127. § (1) bekezdése alapján indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg, mert álláspontja szerint az ügy egyszerű megítélésű és bizonyítási eljárás lefolytatása szükségtelen. Egyúttal indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 108. § a) pontja alapján írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabjon ki, továbbá kötelezze az eljárással kapcsolatosan felmerült átalányköltség megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács elnöke a 2024. F. 273/2. számú, 2024. november 27-én kelt levelében tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyet tárgyaláson kívül bírálja el a Fegyelmi Tanács és felhívta arra, hogy a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatra tegyen észrevételt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tájékoztatást nem vette át, erről az IdomSoft Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás 2024. december 12-én meghiúsulási igazolást állított ki.

A megállapított tényállás:

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítéséről szóló 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 10.5. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara évente az ügyvédek részére előírja, hogy az erre vonatkozó felhívás szerinti határidőben az elektronikus felületen a kockázat besorolás érdekében a pénzmosás megelőzési kérdőívet töltsék ki és küldjék be.

2024-ben a kérdőívek beküldési határidejét a Budapesti Ügyvédi Kamara 2024. június 4. napján határozta meg. Az Üttv-ben biztosított lehetőséggel élve a Kamara 2024. június 20-ig a kérdőívek beküldésére póthatáridőt biztosított. A kérdőív benyújtását elmulasztók több esetben és több fórumon is tájékoztatást kaptak arról, hogy magas kockázati besorolásuk miatt helyszíni ellenőrzésre, továbbá előzetes vizsgálat megindítására is számíthatnak. A tájékoztatás melléklete tartalmazta a kérdőív kitöltését elmulasztók névsorát is.

Az eljárás alá vont ügyvéd a Kamara nyilvántartása szerint sem az eredeti, sem pedig a póthatáridőben nem tett eleget a pénzmosás megelőzési kérdőív kitöltési és beküldési kötelezettségének.

A Fegyelmi Tanács döntése:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. a.) pontja rendelkezése szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Üttv. 188. § ((2) *Ha a területi kamara a hatósági ellenőrzés során jogszabály, kamarai szabályzat vagy végrehajtható kamarai határozat megsértését (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: köteleességszegés) állapítja meg, és*

a) az a köteleességszegés megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a területi kamara megfelelő, de legalább tizenöt napos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel végzésben kötelezi az ügyvédi, illetve ügyvédasszisztensi tevékenység folytatóját,

b) az a) pont szerinti határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, megindítja az e törvény szerinti hatósági eljárást vagy – ha fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja merül fel – előzetes vizsgálat lefolytatását kezdeményezi.)

(3) A területi kamara a (2) bekezdésben foglaltak szerint jár el akkor is, ha a köteleességszegés a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezések megsértésén alapul.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 12.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

12.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni

a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.

A jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megvalósított-e az Üttv. 107.§-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

Nem vitatottan az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a fent idézett jogszabályi, illetve szabályzati rendelkezéseknek.

Fentiek alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a fegyelmi eljárásra okot adó mulasztást megvalósította és ezzel 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd mulasztása a fegyelmi felelősség elbírálása szempontjából gondatlannak minősül. Alapvetően az eljárás alá vont ügyvédnek ismernie kell a jogszabályokat és a rá vonatkozó hivatásrendi normákat, ugyanakkor jelen esetben jól látható volt, hogy a cselekménye lehetséges következményeit (értve alatta nem csupán a fegyelmi eljárás megindulását, de a magasabb kockázati csoportba sorolását is) azért nem látta előre, mert a tőle elvárható figyelmet elmulasztotta.

Az ügyvédnek kötelessége tevékenysége gyakorlása során az ügyvédi tevékenységre vonatkozó jogszabályi és szabályzati előírásokat, rendelkezéseket ismerni és betartani, továbbá a Kamara felhívásait átvenni és azoknak eleget tenni, különösen a pénzmossással kapcsolatos ügyekben. Amennyiben ezt elmulasztja, számolnia kell és viselnie kell a fegyelmi eljárás következményeit.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi eljárás hatálya alatt a jelen eljárást megelőzően nem állt.

A Fegyelmi Tanács az ügy összes körülményét mérlegelve, az elkövetett fegyelmi vétség súlyát figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a kiszabott fegyelmi büntetést tartotta arányosnak.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét megállapította, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40.1. és 40.2./b. pontja alapján kötelezte a 30.000.-Ft átalányköltség megfizetésére. A fegyelmi eljárásban tételes költség nem merült fel.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta, az eljárásra pedig a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezéseit.

A tárgyaláson kívüli eljárásra az Üttv. 127. §-a ad lehetőséget, amely szerint egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontjában foglaltak alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügy tárgyalás tartása nélkül is elbírállható, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. május 6. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 273.)