SZEGEDI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyszám: RFSZ-4/2026/5.
Tárgy: Ittas járművezetés vétsége

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság II. sz. Fegyelmi Tanácsa **dr. …** ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2026. szeptember 3. napján** tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr. …

eljárás alá vont ügyvéd **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért az Üttv. 108.§ b) pontja szerinti

150.000,-Ft azaz Egyszázötvenezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

Kötelezi a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy fizessen meg 30.000 Ft, azaz Harmincezer forint átalányköltséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a Szegedi Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Szegedi Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

A tárgyalás tartása nélkül hozott határozat ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.
A fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet. A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is.
Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.
Ha tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos a határozat ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

A FESZ 42.7. pontja alapján 2020. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be kérelmüket. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek, amennyiben a fél elektronikus kapcsolattartásra köteles.
A tárgyalás tartása iránti kérelmet a https://epapir.gov.hu/ szolgáltatáson keresztül kell előterjeszteni úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben azt a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged oldalon.

I n d o k o l á s

I.

Eljárás alá vont személyi körülményeire vonatkozó adatok:
……

II.

A fegyelmi eljárás fontosabb eseményei, időpontok
Az eljárás alá vont ügyvéd 2026. július 8. napján a Szegedi Ügyvédi Kamarához érkezett bejelentéséhez csatoltan megküldte a Szentesi Járásbíróság 2026. június 22. napján jogerőre emelkedett … számú büntető végzését.

A bejelentés alapján a Kamara Vezető Fegyelmi Biztosa 2026. július 9. napján kelt Bp.118/2026. fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottsága Elnöke 2026. július 10. napján kelt, a Regionális Fegyelmi Bizottság Elsőfokú Fegyelmi Tanács Elnöke által 2026. július 14. napján átvett átiratában rendelkezett az eljáró fegyelmi tanács kijelöléséről.

A Fegyelmi Tanács 2026. augusztus 24. napján tárgyalás tartása nélkül hozott határozatot.

III.

Tényállás:
A fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd beadványa mellékletét képező büntető végzés alapján az alábbi tényállást állapította meg a Fegyelmi Tanács.

A Szentesi Járásbíróságon folyamatban volt ... szám alatti büntetőeljárásban a bíróság megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd a tulajdonában álló Suzuki Vitara típusú személygépkocsit 2025. október 23. napján úgy vezette, hogy szervezetében szeszes ital fogyasztásából származó alkohol volt. Az igazságügyi orvosszakértő véleménye alapján megállapíthatóan a véralkoholszintje 2,19-2,24 g/l között volt, amely közepes fokú alkoholos befolyásoltságnak felel meg.
Az eljárás alá vont ügyvéd járművezetői engedélyének elvételére a helyszínen, a rendőri intézkedés alkalmával sor került.

A Szentesi Járási Ügyészség 1.B.1343/2025/8. számú vádiratával vádat emelt az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Btk. 236.§ (1) bekezdésébe ütköző, a szerint minősülő és büntetendő ittas állapodban elkövetett járművezetés vétsége miatt, egyben indítványozta az ügyben tárgyalás mellőzésével büntetővégzés meghozatalát.

A Szentesi Járásbíróság …. szám alatti 2026. május 29. napján kelt és 2026. június 22. napján jogerőre emelkedett büntetővégzésben az eljárás alá vont ügyvéd ellen ittas járművezetés vétsége [Btk.236. § (1) bekezdés] miatt 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetés napi tételének összegét 2.000,- (Kettőezer) Ft-ban állapította meg, azzal, hogy az így kiszabott 400.000,- (Négyszázezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Továbbá 1 (egy) évi tartamban a „B” járműkategóriára érvényes közúti járművezetéstől eltiltotta eljárás alá vontat.

IV.

Eljárás alá vont előadása
Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a bíróság tárgyalás tartása nélkül meghozott jogerős büntetővégzését. Az üggyel kapcsolatban egyebet nem adott elő, indítványt nem tett.

V.

A fegyelmi biztos végindítványa
A Vezető Fegyelmi Biztos szerint eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a büntetőjog által szankcionált vétséget követett el, mely miatt felelőssége jogerősen megállapítást nyert megállapítható az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége. Indítványozta annak megállapítását, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107. § b) pontjában meghatározott 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Vezető Fegyelmi Biztos indítványozta továbbá, hogy az eljáró fegyelmi tanács az Üttv. 126. § alapján tárgyaláson hozza meg határozatát, és az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása eredményeként feltárásra kerülő további személyi körülmények függvényében az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását és a fegyelmi eljárás költségeinek viselésére kötelezését indítványozta. A kiszabandó pénzbírság mértékére indítványozta, hogy az a középmérték egyharmadát ne haladja meg.

VI.

Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka
A Vezető Fegyelmi Biztos indítványa alapos.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól rögzíti az ügyvédi hivatást gyakorló személyre vonatkozó hivatásrendi szabályokat. A szabályzat 1.1. pontja meghatározza
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlására vonatkozó magatartási normákat, valamint
b) a 13. pontban azokat az elvárásokat, amelyek súlyos megsértése akkor képez fegyelmi vétséget, ha az az ügyvédségbe vetett közbizalom megingatására, vagy az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére alkalmas.
Az 1.2. pont szerint az ügyvédi etikai szabályok hatálya – e szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – kiterjed az ügyvédi tevékenység ügyvédi kamarába felvett, valamint ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett gyakorlójára, míg az 1.3. pont értelmében a szabályzatot az ügyvédi tevékenység gyakorlója ügyvédi kamarai tagsága alatt, illetve ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétele hatálya alatt megvalósított tevékenységére és mulasztására kell alkalmazni.

A 2017. évi LVXXX t. (Üttv.) 107. § szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
…
b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd bűncselekményt megvalósító szándékos magatartásával (ittas állapotban történő gépjárművezetéssel) megsértette a hivatásrend működését megalapozó etikai szabályokat, mely az Üttv. 107. § b) pontjába ütközik, ezáltal 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Az ügyvéd bűncselekményt elkövető magatartása és bírósági szankcionálása az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei közül enyhítő körülményként értékelte, hogy magas vérnyomás betegsége miatt rendszeres orvosi kezelés alatt áll, valamint az eljárás alapját képező cselekményre tekintettel azt, hogy egy millió kilométert közlekedett balesetmentesen.

Enyhe súllyal – tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd hosszú, több mint 30 éves ügyvédkedésére -, de súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy 20 évvel ezelőtt már egyszer volt fegyelmi eljárás ellene.

A Fegyelmi Tanács az enyhítő és súlyosító körülményeket mérlegelve a fegyelmi vétség súlyának és eljárás alá vont ügyvéd havi nyugdíja összegének figyelembevételével az Üttv. 108. § b) pontja szerinti, a középmérték egyharmadát meg nem haladó pénzbírság fegyelmi büntetés alkalmazását tartotta arányosnak.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: „Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg."
A FESZ 22.1. pontja értelmében: „A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása különösen akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, …"

A Fegyelmi Tanács az ügyet egyszerű megítélésűnek, a tényállást és a fegyelmi felelősséget az eljárás alá vont ügyvéd beadványa mellékletét képező büntető végzés alapján, további bizonyítás felvétele nélkül megállapíthatónak találta, így tárgyalás tartása nélkül hozta meg határozatát.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont személyi körülményeire vonatkozó tényeket a büntetővégzésből megismerhetőnek ítélte, annak kiegészítését nem látta indokoltnak, ezért a Vezető fegyelmi biztos tárgyalás tartására tett indítványának nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét megállapította, az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás 30.000,-Ft átalányköltségének megfizetésére.

A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezés az Üttv. 127. § (3) és (4) bekezdésén alapul.

Szeged, 2026. szeptember 3.

/: Dr. Nagy Emese :/ Regionális Fegyelmi Tanács tagja	/: Dr. Varga Andrea :/ Regionális Fegyelmi Tanács elnöke	/: Dr. Szatmári Zsolt:/ Regionális Fegyelmi Tanács tagja

Jogerős: 2026. szeptember 25.