

Tárgy: iratvisszatartás, postai küldemények kézbesíthetlensége

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2024. F. 241/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd, jelenleg kamarai jogtanácsos ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. december 16. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt budapesti ügyvéd, jelenleg kamarai jogtanácsos

2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács 150.000.- Ft (Százötvenezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek végrehajtását 2 (Kettő) évre felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost arra, hogy 30.000,- Ft (Harmincezer forint) átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2024. április 15-én érkezett bejelentésében az eljárás alá vont volt ügyvéd pártfogó ügyvédi tevékenységét kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2024. április 25. napján rendelte el „pártfogó ügyvédi feladatok nem megfelelő ellátásának tárgyában”.

Az eljárás alá vont a Kamarához 2024. május 6-án érkezett észrevételében kérte az eljárás megszüntetését.

A fegyelmi biztos a 2024. július 25-én kelt határozatával az előzetes vizsgálatot 3 hónappal meghosszabbította, majd a 2024. október 28-án kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont azzal, hogy

- a bejelentőtől átvett iratokat pártfogó ügyvédi feladatai tevékenységének megszüntével részére nem adta ki, megsértette az Üttv. 52. § (2) bekezdésében írt kötelezettségét,
- a bejelentő ügyvédi irodájába címzett levelének átvételéről nem gondoskodott, megsértette az Iroda szabályzat 1.5. pontjának rendelkezéseit,

és 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A fegyelmi tanács elnöke 2024. november 12-én az iratokat átvette, s az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, és egyben felhívta az eljárás alá vontat arra, hogy igazolja az iratok bejelentőnek történő megküldését, mert annak hiányában a rendelkezésre álló adatok alapján hozza meg döntését.

Az eljárás alá vont 2024. november 27-én érkezett észrevételében az eljárás megszüntetésére tett indítványt, iratot azonban nem csatolt.

A fegyelmi tanács ezt követően az ügyet tárgyaláson kívül bírálta el.

A tényállás:

A kormányhivatal a 2021. március 25-én kelt végzésével az eljárás alá vont ügyvédi irodáját rendelte ki a bejelentő pártfogó ügyvédjének a törvényszéken bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt indítandó peres eljárásban. A bejelentő ehhez kapcsolódóan 2021. május 4-én tételes iratjegyzékkel ellátva több tucat iratot küldött postai úton az eljárás alá vont ügyvédi irodájába. Az eljárás alá vont az iratok áttanulmányozását követően 2021. július 20-án a kirendelés alóli felmentését kezdeményezte a kormányhivatalnál arra hivatkozva, hogy az ügy nem tartozik a szakterületébe, így a bejelentőt nem tudja képviselni az eljárásban.

A kormányhivatal a 2021. szeptember 17-i végzésével ugyancsak az eljárás alá vont ügyvédi irodáját rendelte ki a bejelentő pártfogó ügyvédjének a bejelentőnek, mint felperesnek S.F. és társai alperesek ellen kártérítés iránti perében a Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásban. A bejelentő 2021. szeptember 24-én ezen ügygel kapcsolatos iratait is tételesen felsorolva megküldte az eljárás alá vont irodájába. Az eljárás alá vont 2021. október 14-én ebben az ügyben is kezdeményezte a kormányhivatalnál a kirendelés alóli felmentését, ezúttal arra tekintettel, hogy szüneteltetni fogja ügyvédi tevékenységét, és a minisztériummal kötött pártfogó ügyvédi szerződését is megszünteti, a névjegyzékből törölteti magát.

A bejelentő 2024. január 17-én az eljárás alá vont volt ügyvédi irodájának címzett levélben kérte az eljárás alá vont volt ügyvédtől a részére átadott iratai visszaadását. Levele azonban „nem kereste” jelzéssel érkezett hozzá vissza.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos indítványában azt kérte, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősséget állapítsa meg, és pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon.

Az eljárás alá vont védekezése:

Az eljárás alá vont a korábbiakban ismertetettek szerinti észrevételében kérte az eljárás megszüntetését, mivel előadása szerint az iratokat korábban visszaküldte a bejelentőnek, továbbá előadta, hogy szünetelő ügyvédként nem volt köteles irodát fenntartani, így az iratokat sem volt köteles átvenni.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint alapos:

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint „fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi”.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az „ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

Az Üttv. 52. § (2) bekezdésének második mondata szerint az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

Az Üttv. 54. § (3) bekezdése előírja, hogy „az egyszemélyes ügyvédi iroda képviselőjével járó, jogszabályból fakadó kötelezettségeit az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy a szüneteltetés tartama alatt is ellátja”.

Az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat 1.5. pontja pedig azt írja elő, hogy az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vontnak a szünetelés alatt is gondoskodnia kellett volna a postai küldemények átvételéről és szükség esetén tájékoztatást nyújtani az ügyvéd szünetelésének várható időtartamáról is. Az iratok között ugyanis arra vonatkozó okirat nem fellelhető, hogy a kormányhivatal felmentette volna és mikor eljárás alá vont volt ügyvédet a pártfogói ügyvédi feladatok ellátása alól, így azt a Fegyelmi Tanács csak vélelmezni tudja, annak időpontja nélkül.

Az iratok kiadásával kapcsolatban az eljárás alá vont állítását, miszerint az iratokat a bejelentő részére még 2021-ben kiadta, külön felhívás ellenére sem igazolta.

A leírtak alapján az eljárás alá vont volt budapesti ügyvéd, jelenleg kamarai jogtanácsos azzal, hogy

1. a megbízása megszűnését követően az iratokat nem adta ki és
2. a postai küldemények átvételéről nem gondoskodott,

2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont fegyelmi előéletét, a tekintélyes időmúlást az iratok kiadásával kapcsolatban, súlyosító körülményként a rendbeliséget.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont írásbeli védekezését a büntetés kiszabásánál figyelembe vette akként, hogy egyrészt a bejelentő valóban hosszú idő elteltével kérte azok részére történő megküldését, ami csak azért érdemel figyelmet, mert annyi idő alatt még hazánkban is többnyire befejeződnek a már hosszú ideje folyamatban lévő polgári peres eljárások, tehát azokra a bejelentőnek nagyon nem lehetett szüksége. Másrészt pedig a másolatokban megküldött iratok nem jelentenek a bejelentő részére olyan nyomós indokot, amelyek miatt őt bármilyen hátrány érne azok hiányából.

Ezért a fegyelmi tanács e körben egyetértett az eljárás alá vont álláspontjával, azonban az nem változtat azon, hogy az iratok bejelentő részére történő kiadását eljárás alá vont nem tudta igazolni, így a fegyelmi felelősségét e körben is meg kellett állapítani.

Mindezek figyelembevételével és a vétkességi körülményekre tekintettel a fegyelmi tanács az elkövetett cselekménnyel kapcsolatban pénzbírság büntetést tartott arányban állónak, azonban a nyomatékos enyhítő körülményekre figyelemmel annak végrehajtását az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján 2 évre felfüggesztette.

A fegyelmi tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 111. § (2) bekezdésére, amely szerint „A fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt elkövetett újabb fegyelmi vétség miatt jogerősen kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a felfüggesztett büntetést végre kell hajtani.”

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. január 24. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 241.)