

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság FEGYELMI HATÁROZATA

Az ügy száma: 250/2024/PRFB.
Határozat száma: 250/2024/PRFB/9.
A tanács megjelölése: Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Eljárás alá vont személy: Dr. (...)

Rendelkező rész:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy dr. (...) eljárás alá vont ügyvéd kettő rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért kizárás fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek időtartama 10 év, melynek végrehajtását nem függeszti fel, továbbá 500.000.- Ft összegű pénzbírság megfizetésére kötelezi.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000.- Ft átalányköltséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizessen meg a Pécsi Ügyvédi Kamra pénztárába,

I N D O K O L Á S :

(...)
(...)a Pécsi Ügyvédi Kamarához (...) napján benyújtott bejelentésükben előadták, hogy vevőként adásvételi előszerződést kötöttek a (...) zárkert (...) hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan (...) eladóval (...) napján. Előadták, hogy az előszerződést dr. (...) ügyvéd készítette el, és ekkor ügyvédi letétbe helyeztek (...) Ft-ot vásárlási szándékuk megerősítéseként eljárás alá vont ügyvédnél. Előadták, hogy az összeg vonatkozásában letéti szerződést is kötöttek, a végleges adásvételi szerződés azonban a mai napig sem jött létre, mert a telkek egy részére hagyatéki eljárás van folyamatban. Előadták, hogy a korábban megkötött előszerződés (...) napján módosításra és kiegészítésre került, határidő hosszabbítás miatt, tudomásuk szerint a letétbe helyezett pénzük azóta is letétben van eljárás alá vont ügyvédnél. Előadták, hogy visszafizetésre nem került sor, hiszen vételi szándékuk változatlan, a végleges szerződést is eljárás alá vont ügyvédnél tervezték megkötni. Előadták továbbá, hogy a dr. (...) helyettesítő dr. (...) ügyvédtől azt a tájékoztatást kapták, hogy a letétbe helyezett pénzt eljárás alá vont ügyvéd már visszafizette a részükre, azonban ez nem történt meg, a kapcsolatot dr. (...) felvenni nem tudják, szeretnék a pénzüket visszakapni. Bejelentésükhöz csatolták az adásvételi előszerződést, annak módosítását és az ügyvédi letéti szerződést.

A Pécsi Ügyvédi Kamara Vezető Fegyelmi biztosa Péccsett, (...) napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte az Üttv. 1.§ (3), 47.§ (2), 48.§ (1) és 53.§ (3) bekezdésében foglaltak megsértésének, mint fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja miatt. A Pécsi Ügyvédi Kamara Vezető Fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatában eljárás alá vont ügyvédet felhívta arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül küldje meg a Pécsi Ügyvédi Kamara részére. Az eljárás iratai között rendelkezésre álló elektronikus letöltési igazolás alapján az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatot eljárás alá vont ügyvéd (...) napján átvette, felhívás ellenére azonban a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat nem küldte meg, az ügyre vonatkozó észrevételeket, nyilatkozatokat nem tett. Ezt követően az eljáró fegyelmi biztos (...) napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben. Eljárás alá vont ügyvéd ezen határozatot (...) napján vette át.

(...)

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ezt követően a Fegyelmi Tanács a tárgyalást megtartotta, ahol eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg és a tárgyalásig iratokat sem csatolt. Fegyelmi biztos a korábban tett előadását fenntartotta és indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd kettő rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során védekezést nem terjesztett elő, a részére megküldött iratokat nem vette át, eljárási cselekményen nem jelent meg, előadást nem tett, iratokat nem csatolt.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a fentieknek megfelelően az eljárásban a következő bizonyítékok állnak rendelkezésre:

(...)2024. év február hó 7. napján kelt bejelentése és annak mellékletei (ügyvédi letéti szerződés, adásvételi előszerződés, adásvételi előszerződés módosítása és kiegészítése), a 2024. év június hó 24. napján megtartott tárgyaláson felvett jegyzőkönyv.

Ezen bizonyítékok értékelését követően a Fegyelmi Tanács az alábbi történeti tényállást állapítja meg:

(...), (...) napján (...), mint eladó és a bejelentők, mint vevők között adásvételi előszerződés jött létre a (...) zártkert (...) hrsz-ú ingatlanok tárgyában. Az előszerződést eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és látta el ellenjegyzésével.

Az adásvételi előszerződés 2. pontjában rögzítésre került, hogy a kikötött vételárból vevők az előszerződés aláírásával egy időben (...),- Ft összeget ügyvédi letétbe helyeztek a szerződést szerkesztő és ellenjegyző ügyvédnél. Az előszerződés értelmében eljáró ügyvéd a vételárrészt a letétből eladó részére csak akkor jogosult kifizetni, amennyiben a felek egymással végleges adásvételi szerződést kötnek, amennyiben a végleges adásvételi szerződést a felek nem kötik meg egymással, úgy a letétbe helyezett vételár rész vevőknek visszajár.

A fenti adásvételi előszerződéshez kapcsolódóan bejelentők, mint letevők és eljárás alá vont ügyvéd, mint letéteményes (...), (...) napján egymással ügyvédi letéti szerződést is kötöttek, amely ugyancsak rögzítette a letét tárgyát, azaz az előszerződésben is hivatkozott (...),- Ft készpénzt, és a letét kifizetésének feltételeit az előszerződésben foglaltakkal egyezően.

Ilyen előzményeket követően (...), mint eladó és bejelentők, mint vevők a fent hivatkozott adásvételi előszerződésüket (...), (...) napján módosították. Az előszerződés módosítását ugyancsak eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette, és látta el ellenjegyzésével.

Mindezek alapján az eljárás során igazolást nyert, hogy a bejelentők eljárás alá vont ügyvédnél (...) napján valóban (...) Ft összeget helyeztek ügyvédi letétbe.

A bejelentők a bejelentésükben állították, hogy a letétet eljárás alá vont ügyvéd a mai napig nem fizette vissza a részükre. Ezen tényállítással szemben eljárás alá vont ügyvédet terhelte volna az eljárásban annak a bizonyítása, hogy a letétet még kezeli, illetőleg azt az irodagondnoka részére átadta, avagy a bejelentők, mint letevők részére visszaszolgáltatta, avagy bármilyen más módon (eladó részére, az adásvételi szerződés alapján, bírói letétbe helyezéssel) kifizette. Eljárás alá vont ügyvéd azonban az eljárás során nyilatkozatot nem tett és a bejelentők tényelőadását sem vitatta.

Mindezek alapján az előzetes vizsgálat során azt kellett megállapítani, hogy eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőktől, mint letevőktől (...) napján ügyvédi letétként átvett (...),- Ft összeggel elszámolni nem tud.

A történeti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács a következő jogi következtetést vonja le:

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Az eljárás alá vont személy az Üttv. 107. § a) pontjára figyelemmel szándékos magatartásával elkövette

- 1 rb., az Üttv. 1. § (3), 48. § (1) és (2) bekezdésének megsértését
- 1 rb., a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 12.3. pontjának megsértését

A FESZ 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Üttv. 107. §-a szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Előre bocsátja a Fegyelmi Tanács, hogy az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni. Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK Szabályzat 2.4. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével. Az Etikai Kódex 5.10. pontja szerint az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia. Az Etikai Kódex 12.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

Az Üttv. 48. § (1) bekezdése alapján az ügyvéd a letétet a letéti szerződés feltételei szerint, biztonságosan, a jogosulatlan hozzáférést megakadályozó módon köteles őrizni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján az ügyvéd a letétet a letét céljától eltérően nem használhatja, azt nem hasznosíthatja, továbbá azt más személy birtokába vagy őrizetébe e törvény eltérő rendelkezése hiányában nem adhatja.

Megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fenti rendelkezést megsértve 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal a magatartásával, hogy a bejelentőktől átvett letéti összeggel sajátjaként rendelkezett, azzal elszámolni nem tud, azt többszöri felhívásra sem fizette vissza.

Megállapítható továbbá, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat 12.3. pontjában írtakat azzal a magatartásával, hogy a kamara felhívására a bejelentéssel érintett ügyben iratokat nem csatolt, igazoló iratot, illetve előadást-védekezést nem terjesztett elő, a kamara felhívását át sem vette, ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fenti fegyelmi vétségek megvalósulása okán a Fegyelmi Tanács a kizárás büntetés és pénzbírság alkalmazása mellett döntött.

Kiemeli a Fegyelmi Tanács, hogy az Üttv. 109. § (6) bekezdés II. fordulata szerint a kizárás fegyelmi büntetés hatálya alatt ügyvédi tevékenység nem folytatható.

A Fegyelmi Tanács az ügyben enyhítő körülményt nem észlelt, súlyosító körülményként vette figyelembe azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban hat alkalommal folyt fegyelmi eljárás. A Fegyelmi Tanács az ügyben enyhítő körülményt nem tudott figyelembe venni, ugyanis az eljárás alá vont ügyvéd ebben a körben nyilatkozatot, illetve előadást nem tett.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Az ügyvédi tevékenység lelkiismeretes és a jogszabályok megtartásával történő gyakorlása, valamint az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítása alaptételként magában foglalja azt az elvárást is, hogy az ügyvéd a letétkezeléssel kapcsolatos szabályokat tartsa be, az ügyfeleket ne tévessze meg. A letétkezeléssel kapcsolatos szabályszegés elemi hivatásrendi szabályszegés, így az egyik legsúlyosabb fegyelmi vétséget követi el az ügyvéd, ha a rábízott letéttel nem tud elszámolni, vagy azt a rendeltetésétől eltérően használja fel. E tekintetben a fegyelmi tanácsok álláspontja következetesen az, hogy legsúlyosabb fegyelmi büntetést alkalmazzák, mert az ügyvédség egészének érdeke ezt kívánja. A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § e) pontjában írt kizárás fegyelmi büntetést alkalmazta, mivel álláspontja szerint az elkövetett fegyelmi vétség olyan jelentős súlyú, amely esetében csak a legsúlyosabb büntetés, a kizárás alkalmazható. Figyelembe vette továbbá a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd által tanúsított magatartás alkalmasak az ügyvédi társadalomba vetett bizalom alapvető megingatására. A Fegyelmi Tanács továbbá az Üttv. 108. § c) pontja alapján, a 108. § (7) bekezdésre tekintettel pénzbüntetés kiszabását is indokoltnak tartotta. A Fegyelmi Tanács az enyhítő körülmények hiánya és a súlyosító körülmény, továbbá a fegyelmi vétségek tárgyi súlya miatt a büntetések mértékét mérlegeléssel a középértéknél súlyosabb mértékben állapította meg.

Az eljárás során költségigényt senki nem terjesztett elő.

A jelen határozat az Üttv., a FESZ, az Etikai Kódex, valamint az elektronikus ügyintézés a bizalmi szolgáltatás általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. tv. rendelkezésein alapul.

A határozat 2024.09.05. napján emelkedett jogerőre.

Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa