Tárgy: Ügyvédi mulasztás, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025.F.289/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa […] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2026. január 6. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy […] eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

520.000 Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentő 2025. szeptember 1-jén a mellékletekkel ellátott bejelentésében előadta, hogy mint örökös szerette volna felvenni a kapcsolatot az eljárás alá vont ügyvéddel, aki 2025. július 8. napja óta már e-mail-es megkeresésére sem reagál. A bejelentő számára azért lett volna sürgető a kapcsolatfelvétel és az intézkedés az ügyben, mert 2024-ben elhunyt a bejelentő édesapja, akitől örökölt egy telket. E telket azonban a bejelentő édesapja már 2019-ben eladta. Az adásvételi szerződés „megvolt", „de nem lett átírva az új vevő nevére" a tulajdonjog a bejelentő közlése szerint. Ennek észlelését követően számtalanszor hívta a bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet, de csak „hitegetés" történt, sem intézkedésre, sem visszahívásra nem került sor. A bejelentés melléklete egy, az eljárás alá vont ügyvéd által ellenjegyzett, 2019. július 10-án kelt ingatlan adásvételi szerződés, egy ugyanezen a napon kelt ügyvédi megbízás és tényvázlat, egy hirdetményi úton történő közlésre irányuló közzétételi kérelem, és egy 2019. június 12-án kelt, az eljárás alá vont ügyvéd által nem ellenjegyzett ingatlan adásvételi szerződés. A bejelentő a fenti élethelyzet vázolása nyomán bejelentésében érdeklődését fejezte ki aziránt, hogyan tudna előre lépni az ügyben.

A vezető fegyelmi biztos 2025. szeptember 11-én kelt határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte. A vizsgálat tárgya: megkeresés válasz nélkül hagyása, tájékoztatás hiánya.

E határozatot és a bejelentést annak mellékleteivel együtt a vezető fegyelmi biztos megküldte az eljárás alá vont ügyvédnek elektronikus úton és - egyebek mellett - felhívta őt arra, hogy az üggyel érintett releváns iratait 8 napon belül köteles, észrevételét pedig jogosult a Kamarának megküldeni. Az eljárás alá vont ügyvéd az okiratokat átvette, és iratot nem csatolt, észrevételt nem tett.

A fegyelmi biztos végindítványa:
A fegyelmi biztos 2025. november 24-én fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. A határozatban leírt tényállás alapján az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos megítélése szerint megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1.§ (3) bekezdését az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 12.3. pontját. Így alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- a bejelentő megkeresését válasz nélkül hagyta, telefonhívásaira, e-mailjére nem reagált, valamint
- az ügyvédi kamara felhívására az előzetes vizsgálatra tartozó releváns iratokat nem csatolta be,

megsértette az Üttv. és az ÜESZ fenti rendelkezéseit, mellyel az Üttv.107. § a) pontjában meghatározott, 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács az ügyet tárgyaláson kívül bírálja el. Ha az eljáró Fegyelmi Tanács ezzel egyetért, úgy indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét a fentiek szerint állapítsa meg és szabjon ki vele szemben 250.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetést, és kötelezze 30.000 Ft fegyelmi eljárási költség megfizetésére (FESZ 40.2. b) pont).

A Fegyelmi Tanács elnöke az iratokat 2025. november 27-én vette át, és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte. A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálása kezdeményezéséről értesítette a bejelentőt, valamint tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet is azzal, hogy a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, illetve az abban írt végindítványra a kézhezvételtől számított 15 napon belül tegye meg észrevételét. E felhívásra az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt nem tett.

A tényállás:
Az eljárás alá vont ügyvéd 2019. július 10. napján ingatlan adásvételi szerződést szerkesztett D.L.G. eladó és Á.B.M. vevő között. Az ingatlan adásvételi szerződés tárgya egy, az eladó tulajdonát képező „kert” megjelölésű ingatlan volt.

Az eladó 2024 augusztusában elhunyt. A hagyatéki leltár felvételekor az adásvételi szerződés tárgyát képező ingatlant az örökhagyó hagyatékaként leltározták fel.

Az eladó örököse, a bejelentő telefonon kereste meg az eljárás alá vont ügyvédet és kért tájékoztatást az adásvételi szerződés sorsáról és kérte az ügy rendezését. Az eljárás alá vont ügyvéd megnyugtatta a bejelentőt, hogy intézkedik az ügyben és majd visszahívja, azonban erre nem került sor, később telefonhívásait sem fogadta már a bejelentőnek és a részére küldött e-mail üzenetre sem válaszolt.

Az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatot eljárás alá vont ügyvéd átvette, azonban a felhívásban foglaltaknak azóta sem tett eleget, nem csatolta be az ügyre vonatkozó releváns iratokat.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával az alábbi szabályokat szegte meg:

Az Üttv.1.§ (3) bekezdését: Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az ÜESZ.12.3. pontját: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az üggyel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni.

Az Üttv. 108. § b) pontja alapján A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a következők: …b) pénzbírság.

Az Üttv.109. § (2) bekezdés a) pontja szerint A pénzbírság összege - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a) ügyvéd, kamarai jogtanácsos és európai közösségi jogász esetén egymillió forintig terjedhet.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a magatartásával 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy

a) a bejelentő megkeresését válasz nélkül hagyta, telefonhívásaira, e-mailjére nem reagált, valamint
b) az ügyvédi kamara felhívására az előzetes vizsgálatra tartozó releváns iratokat nem csatolta be.

A Fegyelmi Tanács megítélése szerint a bejelentő megkeresésére egy ügyvédtől elvárható lelkiismeretességgel kellett volna eljárnia az eljárás alá vont ügyvédnek, amely ebben az esetben azt jelentette volna, hogy szakszerű tájékoztatást ad a bejelentéssel érintett ingatlan ingatlan-nyilvántartási sorsát illetően, vagy ha ennek akadályát látja valamely ok miatt, akkor ennek magyarázatát megadja a bejelentőnek. Mindezek elmaradtak, mely önmagában attól függetlenül alkalmas volt arra, hogy az ügyvédségbe vetett közbizalmat rombolja, hogy a bejelentő egyébként nem volt az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele.

A Fegyelmi Tanács úgy értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolási kötelezettségének nem teljesítése nem pusztán ennek ténye miatt értékelendő, hanem amiatt is, mert így a fegyelmi eljárásban - a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást elrendelő határozata tartalma ismeretében is - felderítetlen maradt a Fegyelmi Tanács előtt, hogy végül is miért nem ment teljesedésbe a 2019-ben megkötött ingatlan adásvételi szerződés, továbbá az, hogy az adásvétel ellenére miért képezheti az érintett ingatlan hagyaték tárgyát, melyre nézve a bejelentő, mint örökös alappal fejezte ki értetlenségét, továbbá okkal várt magyarázatot.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos indítványával a büntetés neme tekintetében, azonban a mértékével nem.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem talált, súlyosító körülményként értékelte azonban az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, és azt, hogy a magatartása kirívóan alkalmas volt az ügyvédségbe vetett bizalom megingatására. A Fegyelmi Tanács a kiszabott büntetést tartja - a fokozatosság figyelembevételével is - arányban állónak a kifejtett magatartás súlyával.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv.142. § (2) bekezdése, és a FESZ 40.2.a) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte. A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A bejelentő járulékos kérelme ismeretében a Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy hatásköre kizárólag arra terjed ki, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét vizsgálja, arra nem, hogy tájékoztatást adjon a bejelentőnek arról, hogyan tudna az ügyében előre lépni.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 28. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 289.)