

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023. F. 223/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2024. év október hó 14. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

300.000 Ft, azaz (Háromszázezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a nyomozó hatóság 2023. augusztus 18. napján érkezett átíratára alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara hivatalból indított előzetes vizsgálati eljárást büntetőeljárás, valamint okiratszerkesztés kifogásolása miatt.

A bejelentés nyomán 2023. szeptember 18. napján került sor az előzetes vizsgálati eljárás elrendelésére, amelyben a vezető fegyelmi biztos indítványt tett az eljárás felfüggesztésére a büntető eljárás jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács 2023. szeptember 25. napján kelt határozatával a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A nyomozó hatóság 2024. július 22. napján küldte meg a 2024. február 2-án kelt határozatát, mely alapján a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és az (1) bekezdés c) pontja szerint minősülő intellektuális közokirat-hamisítás büntett kísérletének és más bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt az eljárás alá vont ügyvéd ellen folytatott eljárást – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – megszüntette. A határozat 2024. február 12-én vált jogerőssé.

A Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás iratait 2024. augusztus 28. napján vette át és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A vezető fegyelmi biztos 2024. szeptember 5. napján kelt átíratában előadta, hogy a nyomozó hatóság határozatában azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szándéka még eshetőlegesen sem terjedt ki arra, hogy közreműködjön abban, hogy az ingatlan tulajdonjogának átruházására vonatkozó valótlan adatot, tény, illetve nyilatkozatot foglaljanak közokiratba, azonban előre látta annak lehetőségét, hogy K.B.A. őt megtévesztette és a szerződésen N.Á. hamis aláírása szerepel, de ennek ellenére könnyelműen bízott a következmények elmaradásában, ezért őt kizárólag gondatlanság terheli.

Tekintettel arra, hogy az intellektuális közokirat-hamisítás elkövetése a kísérleti szakban megrekedt, illetve az eljárás alá vont ügyvéd büntetőjogi felelőssége a tudatos gondatlanság (luxuria) szintjén áll, azonban kísérletnek a gondatlanul történő elkövetése fogalmilag kizárt, ezért az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában a bűncselekmény nem valósult meg, így a nyomozó hatóság az eljárás megszüntetéséről határozott.

A fegyelmi biztosi indítvány szerint maga a határozat is megállapítja azonban, hogy a nyomozó hatóság olyan körülményeket állapított meg, amely miatt az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Budapesti Ügyvédi Kamara által hivatalból más eljárás lefolytatásának lehet helye.

A fegyelmi biztos által előterjesztett írásbeli indítvány szerint a rendelkezésre álló iratok, így különösen az eljárást megszüntető határozat alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során számos, az ügyvédekre vonatkozó szabályt az okiratszerkesztés során megsértett, így elmaradt az ügyfelek azonosítása, eladó személyi okmányait az eljáró ügyvéd nem ellenőrizte, az ő vonatkozásában a JÜB megkeresése nem történt meg, a szerződés tartalmával ellentétben az eladó a szerződést nem az eljárás alá vont ügyvéd előtt írta alá.

Megállapítható volt továbbá az is, hogy a szerződés az ingatlan-nyilvántartási törvényben rögzítettektől eltérően jóval később került a földhivatalhoz benyújtásra.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a fenti magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 43. §-ában, a 44. §-ában és 45. §-ában foglaltakat, továbbá az Ügyvédi Etikai Szabályzat 2.2. pontját és ezzel egyrendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el és bár a nyomozó hatóság az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a büntetőeljárást megszüntette, álláspontja szerint az előbb hivatkozott szabályok megsértése miatt indokolt vele szemben a fegyelmi eljárás lefolytatása.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. október 14. napjára tárgylást tűzött. A tárgyaláson szabályszerű idézésre megjelent az eljárás alá vont ügyvéd. A Fegyelmi Tanács a tárgyaláson határozatot hozott.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2022. szeptember 27-én az ügyvédi irodájában adásvételi szerződést készített N.Á., mint eladó és K.B.A., mint vevő között a [...] szám alatti ingatlan vonatkozásában. Az eljárás alá vont ügyvéd a szükséges dokumentumokat a jogszabályban előírt 30 napnál később, 2022. november 3-án benyújtotta a földhivatalhoz. A benyújtott kérelem alapján a földhivatal 2022. november 17-én értesítette az eladót a kérelem előterjesztéséről, aki közölte a földhivatallal, hogy ismeretlen személy az ő adatait felhasználva, illetve aláírását meghamisítva kötötte meg az adásvételi szerződést. A földhivatal hiánypótlásra szólította fel az eljárás alá vont ügyvédet, aki ezt követően kérelmet nyújtott be az eljárás megszüntetése iránt. Ezt követően a földhivatal 2022. november 22-én a kérelmet visszautasította, valamint a tulajdonjog-bejegyzésre irányuló kérelem elutasításának tényét az ingatlan tulajdoni lapjára fellevezte.

A szerződést annak tartalma alapján az eljárás alá vont ügyvéd előtt írták alá a szerződő felek, illetve az eljáró ügyvéd a felek személyazonosságát a felek érvényes okirataiból állapította meg, amely okiratokat a szerződés szerint le is másolt. A szerződésben a vevő minden szükséges adata feltüntetésre került, azonban az eladó adatai közül nem került feltüntetésre a személyi számának utolsó négy számjegye, személyi igazolványának száma, illetve adóazonosító jele. A büntetőeljárásban kirendelt írásszakértő megállapította, hogy a szerződésen szereplő aláírások nem az eladótól származnak, vagyis az aláírások az eladó esetében hamisak.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadása alapján a szerződést ő szerkesztette, amelyet a vevő előtte látott el aláírásával, valamint az eladó adatait is ő bocsátotta rendelkezésre. Az eljárás alá vont ügyvéd a nyomozati eljárás során kijelentette, hogy az eladó okmányait sosem látta, azokról másolatot sosem készített, vele sohasem találkozott.

Az iratokat a vevő elvitte magával, hogy majd ő aláírja az eladóval. Az adatok hiányára az eljárás alá vont ügyvéd többször felhívta a vevő figyelmét, de ő ragaszkodott ahhoz, hogy a szerződés a földhivatalba benyújtásra kerüljön.

Az eljárás alá vont ügyvéd ekkor az iratokat szárazbélyegző lenyomatának szándékos elhagyásával benyújtotta a földhivatalhoz. 2022. december 12-én levelet küldött az eladó részére a szerződésben szereplő lakcímeire és arra kérte, hogy a mellékelt nyilatkozatot két tanú aláírásával hitelesítve küldje vissza a részére. Az eladó a nyilatkozatot nem írta alá, és nem is küldte vissza, ezért 2022. december 20-án az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás megszüntetését kezdeményezte a földhivatalnál.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson valamennyi pontban elismerte a felelősségét.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a tárgyaláson előadott végindítványában kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd még, ha büntetőjogilag nem is felelős, az megállapítható, hogy az eljárás során számos, az ügyvédekre vonatkozó szabályt az okiratszerkesztésnél megsértett. Nem JÜB-ölt, nem előtte írta alá az eladó a szerződést, nem ellenőrizte a személyes okmányokat, késedelmesen adta be a földhivatalhoz a szerződést.

Mindezek alapján megsértette az Üttv. 43. §, 44. § és 45. §-át és az Etikai Szabályzat 2.2. pontját, és ezzel az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabása során mérlegelni kell, hogy ez súlyos magatartás, még akkor is, ha két dolog az eljárás alá vont ügyvéd javára értékelhető. Ezek közül az egyik az, hogy nem jött létre súlyos eredmény.

Értékelni kell, hogy az eljárás alá vont ügyvéd közel XX éve végzi a tevékenységet. Így a középértéket el nem érő összegű pénzbírság kiszabására tett indítványt, továbbá kérte, hogy a Fegyelmi Tanács kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet az eljárási költségek megtérítésére. A pénzbírság felfüggesztésére sem látott lehetőséget.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Ennek megfelelően a jelen ügyben alkalmazott jogszabályok: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 52. § (2) bekezdése, a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ), valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat.

Az Üttv. 107. § kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi...

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 43. § (1) Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) az általa szerkesztett, továbbá ügyvédi irodája, helyettese, vagy az ügyvédi tevékenység általa alkalmazott gyakorlója, valamint a kamarai jogtanácsos ügyfelének a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója által szerkesztett és az ügyvéd által szakmailag jóváhagyott okiratot ellenjegyezheti.

(2) Az ellenjegyzett okiratot – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában –

- a) több oldalból álló okirat esetén folyamatos oldalszámozással kell ellátni,
 - b) papíralapú okirat esetén annak minden oldalán a feleknek vagy arra az okiratban meghatalmazott félnek kézzel kell ellátni,
 - c) a feleknek alá kell írniuk,
 - d) az ellenjegyző ügyvédnek a neve, a kamarai azonosító száma, az ellenjegyzés ténye, továbbá az ellenjegyzés helye és időpontja feltüntetése mellett alá kell írnia.
- (3) Az ellenjegyző ügyvéd a papíralapú okiraton az aláírása oldalán a szárazbélyegzőjének a lenyomatát elhelyezi,

Üttv. 44. § (1) Az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

- a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,
- b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,
- c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és
- d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Üttv. 45. § Ingatlanra vonatkozó vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre irányuló eljárásban való jogi képviseletre, illetve közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányuló ügyvédi tevékenység során az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ingatlan-nyilvántartási adatokat és a tulajdonjogra, az ingatlannal kapcsolatos egyéb jogra vonatkozó okiratokat köteles ellenőrizni.

ÜESZ 2.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

A fegyelmi biztos indítványa **részben alapos**.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, nyilatkozatok adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy bár a nyomozó hatóság az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az eljárást megszüntette, álláspontja szerint a fent felsorolt szabályok megsértése miatt indokolt vele szemben a fegyelmi eljárás lefolytatása.

A Fegyelmi Tanács kétséget kizáróan megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával megsértette fenti jogszabályokat akkor, amikor (1) az ügyfelek azonosítását okmányaik alapján nem végezte el, (2) nem JÜB-ölt, (3) a szerződést nem előtte írta alá az eladó és (4) szerződést határidőn túl nyújtotta be a földhivatalba.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fenti magatartásokkal – a vezető fegyelmi biztos álláspontjától eltérően – az eljárás alá vont ügyvéd nem egy rendbeli, hanem négy rendbeli szabályszegést követett el.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács – mivel az eljárás alá vont ügyvéd megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában írtakat – 4 rb. szándékos fegyelmi vétségben látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos büntetés kiszabására vonatkozó álláspontjával egyetértett.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak. A pénzbírság mértékének megállapításánál a Fegyelmi Tanács a fokozatosság elvét is fegyelembe véve állapította meg annak összegét.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd teljes beismerését, viszonylag makulátlan fegyelmi előéletét; azt, hogy kárt nem okozott, továbbá a majdnem XX éves ügyvédi praxisát.

Súlyosító körülményt a Fegyelmi Tanács nem talált.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. december 12. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 223.)