

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.198/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] **budapesti ügyvéd** ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. szeptember 15. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a bejelentő 2025. március 3. napján a Budapesti Ügyvédi Kamarához érkezett bejelentése alapján indult eljárás. A bejelentő a bejelentésében előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd annak ellenére, hogy ő munkaviszonnyal rendelkezett, ahonnan rendszeres jövedelme származott, azt javasolta számára, hogy alapítson egy kft-t és az abból származó jövedelmét igazolják az engedély meghosszabbítása iránti eljárásban. Ezzel kapcsolatos akadályt vagy kockázatot az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel nem közölt, miközben a tartózkodási engedélye a munkaviszony fennállásához kapcsolódott. Előadta továbbá, hogy nem teljesítette megfelelően az idegenrendészeti hatóság előtti eljárását sem, mivel elutasították a hosszabbítás iránti kérelmét és az eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta megfelelően az ügyei állásáról.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2025. március 11. napján kelt határozatával előzetes vizsgálatot rendelt el. Az eljáró fegyelmi biztos 2025. június 12. napján határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett. A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. június 23. napján az ügyben tárgyalást tűzött. Az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét vitatta, részletes védekező iratot terjesztett elő.

A tényállás:

A bejelentő 2023. március 27. napján adott megbízást és meghatalmazást az eljárás alá vont ügyvédnek cégalapítás és a tartózkodási engedélye meghosszabbítása iránti eljárásban való képviselőre.

Ennek megfelelően bejelentő 2023. április 13-án megbízta és meghatalmazta az eljárás alá vont ügyvédet a (...) Kft. megalapítására, amely társaságot a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága végzésével a cégnyilvántartásba bejegyezt.

A tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti eljárásban a kérelmet 2023. július 25-én előterjesztették.

A tartózkodási engedély hosszabbítása iránti kérelmet az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság határozatával elutasította. A határozat rögzítette, hogy több alkalommal került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására, amelyek teljesítésére igazolási kérelem keretében került sor. A 2023. augusztus 2-án kibocsátott és 2023. augusztus 17-ei határidejű hiánypótlásnak részben tett eleget az eljárás alá vont ügyvéd, ahogyan az augusztus 18-án küldött hiánypótlási felhívásnak is.

.-.-.

A tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd továbbra sem ismerte el a fegyelmi felelősségét és vitatta a bejelentésben foglaltakat. Az eljárás alá vont ügyvéd bemutatta az ügyekre vonatkozó megbízási szerződését. Előadta, hogy a cégalapítást a bejelentő kérte tőle. A bejelentő 2021-ben munkavállalóként kapta meg a tartózkodási engedélyt, de egy hónap múlva egyéni vállalkozó lett, amelyre azonban nem kért újabb külön engedélyt az Idegenrendészeti Hatóságtól, erről nem is tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet. Erről csak az eljárás során szerzett később tudomást. Emiatt adtak hiánypótlásokat az eljárásban, és ez is oka volt a hatóság elutasításának.

A bejelentő a tárgyaláson szóban előadott előadásában többször is ellentmondásba került a bejelentésében leírtakkal. A cégalapítással kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a bejelentő más tanácsára maga kérte az eljárás alá vont ügyvédtől a Kft. alapítását, ellentétben a korábbi állításaival, amely szerint ezt az eljárás alá vont ügyvéd javasolta volna. Az átadott pénzek, tekintetében is ellentétes nyilatkozatokat tett. A bejelentő által a tárgyaláson elmondottak összhangban voltak az eljárás alá vont ügyvéd által is előadottakkal, azonban ellentétesek voltak a bejelentésben szereplő összegekkel. Továbbá úgy nyilatkozott a bejelentő a tárgyaláson, hogy ő nem kért iratokat az ügyvédtől. A tárgyaláson bemutatott megbízási szerződésből pedig megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megbízása a cégalapításra és a tartózkodási engedély meghosszabbítására szólt. Az eljárás alá vont ügyvéd határozottan kijelentette, hogy folyamatosan szóban, telefonon tájékoztatta a bejelentőt az ügyek állásáról. Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a tárgyaláson előadott végindítványában azzal az eltéréssel tartotta fenn a fegyelmi eljárását elrendelő határozatát, hogy a tárgyaláson megismert megbízási szerződésből valóban kiderült, hogy az a cégbejegyzésre irányuló eljárásban és a tartózkodási engedély meghosszabbítására irányuló eljárásban történő képviselete ellátására szólt. Az iratkiadás kapcsán pedig maga a Bejelentő nyilatkozott úgy, hogy nem kérte azt az eljárás alá vont ügyvédtől. A tájékoztatás elmaradását továbbra is felrőta eljárás alá vont ügyvédnek, ezért 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség miatt kérte elmarasztalni, azzal, hogy pénzbírság kiszabását kérte vele szemben és azt, hogy a Fegyelmi Tanács kötelezze őt az eljárásban felmerült költségek viselésére.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa nem alapos.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2023. évben valósult meg, az elkövetés időpontjában az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) hatályos.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködés.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése értelmében a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése értelmében a megbízási szerződést írásba kell foglalni, tekintettel arra, hogy az Üttv. 27. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ügyvédi tevékenység megbízás alapján folytatható.

Az Üttv. 52. § (2) bekezdése értelmében az ügyféltől átvett iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

A Fegyelmi Tanács azt tudta megállapítani, hogy a bejelentő a tárgyaláson a bejelentéséhez képest teljesen ellentétes nyilatkozatokat tett. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízását ellátta, a cégalapítást a bejelentő kérésére és megbízása alapján intézte, az idegenrendészeti hatóság előtt eljárta, iratkiadást a bejelentő nem kért tőle. Az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatási kötelezettségének elmaradását pedig a tárgyaláson előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján kétséget kizáróan nem látta megállapíthatónak. Minderre tekintettel pedig a Fegyelmi Tanács szándékos vagy gondatlan szabályszegést nem tudott megállapítani.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. november 19. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 198.)