

Tárgy:

- tájékoztatási kötelezettségét nem teljesítése (ÜESZ. 8.10. pont)
- Megbízásban tisztességtelen feltétel kikötése (ÜESZ 2.4. és 5.4. pont)
- Elszámolási kötelezettség és számlaadási kötelezettség (ÜESZ. 6.10., Üttv. 1. § (3) bek.)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA****FF/055/2024.**

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...)** ügyvéd fegyelmi ügyében, a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. április 29. napján DRFB-33/2023 sz. ügyben meghozott határozata ellen eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2025. február 12. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. április 29. napján a DRFB-33/2023 ügyben meghozott határozatát, részben megváltoztatja, az elkövetett fegyelmi vétségeket 3 rendbeli, ebből egy rendbeli folytatólagosan elkövetett szándékos elkövetésnek minősíti, egyebekben helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Debreceni Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

I n d o k o l á s :**I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete**

- 1./ Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeit az elsőfokú fegyelmi tanács feltárta.
- 2./ Ellene korábban 4 fegyelmi eljárás indult.

II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata

a./ Bejelentés és előzetes vizsgálat, valamint a fegyelmi eljárás elrendelése

- 1./ Eljárás alá vont ügyvéddel szemben 2023. július 21. napján érkezett bejelentés alapján hivatalból indult eljárás. A bejelentő - aki vádlott testvére - kérte a fegyelmi eljárás lefolytatását, mert - álláspontja szerint - eljárás alá vont ügyvéd **megettévesztette** őt, a letartóztatásban lévő testvére ügyvédi megbízással kapcsolatos valódi szándékáról. Bejelentésében sérelmezte, hogy testvére a kirendelt védőjét akarta volna meghatalmazni. Megettévesztette abban is, hogy testvére és eljárás alá vont ügyvéd a megbízás körében 2.000.000,-Ft ügyvédi munkadíjban állapodtak volna meg.
 - 2./ Az eljárás alá vont ügyvéd megettévesztő magatartása folytán a hozzátartozója a védelem ellátása érdekében megbízást adott eljárás alá vont ügyvédnek, mellyel együtt készpénzben megfizetett 2.000.000,-Ft munkadíjat. **Számlát nem állított ki**, a pénzt egy összegben átvette. Mivel a hozzátartozók között a kapcsolattartás létrejött 40 napot vett igénybe, így bejelentő akkor szerzett tudomást testvére valódi szándékáról azaz, hogy másik védőnek kívánt megbízást adni, és nem állapodott meg eljárás alá vont ügyvéddel.
 - 3./ Sérelmezte, hogy eljárás alá vont ügyvéd **nem tájékoztatta őt** arról sem, hogy 72 órán belül rendkívüli kapcsolattartásra lett volna lehetősége azután, amikor testvére letartóztatását elrendelte a bíróság.
 - 4./ Bejelentő a megbízást felmondta, és kérte az **elszámolást**. Arra nem került sor, mert tisztességtelen feltételt kötött ki a megbízási szerződés, amely az elszámolást kizárta és rendelkezett arról, hogy a megbízási díj összege akkor is jár eljáró ügyvéd részére, amennyiben a megbízás idő előtt felmondásra kerülne a bejelentő részéről.
 - 5./ A Vezető fegyelmi biztos az Üttv. 107. § a) pontja alapján az előzetes vizsgálatot 2023. augusztus 21. napján elrendelte, figyelemmel az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdés, 36. §, valamint 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 8.8, 8.9 és 8.10 pontjaiban foglaltakra. Kijelölte egyúttal a vizsgálat lefolytatására a fegyelmi biztost.
- Eljárás alá vont ügyvéd felhívásra 2023. szeptember 18. napján, elektronikus úton beterjesztette iratait, és nyilatkozott arról, hogy bejelentő állításai megalapozatlanok.
- 6./ A vezető fegyelmi biztos 2023. október 30. napján – határidőben - az előzetes vizsgálat eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett. Hivatkozott arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, a meghatalmazás, tájékoztatás és kapcsolattartás körében a 6/2018 (III.26.) MÜK szabályzat 8.8. pontját, az elszámolás körében pedig ugyanezen szabályzat 6.10 pontját. A tájékoztatási kötelezettség körében az Üttv. 1. § (3) bekezdését és az ÜESZ 5.12 pont b) alpontját, mely magatartásaival 4 rb. folytatólagosan elkövetett szándékos fegyelmi vétség

megállapítását indítványozta eljárás alá vont ügyvéd terhére.

b./ Az I. fokú fegyelmi eljárás leírása, a határozat ismertetése

7./ Az elsőfokú fegyelmi tanács 2023. december 12. napján tárgyalást tartott, ahol eljárás alá vont ügyvéd elfogultsági kifogást terjesztett elő.

8./ A fegyelmi tanács elnöke az elfogultsági kifogás elbírálására 2023. december 14. napján az ügy iratait megküldte a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Elnökének. Az elfogultsági kifogást a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke 2023. december 15. kelt határozatban elutasította.

9./ A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke 2024 február 2. napján kelt határozatával egyesíteni rendelte a Kamaránál később indult DRFB-5/2024 sz. ügy iratit, mert azok tárgyakban azonosak.

10./ A fegyelmi tanács bizonyítási eljárás lefolytatása érdekében tárgyalást tűzött ki 2024. február 12. napjára. Eljárás alá vont ügyvéd a 2024. február 11. napján megküldött kérelmében a tárgyalás elhalasztását kérte, betegségére hivatkozva. Kérelmének a fegyelmi tanács helyt adott.

11./ Újabb tárgyalás megtartására került sor 2024. március 4. napján, amikor eljárás alá vont ügyvéd újabb elfogultsági kifogást terjesztett elő írásban, így ez a körülmény a tárgyalás megtartásának akadályát képezte.

Az elfogultsági kifogást a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Elnöke, 2024. március 5. kelt határozatával elutasította.

12./ Figyelemmel a fegyelmi eljárás elhúzódására, a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke 2024.03.08. napján a fegyelmi eljárást 120 nappal meghosszabbította.

Az eljárás első fokú fegyelmi tanács 2024. március 13. napján, 2024. április.12. napján, valamint 2024. április 29. napján tárgyalást tartott, mely utóbbi alkalomával meghozta határozatát.

13./ Határozatában - a lefolytatott eljárás eredményeképpen - megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 4. rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 600.000,-Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, továbbá 1 rb. fegyelmi vétség vonatkozásában a fegyelmi eljárást megszüntette.

14./ Megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd azon magatartásával, hogy **számlaadási kötelezettségét nem teljesítette** azzal, hogy a megbízótól átvett teljes összegről, az átvételkor nem állított ki számlát megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését.

15./ Megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd, **tájékoztatási kötelezettségét nem teljesítette**, hogy sem a bejelentőt, sem a terheltet, sem annak volt élettársát nem világosította fel teljeskörűen a rendkívüli – 72 órás – beszélő és csomagbeadás lehetőségéről, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésén túl az ügyvédi etikai szabályzat (ÜESZ.) 8.10. pontban előírt köteletségét.

16./ Megállapította, hogy a megbízásban olyan **tisztességtelen feltételt kötött** ki eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a felek közötti elszámolás lehetőségét kizárta, szintén megszegte az ÜESZ 2.4. pontjában és 5.4. pontjában rögzítetteket.

17/ Negyedsorban pedig az **elszámolás elmaradása** kapcsán eljárás alá vont ügyvéd a MÜK szabályzat 6.10. pontjának figyelmen kívül hagyásával sértett fegyelmi vétséget.

18./ Az eljárás során megállapításra került, hogy a korábban előzetes vizsgálat körében megszüntetett, majd később utasításra az alapügyhöz egyesített 1 rb. fegyelmi vétség – megbízó megtévesztése - tekintetében az elsőfokú tanácsa fegyelmi eljárást megszüntette.

c./ A fellebbezés leírása

19./ Eljárás alá vont ügyvéd, fellebbezést terjesztett elő 2024.június.25. napján, melyben kérte az elsőfokú fegyelmi határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan a határozat megváltoztatását azzal, hogy az eljárást szüntesse meg a másodfokú tanács. Harmadsorban pedig kérte a kiszabott pénzbírság összegének mérséklését, vagy írásbeli megrovás alkalmazását. Hivatkozott fellebbezésében, hogy a hozott határozat alakilag nem megfelelő, a határozat jogszabálysértő.

20./ Részletezte, hogy fegyelmi vétséget egy esetben sem követett el. Számlaadással kapcsolatban kifejtette, hogy bejelentő készpénzben adta át részére az ügyvédi munkadíjat, amely összeg meghaladta a készpénzes értékhatárt, ami 1 millió forint. Hivatkozott arra, hogy azért nem állított ki az átvett 2 millió forintról számlát, mert abban az esetben a NAV automatikusan bírságolta volna. Erre figyelemmel állított ki 950.000,-Ft összegről számlát az átvétel napján, majd később két újabbat, 950.000,-Ft-ről és 100.000,-Ft-ről. Álláspontja szerint ez az adóhatóság hatáskörébe tartozó vizsgálat, nem a Kamara hatáskörébe tartozó.

21./ A tájékoztatási kötelezettség kapcsán előadta fellebbezésében, hogy fegyelmi vétséget nem követett el. Ügyfele nem nevezett meg kapcsolattartót az őrizetbe vétele során. Őrizete alatt nem kívánt telefonon kapcsolatot felvenni bejelentővel sem, a letartóztatása elrendelésekor kérte meg arra, hogy telefonon keresse meg a testvérét (bejelentőt), amit meg is tett. Előadta, hogy Ügyfele nem jelezte a csomagkérési igényét, az fel sem merült, azonban mind a rendőrségi fogdán, mind a BV Intézetbe erről felvilágosítást kellett volna kapnia.

22./ Az elszámolás hiányával kapcsolatban megállapítottakat vitatta, arra hivatkozott, hogy elszámolás megtörtént a bejelentővel. Állítása szerint munkáját elvégezte, így a bejelentővel kötött megállapodás alapján az átvett ügyvédi munkadíjból nem jár vissza összeg. Előadta, hogy egyezségi ajánlatot adott bejelentőnek, amelyre válasz nem érkezett. Egyebekben ez a bíróság hatáskörébe tartozó jogkérdés.

23./ Tisztességtelen feltételek kikötésével kapcsolatban előadta, hogy fegyelmi vétséget nem követett el. Elvégezte a munkáját, így a teljes munkadíjra jogosult volt. Egyebekben ennek a jogkérdésnek az eldöntése is bíróság hatáskörébe tartozik.

d/ másodfokú eljárás során rögzítettek

25./ A másodfokú fegyelmi tanács az ügyben 2024. október hó 9. napjára tűzött

tárgyalást, ahol eljárás alá vont ügyvéd megjelent. A fegyelmi tanács további határidőt biztosított eljárás alá vont ügyvéd részére, hogy álláspontját írásban részletesen kifejtse. Eljárás alá vont ügyvéd 2024. október 24. napján kelt iratában betegsége hivatkozással bejelentette, hogy a tanács által biztosított 15 napos határidő nem elegendő számra.

26./ A másodfokú fegyelmi tanács 2024. november hó 27. napján folytatólagos tárgyalást tartott. A tárgyalásra szóló idézést eljárás alá vont ügyvéd 2024. november 20. napján letöltötte. Eljárás alá vont ügyvéd 2024. november 15. napján fellebbezés kiegészítés elnevezésű beadványt terjesztett elő

27./ Eljárás alá vont ügyvéd a másodfokú fegyelmi tanács által 2024. november hó 27. napjának 10 órára kitűzött folytatólagos tárgyalás elhalasztását kérte. Igazolási kérelmében előadta, hogy a másodfokú tárgyaláson megjelenni önhibáján kívül nem tud, mivel arra a napra két idézés alapján is bírósági tárgyaláson el kell járnia védőként. Kérelmének igazolására mellékelte a tárgyalásokra történő bírósági idézéseket. Javaslatot tett a tárgyalás időpontjára, amikor Ő is ráér eljönni.

A Másodfokú Tanács a távollétet kimentő igazolási kérelmet elbírálva, annak helyt adott, korábban hozott másodfokú határozatát egyúttal visszavonta.

28./ A Másodfokú Tanács tárgyalást tűzött ki, 2025. február hó 12. napjára, melyen eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, előzetesen kérte annak elhalasztását. Mellékletként csatolt orvosi iratot, orvosi vizsgálatokra kérő beutalókat. A tárgyalás elhalasztására irányuló kérelmet a másodfokú tanács elutasította.

III. A tényállás

A Másodfokú Fegyelmi Tanács osztotta az elsőfokú tanács által megállapított tényállást.

Helyesen állapította meg az elsőfokú fegyelmi tanács az alábbiakat.

29./ A bejelentő testvérét 2023. május 15. napján őrizetbe vette a nyomozó hatóság, mert üzletszerűen elkövetett teljesítmény fokozó szerrel visszaélés bűntette miatt indult ellene büntetőeljárás. A letartóztatását a gyanúsított kihallgatását követően, május 17. napján elrendelte a bíróság. Mivel az eljárás során kötelező a védő részvétele az ügyben, és a fogvatartott az előállítását követően nem jelölt meg védőt, eljárás alá vont ügyvédet rendelték ki védelmére. A fogvatartott volt élettársa telefonszámát tudta csak emlékezetből, így az őrizetbe vételekor őt értesítette. A telefonhívás alatt megjelölte, hogy (...) budapesti székhely ügyvédet szeretné a meghatalmazott védőjének. Megkérte az élettársát, hogy ezt a bejelentővel is közölje, továbbá tájékoztatta arról is, hogy a kirendelt védője fel fogja venni vele a kapcsolatot. Az eljárás alá vont ügyvéd sem a fogvatartott volt élettársát, sem más hozzátartozóját, így a bejelentőt sem tájékoztatta arról, hogy a letartóztatásba helyezett személyt 72 órán belül megilleti egy rendkívüli beszélő, melynek során részére váltóruhát, tisztálkodási szereket, akár élelmet is át lehet adni. Fogvatartott ezért mindaddig, amíg a kapcsolattartást a büntetés-végrehajtási intézet nem regisztrálta, váltóruha és tisztálkodási szerek, valamint hozzátartozói kapcsolattartás nélkül töltötte a letartóztatását.

30./ Az eljárás alá vont ügyvéd kirendelt védőként eljárva bizalmi viszonyba került a bejelentővel, és Ügyfelével is, aki polgári ügyben és gépjárművekkel kapcsolatos

ügyintézésével is megbízta őt. A bejelentő több ízben találkozott az eljárás alá vont ügyvéddel, és felmerült annak a lehetősége, hogy a büntető eljárásban ad a részére megbízást. Az eljárás alá vont ügyvéd arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy ezzel a testvére is egyetért. A bejelentő erre is tekintettel, de önálló akaratelhatározásával adott megbízást az eljárás alá vont ügyvéd részére. A megbízási szerződés aláírását a felek gondosan elkészítették, a megbízási szerződés tartalmát átbeszélték, a bejelentő a vele rokoni kapcsolatban álló unokatestvérét is megkérte, hogy segítsen neki a szerződés értelmezésében az aláírást megelőzően.

31./ A megbízási szerződésben az eljárás alá vont ügyvéd olyan, a polgári jog szabályai szerint tisztességtelen szerződési feltételeket alkalmazott, amely szerint a 2.000.000 Ft-os megbízási díj akkor is jár részére, ha a megbízó a szerződést felbontja. A tisztességtelen feltétel kizárta az elszámolás kötelezettségének teljesítését is.

32./ A büntetőügyre vonatkozó megbízási szerződés aláírásakor az eljárás alá vont ügyvéd a szerződésben kikötött teljes, 2.000.000 Ft. megbízási díjat átvette, de az átvételkor számlát csak 950.000 Ft-ról (DR-2023-25 sorszámú) adott. Az átvett, de fennmaradó összegről csak később, 2023. május 17. napján újabb 950.000,-Ft-ról (DR-2023-26 sorszámú), majd 2023. május 22. napján 100.000,-Ft-ról állított ki számlát (DR-2023-27 sorszámú). A felek közötti bizalmi viszony rövid időn belül megromlott, és mire a kapcsolattartói viszony létrejött a bejelentő és a fogvatartott testvére között, ez a bizalmi viszony és az eljárás alá vont ügyvéd között meg is szűnt. A bejelentővel ekkor közölte telefonon a testvére azt, hogy (dr....) kívánja az ügyvédjének a büntető eljárásban, illetve azt, hogy nem szeretné, ha meghatalmazott védőként az eljárás alá vont ügyvéd a továbbiakban eljárjon. A bejelentő erről értesülve az unokatestvérével - aki a büntető eljárás terheltjével, a bejelentő testvérével nagyon jó baráti kapcsolatban áll - bement az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodájába és a megbízást felmondta.

33./ Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás felmondása ellenére a szerződésre hivatkozva az elszámolást megtagadta, majd azt kérte, hogy a felmondást írásban is tegyék meg. Ennek megfelelően a bejelentő írásban is megerősítette azt és kérte, hogy a megbízási díj arányos részét az eljárás alá vont ügyvéd fizesse vissza. A bejelentő írásbeli kérésére az eljárás alá vont ügyvéd azt ajánlotta fel, hogy 10 hónapon keresztül havi 100.000 Ft-ot fizet vissza azzal az időkorláthoz is kikötött feltétellel, hogy vele szemben a bejelentő semmilyen olyan eljárást nem indít, amelynek a kettejük közötti jogviszony lehet az alapja. Az ajánlatot a bejelentő nem fogadta el, és bejelentést tett az Ügyvédi Kamaránál.

IV. A Másodfokú Fegyelmi Tanács jogi álláspontjának leírása

a./ a Fegyelmi Főbiztos indítványának ismertetés és értékelése

34./ Indítványában előadta, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát a másodfokú fegyelmi tanács hagyja helyben és kötelezze eljárás alá vont ügyvédet a másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére.

Kifejtette, hogy az elsőfokú határozatban megállapított tényállás megalapozott, a bizonyítékok értékelése körében helyesen jutott arra a következtetésre, hogy eljárás alá vont ügyvéd elkövette a 4. rb. szándékos fegyelmi vétséget. Számlaadási

kötelezettségét megsértette, a tájékoztatási kötelezettség körében is helyes jogi következtetésre jutott az elsőfokú fegyelmi tanács. A tisztességtelen feltétel alkalmazása és elszámolás megtagadása kapcsán hivatkozott az Üttv. és ÜESZ normáira, annak 6.10. pontjára, arra, ha a megbízás a teljesítése előtt megszűnik, a megbízó köteles az átvett megbízási díjjal írásban elszámolni. A fenti normáknak eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget.

b./ A II. fokú tanács jogi álláspontjának leírása

35./ Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében indítványozta elsődlegesen az elsőfokú fegyelmi határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan a határozat megváltoztatását azzal, hogy az eljárást szüntesse meg a másodfokú tanács. Eljárás alá vont ügyvéd harmadsorban kérte az első fokon kiszabott pénzbírság összegének mérséklését, vagy írásbeli megrovás alkalmazását.

36./ A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az elsőfokú eljárás során az eljáró tanács nem követett el az ügy érdemi elbírására kiható eljárási hibát. Határidők megtartottak voltak. Az elsőfokú fegyelmi tanács ügyfelderítési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, a megállapított tényállás megalapozott. Beszerezte a bizonyítékokat, melyeket egyenként és összességében is értékelési körébe vont. Helyes jogi következtetést vont le eljárás alá vont ügyvéd felelősségének megállapítására.

37./ A másodfokú fegyelmi tanács nem értett egyet az elsőfokú fegyelmi tanács által tett azon megállapításával, hogy eljárás alá vont ügyvéd magatartásai 4 rb. szándékos fegyelmi vétségnek értékelendő. E körben arra a következtetésre jutott, hogy az elkövetett szándékos fegyelmi vétségek 3 rendbelinek-, ebből egy rendbeli folytatólagosan elkövetettnek minősülnek.

1. A tájékoztatási kötelezettség elmulasztása körében 1 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétség esetében, megalapozott tényállás került megállapításra. A tájékoztatás elmaradását a fegyelmi eljárás során sosem vitatta eljárás alá vont ügyvéd. Arra hivatkozott, hogy a nyomozóhatóság az őrizet ideje alatt, illetve letartóztatásának elrendelését követően a befogadó BV Intézet köteles felhívni a terhelt figyelmét erre a lehetőségre. Megjegyzi a másodfokú tanács azt, hogy a terheltnek a BV Intézetbe történő befogadását követően nincs arra lehetősége, hogy hozzátartozót vagy védőt telefonon felhívja, hisz kapcsolattartásának engedélyezése és felvezetése időigényes. Éppen ezért fontos az, hogy az ügyben eljáró védő adjon tájékoztatást erről a lehetőségről, különösen a hozzátartozóknak, akivel nem vitatottan telefonon konzultált is az ügyvéd. A hivatkozott büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. tv. (Bv. tv.) 404. § (2) bekezdés alapján a letartóztatottnak lehetővé kell tenni, hogy a letartóztatás elrendelésétől számított 72 órán belül látogatót fogadjon, és tőle csomagot vehessen át. Erre vonatkozó tájékoztatás elmaradása kapcsán eljárás alá vont ügyvéd megsértette a 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat 8.10. pontjának rendelkezését.

2. A számlaadási kötelezettség elmaradása körében is helyesen jutott az elsőfokú tanács arra a következtetésre, hogy 1. rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését megállapította. Eljárás alá vont ügyvéd, amikor a megbízási szerződésben rögzített 2.000.000,-Ft-ot egyösszegben átvette megbízójától, köteles lett volna a teljes összegről számlát kiállítania. Adójogi normákat, valamint az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltakat szegte meg, mely magatartásával szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget valósított meg.
3. A másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú határozatban rögzített további 2 rb. fegyelmi vétséget 1 rendeli, folytatólagosan elkövetettnek minősíti. A megbízási szerződés körében elkövetett tisztességtelen szerződési feltétel alkalmazása, valamint a megbízás megszűnésekor az elszámolási kötelezettség kizárása egyazon védett jogtárgyra vonatkozó magatartás, mely 1 rendbeliként értékelendő, ugyanakkor folytatólagosan elkövetett. A megbízási szerződésben kikötött tisztességtelen feltétel, úgymint a megbízó részére alkalmazott kikötés arra, ha a megbízás megszűnik, elszámolási kötelezettségét kizárta. Ebből következően pedig elszámolási kötelezettségét figyelmen kívül is hagyta eljárás alá vont ügyvéd. Megbízó által felmondott megbízási szerződéssel együtt kérte a megfizetett ügyvédi munkadíjjal történő elszámolást, melyet eljárás alá vont ügyvéd nem teljesített. Megsértette a 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat 5.4. és 6.10. pontjaiban foglalt rendelkezéseket.

38./ A fentiekre figyelemmel a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot részben megváltoztatta akként, hogy eljárás alá vont ügyvéd által megvalósított fegyelmi vétségek 3 rendelinek minősülnek, mely egy esetben folytatólagosan elkövetett. Egyebekben az elsőfokú fegyelmi határozatot helybenhagyta.

39./ A másodfokú tanács nem látott lehetőséget az első fokon alkalmazott pénzbírság összegének csökkentésére, vagy egyéb enyhébb szankció alkalmazására. Újabb enyhítő körülmény a másodfokú eljárásban nem merült fel, az elsőfokú határozatban rögzített enyhítő és súlyosító körülmények megállapításaival és értékelésével maradéktalanul egyetértett.

A másodfokú tanács megállapította, hogy az elsőfokon eljáró fegyelmi tanács helyesen vette számba az enyhítő- és súlyosító körülményeket, azokat a súlyuknak megfelelően értékelte. Enyhítésre irányuló indítvány megalapozatlan, figyelemmel a nagyszámú, korábbi fegyelmi eljárásokra és a több rendbeli fegyelmi felelősség megállapítására. Több fegyelmi eljárás még nem zárult le, ezért azt a felsorolás sem tartalmazza. A kiszabott pénzbírság összege arányos az elkövetett fegyelmi vétségek súlyával.

40./ Eljárás alá vont ügyvéd mind az első- mind a másodfokú eljárás során több alkalommal kezdeményezte a tárgyalás elhalasztását, mind tárgyalásütközés, mind betegség okából. Mindkét fokon eljáró fegyelmi tanács igyekezett ezeket figyelembe venni. Az azonban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jelölje meg, mikor tartson tárgyalást a fegyelmi tanács, elfogadhatatlan. A Másodfokú Fegyelmi Tanács a tárgyalás elhalasztásával is időt biztosított eljárás alá vont ügyvéd részére álláspontjának részletes kifejtésére. Az erre biztosított határidőt – 15 nap – sem tartotta meg. Minden esetben a kitűzött tárgyalást megelőzően néhány nappal

jelentett be kifogást, melynek célja az eljárás elhúzása. Eljárás alá vont ügyvédnek joga lett volna jogi képviselőt megbízni, rendszeres akadályoztatása esetében.

V. Költségekre vonatkozó és keresetindítási lehetőségre vonatkozó rendelkezés indokolása

a./ A költségek viselésére vonatkozó rendelkezések

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 35.7 bekezdése és 40.2 bekezdés c) pontja alapján a másodfokú eljárás során felmerült 50.000,-Ft kamarai általány költség megfizetésére kötelezte a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet.

b./ a Keresetindításra vonatkozó rendelkezések

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)
Budapest, 2025. február 12.

**Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa**

A határozat 2025.02.12. napján jogerős és 2025.04.15. napján végrehajtható.