

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023. F. 256/19.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. május 13. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**írásbeli megrovás**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen 2023. június 15. napján érkezett bejelentés a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben M-né S.K. és M.P. bejelentők kifogásolták az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő köteleességszegését. A fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálat eredményeként az előzetes vizsgálatot megszüntette.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos vezető fegyelmi biztosa utasításában a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította.

A fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, amelyben megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás szerint járt el, azt, hogy a munkadíj mértékével kapcsolatos jogvita nem tartozik a kamara hatáskörébe, illetve azt, hogy a fegyelmi felelősség megalapozására szolgáló gyanú az országos vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárás kezdeményezésre utasító határozata szerint merül fel a költségmentesség iránti kérelem előterjesztésének elmulasztása kapcsán. Ezzel az eljárás alá vont ügyvéd megsértette a 2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységéről (Üttv.) 1. § (3) és 28. § (3) bekezdését, amivel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A bejelentők és az eljárás alá vont ügyvéd is több, mellékletekkel felszerelt beadványt nyújtott be.

**A megállapított tényállás:**

Az eljárás alá vont ügyvéd 2019. szeptember 4. óta képviseli a bejelentőket, akik 2020. és 2021. évek során is több új megbízást adtak a jogi képviseletük ellátására az eljárás alá vont ügyvédnek különböző eljárásokban. Az eljárás alá vont ügyvéd a kapott megbízás alapján eljár az adott ügyekben.

A bejelentők többek között a Törvényszék előtti személyiségi jogi per megindítására is megbízást adtak az eljárás alá vont ügyvédnek és ennek keretében költségmentesség engedélyezése iránti kérelem előterjesztést is kértek. A bejelentőket a perben eleve tárgyi illetékfeljegyzési jog illette meg.

2021. január 11-én az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta a bejelentőket, hogy a neki megküldött költségmentességi nyomtatvány hiányos, és ha azt be akarják küldeni a keresetlevéllel, akkor szükséges arról egyeztetniük.

2021. február 13-án az eljárás alá vont ügyvéd úgy nyújtotta be a keresetlevelet, hogy annak VI. pontjában az szerepelt, hogy a bejelentők költségfeljegyzési jogra jogosultak, és F/10. szám alatt csatolják a költségmentességi nyomtatványt, ugyanakkor költségmentesség engedélyezése iránti kérelem az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőzően nem került előterjesztésre.

A Törvényszék előtti jogerősen befejezett ügyben a bejelentőket összesen 360.000.-Ft, elsőfokú perköltség megfizetésére kötelezte a bíróság. A bejelentők a másodfokú eljárásban már megkapták a költségmentességet.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozataiban vitatta felelősségét és a bejelentésben foglaltakat, amelyek alátámasztására saját nyilvántartásait, dokumentum listáit és egyéb iratokat is csatolt. A jelen ügy tárgyát képező illetékfizetési kötelezettséggel kapcsolatban a 2023. július 18. napján érkezett beadványában az eljárás alá vont ügyvéd azt adta elő többek között, hogy *„...jelenlegi információ szerint a Törvényszék nem továbbította a költségmentesség engedélyezésére vonatkozó nyomtatványt az ítéletábra részére, tehát az ítéletbe tévesen került bele az illetékfizetési kötelezettség, ezért kértük az ítélet kijavítást, amelynek folyományaként Ügyfeleimnek nem kellett kifizetni a másodfokú eljárásban az illetéket, ugyanakkor a Törvényszék – információink szerint adminisztratív hiba miatt – továbbra is követelte Ügyfeleimtől az illetéket, így került a követelés a NAV-hoz. Tehát az illetékfizetés követelése nem az én munkámhoz kötődik (ez a jelen levelemhez melléklet és a Törvényszékhez benyújtott panaszból is kiderül).”*

A hivatkozott panasz azt rögzíti, hogy *„a Törvényszék előtti .... ügyben költségmentességi kérelmünket a keresetlevéllel együtt nyújtottuk be.”*

Az eljárás alá vont ügyvéd a biztosító előtt vele szemben megindított kártérítési ügyben a 2024. január 11. napján kelt határozat tanúsága szerint a nyilatkozatában azt adta elő, hogy *„a kárigénylő (bejelentő) kérése és utasítása szerint járt el .... a 2021. 02. 13. napján kelt keresetlevélben a kárigénylő kérése alapján hivatkozott a költségfeljegyzési jogra”.*

Az eljárás alá vont ügyvéd a megtartott fegyelmi tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy továbbra sem tudja elismerni a fegyelmi felelősségét. Előadta, hogy 2021. január 8. napján elküldték neki a költségmentességi nyomtatványt, de szerinte azt beszélték meg, hogy nem nyújtják azt be. Álláspontja szerint a bejelentők a jövedelmi, vagyoni viszonyaik miatt elbizonytalanodtak a költségmentesség kapcsán. Előadása szerint a személyiségi jogi ügyben az ügyfelek mondták az elején, hogy költségmentességet szeretnének, erről folyamatosan egyeztettek, a keresetet 2021 februárban benyújtotta, és ekkor az ügyfelekkel az volt megbeszélve véleménye szerint, hogy nem kérnek költségmentességet, az hangzott el szerinte, hogy *„várjunk vele”.* Előadása szerint ekkor ennek ellenére írta bele a keresetlevélbe egy költségfeljegyzési kérelmet, aminek így utólag belátja, hogy nem volt semmi értelme.

Kérdésre előadta, hogy írásban nincs olyan kommunikáció az ügyfelekkel, amely szerint ők nem kérnek költségmentességet, vagy, hogy őt arra utasítanák, hogy ilyet ne adjon be.

Hivatkozott arra, hogy a bejelentők ugyan laikusok, de minden beadványt szavanként elemeztek, és kijavítottak, kommentáltak, emiatt szerinte a bejelentők számára világos lehet az, hogy a költségmentességgel mi volt a helyzet a jelen ügyben.

Összegezve előadta, hogy az ügyfelektől költségmentesség iránti kérelem benyújtására utasítás szerinte nem érkezett, ezért nem úgy adta be a keresetet. Azt a tévedését elismerte az eljárás alá vont ügyvéd, hogy tárgyi illetékfeljegyzéses eljárásban költségfeljegyzési kedvezményt kérelmezett.

Arra a kérdésre, hogy miért írta az ügyfélnek e-mailben a kereset másolatát megküldve, hogy a bíróságnak azért nem kérte az illeték megfizetését, mert a keresetben foglalt kérelmünket elfogadta, azt válaszolta, hogy nem emlékszik erre a levélre.

Előadta, hogy másodfokra biztosan bement a kérelmük a költségmentesség iránt és meg is kapták azt az ügyfelek.

Rögzítette az eljárás alá vont ügyvéd, hogy az egyeztetései a költségmentesség kapcsán az ügyfelekkel mindig szóban történt, nincs semmi meg írásban.

Kérdésre úgy nyilatkozott, nem tudja megmondani, hogy milyen mellékletekkel nyújtotta be 2021. február 13-án a keresetet. de költségmentességi nyomtatványt biztosan nem nyújtott be.

Úgy fogalmazott, hogy azt érti, hogy a keresetlevél **VI. pontja** tartalmazza, hogy **F10**-es mellékletként a keresethez csatolva van a jogszabály szerinti költségmentességi nyomtatvány, de nem tudta, hogy mi lett valójában benyújtva.

Azon kérdésére, hogy a MÜBSE előtti eljárásban a MÜBSE határozat miatt azt rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd védekezése szerint a tárgyi illetékeljegyzési jog ellenére az ügyfelek szakszerűtlen utasítását követte a költségfeljegyzési jog kérelmezésekor, azt válaszolta, hogy az ügyfelek utasítása volt a kedvezmény iránti kérelem. Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a költségfeljegyzési joggal kapcsolatban tévedett.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy ugyan korábban úgy nyilatkozott, hogy beadta a költségmentesség iránti kérelemhez mellékelt nyomtatványt, de az általa később csatolt okiratokból ez nem igazolható, F/10. szám alatt más melléklet került végül csatolásra.

Azt állította, hogy az ügyfelek nem kérték a költségmentesség iránti kérelem benyújtását és ezért nem küldte azt be a keresetlevéllel.

Azt továbbra is elismerte hibájának, hogy a költségmentesség, költségfeljegyzési jog kérdése egyáltalán bekerült a keresetlevélbe. Ezt sajnálta és ezért elnézést is kért tárgyalási nyilatkozatában az ügyfélől, de szerinte eredetileg nem akarták a költségmentesség iránti kérelmet.

Úgy fogalmazott, hogy az ügyfelek kérése tényleg az volt, hogy a költségekkel kapcsolatban valamiféle kérelmet adjanak be, hogy ekként lebegtessék a költségmentességgel kapcsolatos kérelmüket.

Előadta, hogy végül nem ment be a költségmentességi nyomtatvány, és az is igaz, hogy volt olyan kereset tervezet, amelyet megküldött az ügyfelek részére, és amelyben F/10. szám alatt még nem a rendőrségi nyomozati iratok, hanem a költségmentességi kérelem nyomtatványa szerepelt.

Fenntartotta azon álláspontját, miszerint végig az ügyfelei utasítása alapján járt el, ők pedig kifejezetten azt kérték, hogy a költségmentesség egy ideig ne kerüljön szóba a személyiségi jogi perben, s ez csak 2022. októberében merült fel újra.

Kérdésre előadta, hogy tényvázlat nem áll rendelkezésre, van ugyan megbízási szerződés, de nincsen olyan, amely igazolná a költségmentességről elhangzott tájékoztatás megtörténtét, és nincs olyan írásbeli megállapodás vagy feljegyzés az ügyfelekkel, ami arról szólna, hogy a költségmentességgel kapcsolatos kockázatokról tájékoztatja őket, és azok alapján ők arra utasítanak az eljárás alá vont ügyvédet, hogy ne adja be a kérelmet.

Kijelentette, hogy nincs olyan e-mail sem a birtokában, amelyben kifejezetten költségfeljegyzési kedvezmény iránti kérelmet kérnek előterjeszteni az ügyfelek, vagy olyan, ahol arra utasították volna az ügyfelek, hogy „lebegtesse” még a költségmentesség iránti kérelmet. Előadása szerint minden szóban hangzott el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról (FESZ) 40.3. pontjára hivatkozással 60.000.-Ft. eljárási költséget kért felszámítani az ügygel való foglalkozás óraszámai és a fegyelmi tárgyalásokon való részvétel alapján.

A fegyelmi tárgyaláson M-né S.K. bejelentő előadta, hogy a Törvényszéken egy személyiségi jogi perben képviselte őket az ügyvédnő. Elsőrendű felperes volt ebben a perben, és az ügyvédnőnek mindhárman azt mondták, hogy teljes költségmentességet szeretnének. Álláspontja szerint az ügyvédnő már az eljárás elején tudott arról, hogy teljes költségmentességet szeretnének, amire szerinte az is utal, hogy később panaszt is adott be a bírósághoz a nem engedélyezett költségmentesség miatt.

Állította, hogy az ügyvédnő végül csak költségfeljegyzési jogot kért a keresetben. Arról tett vallomást, hogy azt utóbb tudta meg, hogy a személyiségi jogi perekben nem is kell költségfeljegyzési jogot kérni, mert az alapvetően benne van.

Előadta, hogy költségmentességi kérelem csak az ítéletáblára lett beadva, ahol meg is kapták a költségmentességet, de már csak erre az eljárási szakaszra, az első fokra nem.

Iratot csatolt annak igazolására, hogy az Ítéletábla is azt állapította meg, hogy teljes költségmentesség iránti kérelem nem lett benyújtva az elsőfokú bírósághoz. Csatolt iratot arról, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségbiztosítónál azzal védekezett, hogy a bejelentők utasították arra, hogy csak költségfeljegyzési jogot kérelmezzon.

Álláspontja szerint mindig is teljes költségmentességet szerettek volna elérni, és arra nem adtak utasítást, hogy csak költségfeljegyzési jogot kérelmezzen. Furcsának tartotta azt is, hogy ha az ítéletablán, másodfokon kértek és kaptak költségmentességet, akkor az elsőfokon miért ne kértek volna.

Kérdésre előadta, hogy a keresetlevelet beadása előtt az ügyvédnek megküldte nekik, de ők nem értenek hozzá. Azt adta elő, hogy számára csak az ítélethirdetéskor derült ki, hogy illetéket, költséget kell fizetniük, és már ott jelezte az ügyvédnek szóban, és kérte, hogy ezt azonnal tisztázza, kopogjon be, de ügyvédnek szerinte azt válaszolta, hogy ezt majd később is lehet intézni.

Utalt arra is, hogy ügyvédnek a költségmentességgel kapcsolatban írt panaszt, az arra érkezett választ már 2023. júliusában megkapta, de bejelentőknek nem továbbította és azóta sem jelzett nekik ezzel kapcsolatban.

Előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéd megbízását 2023. szeptember környékén mondta fel mindannyiuk nevében, amikor a panaszuk kivizsgálásának eredményét megismerték, és azért akkor bontották fel, mert addig vártak a válasza a beadott panasszal kapcsolatban.

Kérdésre előadta, hogy 360.000.-Ft-os (elsőfokú) perköltség merült fel, amit ki is fizettek.

Összefoglalóan azt rögzítette, hogy szerinte az eljárás alá vont ügyvéd nagyon hanyagul végezte a munkáját.

M.P. bejelentő a fegyelmi tárgyaláson is állította, hogy már a személyiségi jogi per megindítása előtt jelezték az ügyvédnek, hogy teljes költségmentességet szeretnének, és az ezzel kapcsolatban tőle kapott adatlapot kitöltötték és be is vitték neki, hogy gyorsan benyújtásra kerülhessen. Úgy nyilatkozott, hogy a bírósági iratból derült ki számára, hogy mégis kell költséget fizetniük, ezt azonnal jelezték az ügyvédnek, de még be is telefonáltak a bíróságra, majd e-mailt is írtak az ügyvédnek, ami után az eljárás alá vont ügyvéd panaszt nyújtott be a bíróság elnökéhez. A panaszra a válasz az volt, hogy költségmentesség iránti kérelem nem érkezett be a bíróságra. Megjegyezte még azt is, hogy a panaszra érkezett bírósági választ a mai napig nem kapták meg az ügyvédnőtől, csak személyes közbenjárására a bíróságtól kapta meg kb. két hónappal később.

A panaszra lényegét úgy foglalta össze, hogy az eljárás alá vont ügyvéd költségmentességi kérelmet nem terjesztett elő, és hanyagul végezte a munkáját összességében.

Kitért arra is, hogy a bizalmuk megvolt az ügyvédnek felé, ha észlelték is, hogy hibázott, bíztak benne, hogy kijavítja majd, ezért nem mondták fel a megbízást az első problémánál, de végül ezek tetőztek és fel is mondták neki.

#### **A fegyelmi biztos indítványa:**

A fegyelmi biztos a fegyelmi tárgyaláson kérte, hogy a fegyelmi tanács a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt tényállást vegye alapul azzal az eltéréssel, hogy 2021. január 11-én az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta az ügyfeleket, hogy a neki megküldött költségmentességi nyomtatvány hiányos, és ha azt be akarják küldeni, akkor szükséges arról egyeztetni. 2021. február 13-án úgy nyújtotta be az eljárás alá vont ügyvéd a keresetet, hogy annak VI. pontjában szerepelt, miszerint költségfeljegyzési jogra jogosultak, és F/10. szám alatt csatolják a költségmentességi nyomtatványt, a nyomtatvány csatolására azonban a keresetlevél benyújtásakor nem került sor. A tényállás megállapításakor a becsatolt iratokat, tárgyalási jegyzőkönyveket kérte figyelembe venni. Utalt arra, hogy a megbízási szerződés ugyan nem tartalmazta a feleknek az ezzel kapcsolatos megállapodását, azonban a keresetlevél tartalmából és a bejelentők által előadottakból, továbbá az általuk megküldött költségmentességi okiratokból az állapítható meg, hogy a költségmentesség igénybevitelére terjedt ki eredetileg is a szándékuk és a megbízásuk. Kitért arra is, hogy ezzel ellentétes álláspontot az eljárás alá vont ügyvédnek kellett volna bizonyítania, azonban ezzel kapcsolatos okirati bizonyítékot becsatolni nem tudott, ezért indítványozta, hogy 1 rb. rendbeli szándékos fegyelmi vétség miatt kerüljön megállapításra az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége, és erre tekintettel kérte továbbá őt az általános költség viselésére is kötelezni.

#### **A fegyelmi tanács döntése:**

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.*

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése alapján *a felek eltérő rendelkezésének hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár [...].*

Az Üttv. 39. § (3) bekezdés második mondata értelmében *a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.*

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint *fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi[...].*

Fegyelmi tanács – a fegyelmi biztos álláspontjával egyezően – előzetesen rögzíti, hogy a bejelentésben foglaltak közül a megbízás ellátásnak minőségével, illetve a munkadíj mértékével kapcsolatos kifogásokkal, mivel azok nem tartoznak fegyelmi eljárás hatálya alá, a fegyelmi tanács érdemben nem foglalkozott. A fegyelmi tanács álláspontja szerint a fegyelmi felelősség körében azt kellett és lehetett vizsgálni, hogy a Törvényszék előtti ügyben a költségmentesség iránti kérelem körében milyen előadások, tények és bizonyítékok állnak rendelkezésre, és e körben fegyelmi felelősség terheli-e az eljárás alá vont ügyvédet, ezért a fegyelmi tanács csak ebben a körben vizsgálódott.

A fegyelmi tanács a bizonyítási eljárás alapján arra a következtetésre jutott, hogy a bejelentők a törvényi figyelmeztetések ismeretében egybehangzóan és következetesen állították, hogy már a keresetlevél előterjesztésekor is teljes költségmentességet szerettek volna kérni, erről az eljárás alá vont ügyvéd is tudott, azonban végül költségmentesség iránti kérelem nem került előterjesztésre az elsőfokú eljárásban. A fegyelmi tanács azt is meg tudta állapítani, hogy az eljárás alá vont ügyvéd olyan keresetlevél-tervezetet küldött meg az ügyfeleknek, amelyben azt rögzítette, hogy az F/10 sz. mellékletként csatolt okiratokkal igazolt vagyoni és jövedelmi viszonyai szerint M-né S.K. I. r. felperes költségfeljegyzési jogra jogosult, miközben bejelentőket ebben a perben eleve tárgyi illetékfeljegyzési jog illette meg. Az eljárás alá vont ügyvéd a keresetlevélben és az elsőfokú eljárásban a megbízói utasítása ellenére költségmentességre vonatkozó kérelmet egyáltalán nem terjesztett elő. Olyan kérelmet azonban előterjesztett, ami a tárgyi illetékfeljegyzés okán teljességgel felesleges volt, ugyanakkor ez a kérelem arra mégis alkalmas volt, hogy a laikus bejelentők azt hihették, hogy az illeték megfizetése alól mentesülésük érdekében került előterjesztésre.

A fegyelmi tanács nyomatékkal utal arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egyrészt azt állította, hogy az ügyfelek nem kérték a költségmentességet, majd azt is, hogy azt kérték, ezt a kérelmet „lebegtesse”, és azt is, hogy utasították, hogy „költségkedvezmény” iránti kérelmet terjesszen elő.

Az eljárás alá vont ügyvéd állításai egymásnak is ellentmondanak, valamint az eljárás alá vont ügyvéd egyik állítását sem tudta bizonyítani; nem áll rendelkezésre tényvázlat, vagy a peres költségekre is kiterjedő megbízási szerződés, vagy az általa hivatkozottakat alátámasztó e-mail, vagy bármilyen bizonyíték.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd védekezésével szemben figyelemmel volt arra, hogy a bejelentők, törvényes figyelmeztetéseket követően, a költségmentességi kérelem tárgyában következetes és egybehangzó vallomást tettek, amely vallomásokat az eljárás alá vont ügyvéd érdemben cáfolni nem tudta, saját, önmagának is ellentmondó nyilatkozatait bizonyítani nem tudta, így a fegyelmi tanács arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentők, mint megbízók utasítása ellenére költségmentességi kérelmet nem terjesztett elő, amivel összefüggésben összesen 360.000.- Ft elsőfokú illetékfizetési kötelezettsége merült fel a bejelentőknek.

Az eljárás alá vont ügyvéd tehát azzal a magatartásával, hogy a megbízói utasítás ellenére az elsőfokú eljárásban nem terjesztett elő költségmentességi kérelmet, az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács értékelte azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fenti szabályszegéseivel összefüggésben a bejelentőket hátrányos következmény érte az elsőfokú illeték megfizetésében, míg értékelte az eljárás alá vont ügyvéd részéről azt is, hogy ugyan a fegyelmi felelősségét nem ismerte el, de az illetékkedvezményrel kapcsolatos eljárását hibásnak értékelte és ezért elnézést kért a bejelentőktől, valamint értékelésre került az eljárás alá vont ügyvéd makulátlan fegyelmi előélete is.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd FESZ 40.3. pontjára hivatkozással előterjesztett költség felszámítás iránti kérelmét, mint alaptalant elutasítja, figyelemmel arra, hogy a kérelem indoklásaként hivatkozott fegyelmi eljárással összefüggő óraráfordítás és a fegyelmi tárgyalásokon való részvétel a fegyelmi tanács álláspontja szerint nem minősül a FESZ 40. 3. pontjában rögzített indokolt és igazolt költségeknek, így indokolt és igazolt költség hiányában költségfelszámításnak nem lehet helye.

A Fegyelmi Tanács, figyelemmel az ügy összes körülményére és tekintettel a fegyelmi vétség tárgyi súlyára és eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére, az Üttv. 108. § a) pontja alapján írásbeli megrovás alkalmazását találta indokoltnak és arányosnak.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapításra került, a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és FESZ 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. szeptember 3. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 256.)*