

Tárgy:

Iratcsatolási kötelezettség (ÜESZ.12.3. pont)

Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ellenérdekű fél jogi képviselőjének hozzájárulása nélkül, az ellenérdekű féllel egyeztetést nem kezdeményezhet (ÜESZ. 11.1. pont)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/036/2025/8.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...)** ügyvéd fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. május 5. napján 2025.F.114. sz. ügyben meghozott 10. sorszámú határozata ellen, eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2025. október 8. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa, a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. május 5. napján 2025.F.114. sz. ügyben meghozott 10. sorszámú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

I n d o k o l á s :

I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete

I.1. (...)

II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata

a./ Bejelentés és előzetes vizsgálat, valamint a fegyelmi eljárás elrendelése

II.1. A bejelentő bejelentése 2024. május 24. napján érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához. Bejelentő sérelmezte, hogy eljárás alá vont ügyvéd 2024. május 13. napján közvetlenül részére e-mail üzenetet küldött és felszólította az önkéntes teljesítésre, amikor a bíróság döntése írásban még nem állt rendelkezésre. Bejelentőt a vitás ügyben ügyvéd képviselte. Bejelentő mellékelte eljárás alá vont ügyvéd sérelmezett megkeresését és az arra adott választ.

Az eljárás alá vont ügyvéd általi közvetlen megkeresés bejelentő álláspontja szerint jogszabályellenes volt.

Fentiekre tekintettel bejelentő kérte a kamarai fegyelmi vizsgálat lefolytatását.

II.2. A Budapesti Ügyvédi Kamara Budapesten, 2024. június 10. napján kelt, 2024.V.270/2. számú határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, erről eljárás alá vont ügyvédet értesítette. A Budapesti Ügyvédi Kamara határozatban kérte a vizsgálat lefolytatásához szükséges, releváns iratok nyolc napon belül történő megküldését és mellékelte a bejelentés másolatát.

II.3. Eljárás alá vont ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2024. június 21. napján érkezett beadványában észrevételeket terjesztett elő, amelyben vitatta a bejelentő állításait, és álláspontja szerint nem ütközött az ügyvédi törvénybe az, hogy ő ügyfele kifejezett kérésére közvetlenül felhívta az ellenérdekű felet egy előzetesen végrehajtható ítélet teljesítésére.

Álláspontja szerint fegyelmi vétséget nem követett el.

II.4. A Budapesti Ügyvédi Kamara Budapesten, 2024. szeptember 10. napján kelt, 2024.V.270/6. számú határozatával, az előzetes vizsgálatot további három hónappal meghosszabbította, erről eljárás alá vont ügyvédet értesítette.

II.5. A Budapesti Ügyvédi Kamara Budapesten, 2025. január 13. napján kelt, 2024.V.270/7. sorszámú határozatával eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett, erről eljárás alá vont ügyvédet értesítette.

II.6. A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy közvetlenül szólította fel a bejelentőt jogi képviselője megkerülésével, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, valamint az Etikai Szabályzat 11.1. pontját, amellyel 1 rendbeli szándékos az Üttv. 107. § a.) pontjában foglalt fegyelmi vétséget követett el.

II.7. A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a vezető fegyelmi biztos felhívása ellenére nem csatolta a bejelentéssel érintett ügy iratait, megsértette az Üttv. 1. § (3) bek.-ét, valamint az Etikai Szabályzat 12.3. pontját, amellyel további 1 rendbeli szándékos, az Üttv. 107. § a.) pontjában foglalt fegyelmi vétséget követett el.

II.8. Mindezen fentebb felhívott eljárási határidők vonatkozásában a II. fokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az I. fokon eljáró fegyelmi szervek a rájuk vonatkozó határidőket betartották. Külön vizsgálta a II. fokú tanács az előzetes vizsgálat határidejének megtartását, melynek eredményeként megállapította, hogy az ítélezési szünet idejének figyelembevételével, a határidő megtartottnak tekinthető.

b./ Az I. fokú fegyelmi eljárás leírása, a határozat ismertetése

II.9. Az I.f. fegyelmi tanács elnöke az ügy iratait 2025. január 21-én vette át.

Az ügyben az I. fokú fegyelmi tanács 2025. március 24. napján 11 órai időpontra fegyelmi tárgyalást tűzött ki, amelyre az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt idézte. Az eljárás alá vont ügyvéd az idézést 2025. február 11. napján töltötte le, míg azt bejelentő 2025. február 17. napján vette át.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a 2025.F.114/2.sz. idézésében felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy iratcsatolási kötelezettségének 15 napon belül tegyen eleget.

II.10. Az eljárás alá vont ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2025. február 21. napján érkezett beadványában bejelentette, hogy a fegyelmi tárgyaláson megjelenni nem tud, mert a Törvényszéken lát el jogi képviseletet a fegyelmi tárgyalás időpontjában.

II.11. Bejelentő a 2025. február 28. napján a Budapesti Ügyvédi Kamarának címezett elektronikus beadványa mellékleteként megküldte a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály .../2023.bü. számú eljárást megszüntető határozatot, a Törvényszék .../2024/20. számú ítéletét, valamint a Törvényszék Pf..../2024/10. sz. ítéletét.

II.12. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2025.F.114/5. sz. idézésével a 2025. március 24. napján 11 órára kitűzött fegyelmi tárgyalást elhalasztotta és új tárgyalási határnapként 2025. április 14. napjának 11 óráját tűzte ki, amelyre eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt megidézte. Az eljárás alá vont ügyvéd az idézést 2025. március 18. napján töltötte le, míg bejelentő részére az idézés 2025. március 20. napján került kézbesítésre.

II.13. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság 2025.F.114/6. sz. alatt a 2025. április 14. napján 11 órára kitűzött fegyelmi tárgyalást elhalasztotta, amelyről eljárás alá vont ügyvédet értesítette, aki azt 2025. április 7. napján töltötte le, míg bejelentő részére 2025. április 4. napján került kézbesítésre.

II.14. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2025.F.114/7. sz. alatt fegyelmi tárgyalást tűzött ki 2025. május 5. napján 11 óra 30 perc időpontban, amelyre az eljárás alá vont ügyvédet megidézte, aki azt 2025. április 14. napján töltötte le, míg bejelentőt tanúként megidézte, aki az idézést 2025. április 15. napján vette át.

II.15. Az eljárás alá vont ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2025. május 5. napján érkezett beadványában bejelentette, hogy a fegyelmi tárgyaláson megjelenni nem tud, azt a fegyelmi tanács a távollétében is tartsa meg, egyebekben az ügygel kapcsolatos korábban tett nyilatkozatait változatlanul fenntartotta.

II.16. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2025. május 5. napján fegyelmi tárgyalást tartott, amelyen eljárás alá vont ügyvéd szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. A fegyelmi tárgyaláson szabályszerű idézésre megjelent a bejelentő. A fegyelmi tárgyaláson bejelentő meghallgatására sor került, a bejelentésében foglaltakon felül egyebet előadni nem kívánt, azonban a fegyelmi tanács elnökének kérdésére további nyilatkozatot tett.

II.17. A fegyelmi biztos végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt tényállást és jogi minősítését változatlanul fenntartotta, álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd védekezése nem volt helytálló, így az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy közvetlenül a bejelentőt kereste meg 2024. május 13-án, megsértette az Üttv. 1. § (3) bek.-ét és az Etikai Szabályzat 11.1. pontját, míg az iratcsatolási kötelezettség elmulasztásával eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Etikai Szabályzat 12.3. pontjában foglaltakat, amelynek alapján eljárás alá vont ügyvéd 2 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el az Üttv. 107. § a.) pontjában foglaltak szerint. A fegyelmi határozat meghozatala során kérte enyhítő körülményként figyelembe venni az eljárás alá vont ügyvéd hosszú ideje fennálló ügyvédi tevékenységét, amelynek során két írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabására került sor, míg súlyosító körülményként kérte figyelembe venni a halmazatot, amelyre tekintettel az Üttv. 108. § b) pontjában foglalt, pénzbírság kiszabását indítványozta, a fegyelmi ügyben felmerült átalányköltség viselésére való kötelezés mellett.

II.18. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa Budapesten, 2025. május 5. napján kelt 2025.F.114/10. számú határozatával megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta és kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet 80.000.-Ft költséget megfizetésére

II.19. Az I. fokú fegyelmi tanács határozatának indokolásában megállapította, hogy azzal a magatartásával, hogy az eljárás alá vont ügyvéd közvetlenül kereste meg az ellenfelet ügyvédje hozzájárulása nélkül annak érdekében, hogy tegyen eleget a bíróság ítéleteiben foglaltaknak, megsértette az ÜESZ. 11.1. pontjában foglaltakat, míg azzal a magatartásával, hogy az eljárás alá vont ügyvéd iratcsatolási kötelezettségét megsértette az ÜESZ. 12.3. pontjában foglalt 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el.

II.20. Az I.f. fegyelmi határozatot az eljárás alá vont ügyvéd 2025. június 23. napján töltötte le.

II.21. Az eljárás alá vont ügyvéd az I. fokú fegyelmi határozat ellen fellebbezéssel élt, amely a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2025. július 8. napján érkezett.

c/ A fellebbezés leírása

II.22. Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében kérte, hogy a II. fokú fegyelmi tanács az ellene folyamatban lévő fegyelmi eljárást szüntesse meg, arra való tekintettel, hogy semmilyen fegyelmi vétséget nem követett el.

Kifogásolta, hogy az I. fokú fegyelmi tanács a terhére 2 rb fegyelmi vétséget állapított meg azért, mert az ügyfele kifejezett kérésére egy bírósági ítéletben foglalt előzetesen végrehajtandó határozat rendelkezéséről tájékoztatta a bejelentőt. Álláspontja szerint a fegyelmi eljárás elrendelése sem volt indokolt, mert álláspontja szerint magatartása bár lehet etikai vétség, de semmiképpen sem fegyelmi vétség.

Bejelentő álláspontja szerint az iratcsatolási kötelezettségét nem mulasztotta el, mert a felhívást követően az ügygel kapcsolatos részletes tájékoztatást az eljárás lefolytatásához megadta.

Fellebbezésében hivatkozott a 6/2018. (III.26.) BÜK Szabályzat 2.1. pontjában foglaltakra, az Üttv. 39. § (3) bek.-ben foglaltakra, a Ptk. 6:273. § (1) bek.-ben foglaltakra, az Üttv. 144. § -ában foglaltakra.

III. A tényállás

III.1. A Másodfokú Fegyelmi Tanács egyetért az I. fokon megállapított tényállással, azt az alábbiak szerint foglalja össze:

III.2. Az eljárás alá vont ügyvéd a Járásbíróságon .P.../2023. ügyszámon folyamatban volt perben (...) jogi képviselét látta el.

A bejelentőt a hivatkozott perben (...) ügyvéd képviselte.

III.3. A per tárgya birtokháborítás megszüntetése volt, amelynek megindítására azért volt szükség, mert a bejelentő 14 évi élettársi kapcsolat után kizárta a közösen lakott ingatlanból az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelét és a peren kívüli tárgyalások sem vezettek eredményre.

III.4. A felek jogi képviselői 2023. november hónapban, levélváltás útján egymással tárgyaltak. Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt, jogi képviselője útján felhívta, hogy biztosítsa ügyfelének az ingatlanba való bejutást, ruházati és egyéb tárgyainak elvitelét. A bejelentő jogi képviselője válaszul közölte, hogy ügyfele 400.000.-Ft ellenében hajlandó a felhívásban foglaltak teljesítésére.

A perben a bíróság (...) javára döntött, az ítélet előzetesen végrehajtható volt. Az ítélet kihirdetésére 2024. május 8. napján került sor.

III.5. Az eljárás alá vont ügyvéd az ítélet kihirdetését követően 5 nap elteltével közvetlenül írásban kereste meg a bejelentőt és felhívta arra, hogy az ügyfele részére haladéktalanul biztosítsa az addig közösen lakott ingatlan használatát.

III.6 A bejelentő a 2024. május 22. napján írt és e-mail üzenetben elküldött válaszában az eljárás alá vont ügyvéddel közölte, hogy levelét érvénytelennek tartja, és az ügyvédjével vegye fel a kapcsolatot.

IV. A Másodfokú Fegyelmi Tanács jogi álláspontjának leírása

a./ A Fegyelmi Főbiztos indítványának ismertetése és értékelése

IV.1. Az Országos Fegyelmi Főbiztos Budapesten, 2025. július 22. napján kelt észrevételében megállapította, hogy a határozat hatályon kívül helyezése nem indokolt, a tényállás nem vitatott, ezért elsődlegesen az I. fokú fegyelmi határozat helybenhagyására tett indítványt, a II. fokú költségek megfizetésére kötelezés mellett. Másodlagosan figyelmeztetés alkalmazását indítványozta, tekintettel arra, hogy az enyhébb elbírálást tesz lehetővé, mert kisebb súlyú fegyelmi vétségről van szó. Álláspontja szerint a figyelmeztetés alkalmazhatóságát az Üttv. 131. § (3a) és 137. § (1) bek. alapozta meg.

b./ A fellebbezés értékelése

IV.2. Az I. fokú fegyelmi határozat ellen az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett fellebbezés határidőben került előterjesztésre, az a jogosulttól származik, indokolást tartalmaz, így az Üttv. 137. § (3) bek. és (5) bek.-nek alkalmazásával tárgyaláson bírálendő el.

A II. fokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezési érvelése nem alkalmas az I. fokú fegyelmi határozat megváltoztatására, a fegyelmi eljárás megszüntetésére.

c./ A II. fokú tanács jogi álláspontjának leírása

IV.3. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése **n e m a l a p o s.**

A II. fokú fegyelmi tanács az I. fokú határozatot a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) szabályzat (a továbbiakban: FE.) 35.2. pontjának rendelkezései szerint, a fellebbezés keretei között bírálta felül.

Az eljárás alá vont ügyvéd a neki felrótt magatartást, az elkövetés ideje alapján, az Üttv. hatálya alatt fejtette ki.

IV.4. A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint, az I. fokú fegyelmi tanács alaposan lefolytatta a bizonyítási eljárást, helyes az abból levont jogi következtetés, melynek nyomán helyesen állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabott ki, és kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000.-Ft általányműködési költséget 30 napon belül fizessen meg.

IV.5. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 107. § a.) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető, vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag, a nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt Alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan, vagy gondatlanságból megszegi. A jelen fegyelmi eljárás tárgya annak megállapítása, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv- 107. §-ban megjelölt magatartást megvalósította-e.

A 6/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (ÜESZ.) 11.1. pontja szerint: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ellenérdekű fél jogi képviselőjének hozzájárulása nélkül, az ellenérdekű féllel egyeztetést nem kezdeményezhet.

A 11.3. pont szerint: Az ügyvéd az ellenérdekű féllel közvetlenül is kapcsolatba léphet, ha annak nincs jogi képviselője, illetve a megjelölt jogi képviselője a hozzá intézett felhívásra a megadott, észszerű határidőn belül nem válaszol.

IV.6. Az eljárás alá vont ügyvéd – amelyet maga sem vitatott – közvetlenül kereste meg az ellenfelet az ügyvédje hozzájárulása nélkül, annak érdekében, hogy a bíróság ítéletében foglaltaknak tegyen eleget.

Az eljárás alá vont ügyvéd a cselekményt elismerte, védekezését egyrészt arra alapította, hogy az ellenérdekű fél ügyvédje egy 2023. november 30-i levélre nem válaszolt. Az ÜESZ. 11.3. pontja az ellenérdekű féllel való közvetlen kapcsolatfelvételt abban az esetben teszi lehetővé, ha az ellenérdekű félnek nincs jogi képviselője, illetőleg a megjelölt jogi képviselője a hozzá intézett felhívásra a megadott észszerű határidőn belül nem válaszol.

Jelen esetben 2023. november 30. napja óta – a védekezés alapjául szolgáló levél keltének időpontja óta – egyrészt több hónap eltelt, másrészt a birtokvédelmi per folyamatban volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő közvetlen megkeresésében nem a 2023. november 30. napján kelt levelében foglaltakra kért választ, hanem a 2024. május 8-án kihirdetett bírósági ítélet végrehajtására hívta fel bejelentőt 2024. május 13. napján.

E tényállás alapján az eljárás alá vont ügyvéd védekezése az ÜESZ. 11.3. pontja alapján nem elfogadható.

IV.7. Nem helytálló az eljárás alá vont ügyvéd azon hivatkozása sem, mely szerint az ellenfél ügyvédjének képviseleti tevékenysége jogszabálysértő volt. Az eljárás alá vont ügyvéd az ellenérdekű fél jogi képviselőjének képviseleti jogosultságát nem vitatta, azt tudomásul vette.

Mindaddig, amíg a bejelentő jogi képviselője a megbízási jogviszonyt nem szünteti meg, vagy bíróság őt nem zárja ki, addig ő jogi képviselőnek tekintendő, így az ÜESZ. 11.1. pontja szerint kellett volna eljárnia az eljárás alá vont ügyvédnek, erre tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd alappal nem hivatkozhat arra, hogy emiatt fordult közvetlenül a bejelentőhöz.

IV.8. A II. fokú fegyelmi tanács – egyezően a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa álláspontjával – megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ÜESZ.11.1. pontjában foglaltakat és ezzel 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el.

IV.9. Az ÜESZ.12.3. pontja szerint: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az Ügyvédi Kamara és szervei részére az ellene indult panasz – illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetőleg jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az eljárás alá vont ügyvédre a szabályzat fenti rendelkezése irányadó.

A vizsgálati eljárásban az iratcsatolási kötelezettség független attól, hogy a bejelentő csatolt-e és milyen iratokat. Az iratcsatolás hiánya akadályozza a vizsgálati eljárásban a fegyelmi biztos tevékenységét, és az eljárás alá vont ügyvéd érdekében is áll, hogy a releváns iratok alapján történjen meg a tényállás megállapítása.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati eljárásban történt felhívás ellenére nem csatolta a bejelentéssel kapcsolatos releváns iratokat, ezzel megsértette az ÜESZ. 12.3. pontjában foglaltakat, amely magatartásával 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el.

IV.10. A II. fokú fegyelmi tanács a határozata meghozatala során súlyosító körülményként értékelte a hasonló fegyelmi vétségek elszaporodottságát, amelynek az ügyvédi tevékenység gyakorlása során – általános jelleggel is - gátat kell szabni. Nem megengedhető, hogy az ügyvédek egymást megkerülve járjanak el, mert az a tisztességes eljárás szabályaiba ütközik. Az sem megengedett, hogy a kamarai szervek felhívásának a kamarai tagok ne tegyenek eleget és ezzel az eljárások elhúzó-dását idézzék elő. Ezen két generál preventív cél elérése nem tette lehetővé a Fegyelmi Főbiztos által kezdeményezett figyelmeztetés alkalmazását.

IV.11. A fentiek alapján a II. fokú fegyelmi tanács az I. fokú határozatot az Üttv. 138. §. (1) bek. c) pontja alapján helybenhagyta.

V. Költségekre vonatkozó és keresetindítási lehetőségre vonatkozó rendelkezés indokolása

a./ A költségek viselésére vonatkozó rendelkezések

V.1. Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a II. fokú költségek viselésére köteles az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján.

A határozat rendelkező részének átalány költségek viselésére vonatkozó rendelkezése a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) szabályzat (a továbbiakban: FE.) 40.2.c.) pontján alapul.

A költség kamarák közötti átutalására vonatkozó rendelkezés az FE. 40.11.) pontján alapul.

b./ a Keresetindításra vonatkozó rendelkezések

V.2. A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2025. október 8.

A határozat 2025. október 08. napján jogerős és 2025. december 08. napján végrehajtható.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa