

Tárgy: ügyvédi mulasztás, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratesatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.154/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. május 19. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 4 rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**kizárás**

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek **időtartama 3 év, és amelynek végrehajtását 3 évre felfüggeszti.**

Emellett

**800.000 Ft, azaz Nyolcszázezer forint pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentő 2024. december 3. napján levélben fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd mulasztásait kifogásolta.

Előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem látta el megfelelően perbeli jogi képviseletét gyermektartásdíj mértékének megváltoztatása iránt indított perben.

A vezető fegyelmi biztos 2024. december 12. napján elrendelte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását, és felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratok és esetleges észrevételei megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem terjesztett elő semmilyen nyilatkozatot, iratot nem csatolt.

A bejelentő a bejelentését kiegészítette és csatolta a bíróság permegszüntető végzését.

Erre figyelemmel a fegyelmi biztos ismét felhívta az eljárás alá vont ügyvédet igazoló nyilatkozata, illetve bizonyítékainak benyújtására.

A bejelentő 2024. december 23. napján kelt levelében kérte a közvetítői eljárás lefolytatását, amelyre tekintettel a vezető fegyelmi biztos 2025. január 15. napján felterjesztette az ügyben addig keletkezett iratokat a közvetítői eljárás lefolytatása céljából.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos 2025. március 17. napján fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd kapcsolattartási kötelezettség megszegésével, a számlaadási kötelezettség elmulasztásával, valamint az ügygel összefüggő iratok csatolásának elmulasztásával 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. október 31. napján tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy az ügyet tárgyaláson kívül bírálja el, és felhívta arra, hogy 15 napon belül tegye meg észrevételeit a fegyelmi biztos határozatában szereplő végindítványra.

Az eljárás alá vont ügyvéd erre a felhívásra nem tett nyilatkozatot.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. április 7. napján tárgyalás kitűzéséről határozott, melyre a bejelentőt és az eljárás alá vont ügyvédet is idézte.

A Budapesti Ügyvédi Kamara közvetítői koordinátora 2025. május 6. napján arról adott tájékoztatást, hogy a közvetítői eljárás sikertelenül fejeződött be. A közvetítő részletesen tájékoztatta a feleket az eljárás megindításáról és lefolytatásának módjáról, azonban a felajánlott időpontok közül csak a bejelentő válaszott, az eljárás alá vont ügyvéd részére sem e-mailben, sem levélben nem sikerült a kamarai megkeresést kézbesíteni.

A 2025. május 19. napján tartott szóbeli tárgyaláson kizárólag a bejelentő jelent meg, az eljárás alá vont ügyvéd az idézést nem vette át, távolmaradását nem mentette ki.

A tárgyaláson a bejelentő előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd folyamatosan elhanyagolta perképviselési feladatait, az első két tárgyaláson sem haladt az ügy, mivel az eljárás alá vont ügyvéd késve adta be a meghatalmazását, illetve az általa benyújtott periratok hiányosak voltak. Ezt követően viszont már nem is tudta érdemben elérni.

Előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd kifejezett kérése ellenére nem érvényesítette visszamenőleges tartásdíj-igényét.

A megbízás megszűnését bejelentette a bíróságra, azonban ennek figyelembevételét az eljáró bíró formai okokból mellőzte, és a jegyzőkönyv késedelmes megküldése miatt a fellebbezési jogával sem tudott élni.

A keresetet ismét be kellett nyújtania, azonban a 6 hónapon túli összegek igénylésére már nincs lehetősége. Körülbelül 1.200.000 Ft összegű kára keletkezett, amiben benne van a 300.000 Ft összegű ügyvédi munkadíj, illetve a kétszer 72.000 Ft eljárási díj, amit meg kellett fizetnie és a visszamenőleges tartásdíj is.

A bejelentő a tárgyaláson csatolta az ügyvédi megbízási szerződést, az ügyvédi meghatalmazást, a bíróság előtt folyamatban lévő perben keletkezett 23. sorszámú jegyzőkönyvet, és az eljárás alá vont ügyvéd részére küldött felmondó levelet.

### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos végindítványában az eljárást kezdeményező határozatban foglalt tényállást és minősítést változatlan tartalommal fenntartotta azzal, hogy álláspontja szerint a csatolt okirati bizonyítékok, és a bejelentő előadása kétséget kizáróan megalapozzák az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét három rendbeli fegyelmi vétségben.

Indítványozta továbbá, hogy a súlyosító körülményekre tekintettel a Fegyelmi Tanács szabjon ki az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírságot, továbbá alkalmazzon vele szemben végrehajtásában felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetést, és kötelezze az eljárási költség megfizetésére.

#### **A tényállás:**

A bejelentő 2024. április 4. napján megbízta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy lássa el felperesi képviselőt a bíróság előtt folyamatban levő gyermektartásdíj mértékének megváltoztatása iránti perben. A keresetlevelet nem eljárás alá vont ügyvéd készítette.

Az első két perfelvételi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd megjelent, azonban meghatalmazása késedelmes benyújtása, illetve a perbeli nyilatkozatok hiányosságai miatt a per érdemben nem haladt előre.

A 2024. november 21. napjára kitűzött tárgyalást megelőzően a bejelentő az ügyvéddel a kapcsolatot már nem tudta felvenni, így időközbeni megbetegedésére tekintettel közvetlen beadványában a bíróságtól a tárgyalás elhalasztását kérte.

A bíróság végzésében tájékoztatta a bejelentőt, hogy a Pp. 244. § (1) bekezdése alapján 2024. november 21. napján hozott végzésével az eljárást hivatalból megszüntette, mivel sem felperes személyesen, sem jogi képviselője nem jelent meg a tárgyaláson.

Ezen túl a bíróság rögzítette, hogy a bejelentő bíróságra benyújtott beadványa – melyben az eljárás alá vont ügyvéd megbízását is felmondta – alaki okból nem tekinthető hatályos jognyilatkozatnak. A bíróság arra hivatkozott, hogy egyúttal megküldte a hivatkozott 23-I. sorszám alatt hozott végzését a bejelentőnek, és tájékoztatta arról, hogy a végzést tartalmazó jegyzőkönyvet az eljárás alá vont ügyvédnek is megküldte, aki azt 2024. december 6. napjáig még nem töltötte le.

A bejelentő tényelődása szerint 2024. december 11. napján kapta kézhez a jogerőt megállapító bírósági végzést, a permegszüntetésről szóló végzést tartalmazó 23. sz. jegyzőkönyvet pedig csak 2025. január 10. napján, tekintettel arra, hogy azon időpontban a bíróság még az eljárás alá vont ügyvédet tekintette perbeli képviselőnek. Ennek következtében a fellebbezési jogával nem tudott élni, a permegszüntető végzés jogerőre emelkedett.

A bejelentő megbízási díjként két részletben mindösszesen 300.000 Ft-ot fizetett ki készpénzben, melyről az ügyvédtől számlát nem kapott, a megbízás megszűnésekor elszámolásra nem került sor, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel a kapcsolatot nem tudta felvenni, a megbízást megszüntető levele is „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

\*\*\*

Az eljárás alá vont ügyvédet a Budapesti Ügyvédi Kamara felhívta, hogy az előzetes vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

A Budapesti Ügyvédi Kamara felhívásáról az IdomSoft Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás 2025. január 4. napján meghírusulási igazolást állított ki, mivel a küldeményt eljárás alá vont ügyvéd a rendszer második értesítését követő 5. munkanapon belül sem vette át.

Az eljárás alá vont ügyvéd a kamara másodszer kiküldött felhívását 2025. január 12. napján átvette, azonban iratcsatolási kötelezettségének a mai napig sem tett eleget, így a tényállás a rendelkezésre álló iratok és bejelentő nyilatkozata alapján került megállapításra.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás során semmilyen további értesítést nem vett át, nyilatkozatot nem tett, iratot nem nyújtott be.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványával a Fegyelmi Tanács túlnyomórészt egyetért.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § értelmében: *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

*a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

*Üttv. 1. § (1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.*

*Üttv. 1.§ (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.*

*Üttv. 28. (3) A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.*

*Üttv. 39. (3) A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.*

*6/2018 (III.26.) MÜK Szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 2.1 Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.*

*2.2 Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.*

*2.4 Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, amely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.*

*12.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.*

*12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra, az ügyvédi kamara és szervei részére az ügygel összefüggő iratokat köteles becsatolni.*

*13.10 Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.*

A fegyelmi biztos az alábbi mulasztásokat róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére:

- a bejelentővel a kapcsolattartást mellőzte,
- az átvett ügyvédi munkadíjról számlát nem állított ki,
- a kamara felhívására az ügygel összefüggő iratait nem csatolta.

1.)

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd semmilyen nyilatkozatot nem tett, a Fegyelmi Tanács a bejelentő előadásának megfelelően állapította meg a tényállást. Ennélfogva valósnak fogadta el a bejelentő azon előadását, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel sem a 2024. november 21. napjára kitűzött tárgyalást megelőzően, sem azt követően nem tudott kapcsolatba lépni, és sem e-mailben, sem postai úton küldött levelei nem jutottak el a címzetthez.

Ezt valószínűsítik azon meghíúsult kézbesítések is, amelyeket a Budapesti Ügyvédi Kamara részére visszaérkezett igazolások tanúsítanak.

Ennélfogva a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy ügyfele számára nem volt elérhető, a kapcsolattartási kötelezettségét megszegte és ezzel egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

2.)

Bár a bejelentő által csatolt ügyvédi megbízási szerződés nem tartalmazza, ellenkező előadás hiányában a Fegyelmi Tanács valósnak fogadta el azon tényelőadást, miszerint a bejelentő mindösszesen 300.000 Ft összegű munkadíj-előleget fizetett meg az eljárás alá vont ügyvéd részére.

Tekintettel arra, hogy a bejelentői előadás, illetve a rendelkezésre álló periratok alapján az eljárás alá vont ügyvéd érdemben nem tudta a pert előmozdítani, illetve a bírósági tárgyalásokon nem jelent meg, vagy megelőzően hiányos nyilatkozatokat tett, nem tett eleget maradéktalanul vállalt feladatainak.

Mindezen mulasztásokat a Fegyelmi Tanács akként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egyrészt a megbízást nem teljesítette megfelelően, másrészt ezen mulasztásai miatt a bejelentővel a megbízás megszűnésekor elszámolásra lett volna köteles.

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács a megállapított tényállásból azt a következtetést vonta le, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a megbízást nem teljesítette, egyrendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, emellett az elszámolási kötelezettségét szintén megsértette, így további egyrendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

3.) A Fegyelmi Tanács megalapozottnak találta a fegyelmi biztos indítványát az iratcsatolás elmulasztása körében, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd teljes passzivitást tanúsított mind az előzetes vizsgálati eljárás, mind a fegyelmi eljárás során.

A Fegyelmi Tanács egyetért a fegyelmi biztossal abban, hogy az iratcsatolás az eljárás alá vont ügyvéd törvényes kötelezettsége, amelynek megszegésével a tényállás megállapítását és a fegyelmi eljárás hatékony lefolytatását indokolatlanul akadályozta. Kimentésére semmilyen előadást nem tett.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a kapcsolattartás elmulasztásával, a perbeli képviselőt nem megfelelő ellátásával, valamint az elszámolási kötelezettség megsértésével, emellett a kamarai felhívás ellenére az iratcsatolás elmulasztásával mindösszesen 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának megfelelően az Üttv. 108. § f) pontja szerinti kizárás fegyelmi büntetés kiszabása mellett döntött azzal, hogy végrehajtását 3 évre felfüggesztette. A fegyelmi büntetés meghatározása során a Fegyelmi Tanács nyomatékos súllyal vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, teljes passzivitását mind ügyfelével, mind a kamarai szervekkel szemben, és a bejelentőnek okozott sérelem nagyságrendjét, azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére is kihatott. A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a fegyelmi tanács úgy ítélte meg, hogy a kizárás fegyelmi büntetés az egyetlen, amely alkalmas lehet arra, hogy eljárás alá vont magatartása tárgyi súlyával szembesítse.

A fegyelmi tanács ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy a fegyelmi büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető, melyre tekintettel a fegyelmi büntetés végrehajtását a fegyelmi tanács az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján, három évre felfüggesztette.

A Fegyelmi Tanács emellett az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását is indokoltnak találta, melynek mértékét az Üttv. 109. § alapján mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg, figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére, és a fegyelmi vétségek rendbeliségére.

Az Üttv. 142. § (2) bekezdése szerint, ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja alapján nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, továbbá arra, hogy az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja szerint a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette, mely okból történt megszüntetés esetén, a 149. § (6) bekezdés szerint, a fizetési kötelezettség teljesítését követően, de legkorábban a határozat véglegessé válásától számított egy év elteltével nyílik lehetőség a területi kamarába tagként történő felvételre, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételre.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. július 10. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2025. F. 154.)*