

Ügyszám: F. 73/2022.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a dr. Eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárásban 2025. január 16. napján tárgyaláson kívül meghozta és kihirdette az alábbi

HATÁROZAT:

A Fegyelmi Tanács elrendeli a dr. Eljárás alá vont egyéni ügyvéd elleni felfüggesztett fegyelmi eljárásfolytatását.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet vétkesnek nyilvánítja, megállapítja, hogy elkövette az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 107. § a) pontjába ütköző 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget. Ezért vele szemben az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szab ki, amelynek összege 200.000.- Ft azaz kettőszázezer forint.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a 200.000.- Ft azaz kettőszázezer forint pénzbírság összegét, valamint 30.000.- azaz harmincezer Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara részére banki utalással a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11713005-20403120 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen a kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kérheti. (Üttv.127.§ (3) bekezdés)

INDOKOLÁS:

Dr. Eljárás alá vont ügyvéd elektronikus úton 2022.12.15. napján a Pest Megyei Ügyvédi Kamara részére bejelentette, hogy 2022.12.15. napján a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség gyanúsítottként hallgatta ki.

Bejelentésében előadta, hogy megalapozottam gyanúsítható azzal, hogy hivatali vesztegetést követett el egy Ráckevei Földhivatalban dolgozó ügyintézővel kapcsolatban.

Ezen tényállás alapján a vezető fegyelmi biztos a Budapesten 2023. január 02. napján kelt határozattal az előzetes vizsgálatot elrendelte.

Az előzetes vizsgálat elrendelését követően a panaszolt ügyvéd 2023.01.04. napján elektronikus úton bejelentette, hogy a büntető ügyben eljáró hatóság a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség, a büntető ügy száma: 2.Nyom. .../2019.

Az eljárás alá vont ügyvéd e bejelentéssel eleget tett az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól rendelkező 6/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 12.4 pontjában foglaltaknak, amely kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója – az eljáró hatóság,

illetve nevének és az ügy számának feltüntetésével – köteles bejelenteni az ügyvédi kamarának, ha közvadra üldözendő eljárásban gyanúsítottként hallgatták meg.

A kijelölt fegyelmi biztos a 2023. január 20. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 123. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A fegyelmi biztos indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése szerint tárgyalás tartásának mellőzésével hozzon határozatot és a fegyelmi eljárást az Üttv. 140. § (1) bekezdés alapján a büntetőeljárás jogerős befejezéséig függessze fel, tekintettel arra, hogy a folyamatban lévő büntetőügyben a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző fegyelmi vétség megállapítására alkalmas, indítványozta továbbá, hogy kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a büntetőeljárás menetéről 3 (három) havonta írásban tegyen jelentést, illetve a büntetőeljárás jogerős befejezését követően 8 (nyolc) napon belül küldje meg az eljárást lezáró határozatot.

A kijelölt Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának helyt adott, a fegyelmi eljárást az Üttv. 140. § (1) bekezdése alapján felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvéd a jelentési kötelezettségének folyamatosan, rendszeresen eleget tett.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024.05.07. napján benyújtotta a Budapest Környéki Törvényszék 16.B..... szám alatti, 2024.04.10. napján kelt, elsőfokú ítéletét, amely szerint dr. Eljárás alá vont ügyvéd VII.r. vádlottként bűnös folytatólagosan elkövetett hivatalai vesztegetés büntetében. (Btk. 293.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés 1. fordulata) Ezért a Törvényszék 400 (négy száz) napi tétel pénzbüntetésre ítélte, egy napi tétel összegét 2.000,- (kettő ezer) forintban állapították meg, az így kiszabott pénzbüntetés összege 800.000.-Ft. A Törvényszék a pénzbüntetés megfizetésére 20 (húsz) havi részletfizetést engedélyezett, azzal, hogy amennyiben a vádlott az egyhavi részlet megfizetését elmulasztja, a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 6.Bf.... sz. ítéletével 2024.11.15. napjával dr. Eljárás alá vont ügyvéd VII.r. vádlott tekintetében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta erről a tényről a Kamarát.

Dr. Eljárás alá vont ügyvéd 2024.12.11. napján elektronikus úton csatolta a másodfokú ítéletet és egyúttal jelezte, hogy a bűnösségét megállapító ítélet jogerőre emelkedett.

A fegyelmi biztos a Budapesten 2025. január 6. napján kelt határozatával indítványozta az eljárás folytatását az FE 29.1 pontja alapján és indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az FE 24.1 pontja alapján tárgyalás tartásával állapítsa meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, figyelemmel arra, hogy a büntetőügyben a vád tárgyát képező bűncselekmény bizonyítottá vált.

A hivatali vesztegetés büntette az eljárás alá vont ügyvédi tevékenységéhez kötődött, ezzel az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan sértő magatartást valósított meg, mely alkalmas a fegyelmi vétség elkövetésének a megállapítására.

Enyhítő körülményként kérte értékelni azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a büntető ügyben a terhére rótt cselekményt beismerte, továbbá, hogy eljárás alá vont ügyvédnek fegyelmi előzménye nincs.

Súlyosító körülményként kérte értékelni a folytatólagos elkövetési magatartást, valamint azt, hogy a hivatali vesztegetés büntette az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységéhez kötődött, ezzel az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan sértő magatartást valósított meg.

Mindezekre figyelemmel indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi tanács az Üttv. 108. § b) pontjában meghatározott pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtsa. A pénzbírság mértékére az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt keretek között tett indítványt, a büntető eljárásban kiszabott pénzbírság mértékére figyelemmel, akként, hogy a 800.000.-Ft. azaz nyolcszázezer forint összeget érje el.

Indítványozta továbbá, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§ (2) és (3) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40.§ (2) a) pontja alapján kötelezze 80.000.-Ft fegyelmi eljárás átalány költségeinek megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. január 9. napján írásbeli védekező iratot terjesztett elő, amelyben többek között nyilatkozott arról, hogy megbánta a cselekményeket, leírta, hogy nagyon szégyelli ezt a magatartást. Hivatkozott arra, hogy 2007. év óta dolgozik ügyvédként. A vesztegetésből előnye nem származott, a földhivatali ügyintézőnek átadott összeggel az ügyintéző a földhivatalt károsította meg. A hosszantartó büntető eljárás lelkiileg is megviselte. Nyilatkozott arról is, hogy előadóként részt vesz a Kamara által szervezett oktatásokban: különböző témakörökben.

Kérte az indítványban megjelölt összegnél enyhébb büntetés alkalmazását.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványával részben értett egyet.

A Fegyelmi Tanács figyelembe vette a védekező nyilatkozatban foglaltakat.

A Fegyelmi Tanács hivatkozik a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) alábbi pontjaira:

27.2. A fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti.

A Fegyelmi Tanács nem tartotta szükségesnek tárgyalás kitűzését, mert a becsatolt büntetőbírói ítéletekből a tényállás megállapítható. A jogerős ítélettől eltérő tényállást a Fegyelmi Tanács nem állapíthat meg, a tények és bűnösség megállapításból következtetni lehet a fegyelmi vétségre is.

Ezért a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozott döntést.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 107. § a) pont előírja:

107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, ..., ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi

Az eljárás alá vont ügyvéd megatartása ebbe az általános szabályba ütközött, ezért a fegyelmi vétség elkövetése egyértelműen megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács az indítványban megjelölt 800.000.- Ft pénzbírság mértékét a fegyelmi eljárás célján túli megtorlásként értelmezhetőnek tartotta, ezért annál enyhébb büntetést alkalmazott.

A vesztegetési kapcsolat kezdeményezése a legnagyobb valószínűség szerint nem az ügyvédtől indulhatott, hanem az ügyintézőtől. Így az ügyvéd ebben az esetben valamennyire kényszerhelyzetben lehetett, ha az ügyfelei érdekében azt akarta, hogy ésszerű időn belül elbírálásra kerüljenek az ügyek.

Az eljárt bíróság már megállapított egy szükséges és arányos büntetést az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, így a Kamarának a fegyelmi eljárásban nem az a funkciója, hogy további nagymértékű szankcióval sújtsa az ügyvédet.

A fegyelmi eljárás szempontjából többlet elem az, hogy a szándékos bűncselekményt az ügyvédi tevékenysége körében követte el. Súlyosan megítélendő egy ügyvéd részéről elkövetett bűncselekmény fegyelmi szempontból, a konkrét ügyre vonatkozóan is, és különösen a többi ügyvédre vonatkozó visszatartó erő miatt. Viszont az „ügyvédi tevékenység körében” történt elkövetést nem lehet egyúttal súlyosító körülményként értékelni, mert ez kétszeres értékelés lenne az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

A Fegyelmi Tanács erre tekintettel ezt nem állapította meg súlyosító körülményként.

A Fegyelmi Tanács nyomatékos enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a vallomástételekor rendkívüli megbánását fejezte ki és a Kamarához írt beadványában is megbánását fejezte ki.

Továbbá enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek nincs fegyelmi előzménye.

Enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd folyamatosan, rendszeresen eleget tett jelentési kötelezettségének.

Enyhítő körülmény az ügyvédnek a több mint 10 év óta (ténylegesen 18 éve) az ügyvédi tevékenysége során kifejtett aktív, felkészült magatartása, és az ügyvédi közéletben betöltött oktató, előadói szerepe is.

A Fegyelmi Tanács értékelte az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatában foglaltakat és a fegyelmi biztos indítványánál enyhébb büntetést alkalmazott, 200.000.- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet.

Figyelemmel a bírósági ítéletekben meghatározott 800.000.- Ft pénzbüntetés és a fegyelmi eljárásban megállapított pénzbírság 200.000.- Ft összegére, a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a kettő együtt alkalmas arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a jövőben tartózkodjon újabb fegyelmi vétség elkövetésétől.

Az eljáró Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése szerint tárgyalás tartása nélkül hozta meg határozatát, amely ellen a jogorvoslati jog a 127.§ (3) bekezdésén alapul:

127. § (1) Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

(3) A tárgyaláson kívül hozott határozat ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

(4) Ha az eljárás alá vont személy

a) tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki,

b) tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik

Mivel a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozott határozatot, ezért a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FE) 40.§ b) pontja alapján 30.000.- Ft átalányköltség megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet.

40.2. A kamarai átalányköltség

a) az elsőfokú eljárásban tárgyalás tartása esetén 80.000 Ft,

b) tárgyaláson kívüli eljárás esetén 30.000 Ft

A Pest Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (2) bekezdésére alapul.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény

- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FE)

- az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat

Budapest, 2025. január 16.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Záradék:

A határozat 2025.február 5.napján jogerős és végrehajtható.