

Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024. F. 255/4.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. január 31. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t :

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a hivatalosan tudomására jutott adatokra figyelemmel - pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása miatt - a 2024. szeptember 3. napján kelt határozatával hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, melyben még ugyanezen a napon megtörtént az eljárás alá vont ügyvéd felhívása észrevételeinek 8 napon belül történő megtételére és iratainak megküldésére. Az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldött felhívást 2024. szeptember 12-én vette át.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra előterjesztett nyilatkozata 2024. október 9. napján érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához.

A vezető fegyelmi biztos 2024. november 13. napján hozta meg a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát.

A határozatban foglaltak szerint a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára a 2024. július 31-én kelt feljegyzésében tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost arról, hogy az elektronikusan kiküldött pénzmosás megelőzési kérdőívek válaszadási határideje 2024. június 4. napján lejárt. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége 2024. június 5. napja és 2024. június 20. napja között a nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított. A kérdőív benyújtását elmulasztók több esetben és fórumon tájékoztatást kaptak arról, hogy magas kockázati besorolásuk miatt helyszíni ellenőrzésre, valamint az az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 110. §-ában részletezett előzetes vizsgálat megindítására is számíthatnak. A feljegyzés mellékletét képezte a kérdőív kitöltését elmulasztók névsora, amelyen az eljárás alá vont ügyvéd is szerepelt. Az érintettekkel ez alapján előzetes vizsgálat elrendelésére került sor.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. október 9-én terjesztett elő igazoló jelentést, amelyben előadta, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztását elismeri, kéri annak figyelembe vételét, hogy a kitöltésre nyitva álló időszakban magánéleti okok nehezítették meg a hivatalos ügyek érdemi intézését.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltak szerint az igazoló jelentés alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a pénzmosás megelőzési kérdőívet a kamara felhívása ellenére határidőben nem küldte vissza. A Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából az is megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a 2019. évben már elmulasztotta a pénzmosás megelőzési kérdőív kamara részére történő visszaküldését.

A vezető fegyelmi biztos határozatában kifejtett álláspontja szerint a hivatalos tudomásszerzés alapján indult előzetes vizsgálatban rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával megsértette az Üttv. 107. § a) pontját, valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban ÜESZ) 12.1. és 12.2. a) pontjában foglalt rendelkezéseit, és ezzel egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget valósított meg.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában indítványozta, hogy a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg, továbbá indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a fegyelmi tanács az Üttv. 108. § a) pontja alapján írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabjon ki, valamint kötelezze őt az eljárással kapcsolatosan felmerült átalányköltség megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére 2024. december 3. napján megküldésre került a tájékoztatás, mely szerint a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni. A Fegyelmi Tanács továbbá felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a korábban már részére megküldött fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, illetve az abban írt végindítványra a kézhezvételtől számított 15 napon belül tegye meg az észrevételeit.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt tett, amelyben előadta, hogy idős szülei egészségügyi ellátása okán nem tudott kellő időt és figyelmet fordítani saját ügyei intézésére. Az eljárás alá vont ügyvéd feltüntette szülei egészségügyi ellátásait, amelyeket egészségügyi betegdokumentumokkal (zárójelentés, műtési tájékoztató, ambuláns lap) támasztott alá. Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács méltányos döntésében bízott.

A megállapított tényállás:

A fegyelmi eljárás során tehát megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a pénzmosás megelőzési kérdőívet a kamara felhívása ellenére határidőben nem küldte vissza. A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint a Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából az is megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a 2019. évben már elmulasztotta a pénzmosás megelőzési kérdőív kamara részére történő visszaküldését.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás, mulasztás 2024. június 20. napján és azt követően következett be, így az elkövetés és elbírálás időpontjában is az Üttv. volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

Az Üttv. 107. § kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi...

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 186. § (6) bekezdése szerint a területi kamara az általa felügyelt ügyvédi tevékenységet gyakorlókat a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerinti felügyeleti kockázatértékelésben meghatározott kockázati csoportokba sorolja. A legmagasabb kockázatú csoportba tartozók esetén legalább évente, de legfeljebb félévente, a legalacsonyabb kockázatú csoportba tartozók esetén legalább ötévente ellenőrzési terv szerinti ellenőrzést kell folytatni.

Az ÜESZ 12.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

Az ÜESZ 12.2. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni

a) az ügyvédi kamara bármely - jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló - eseti felhívásának,

Az Üttv. 188. § (2) bekezdése szerint, ha a területi kamara a hatósági ellenőrzés során jogszabály, kamarai szabályzat vagy végrehajtható kamarai határozat megsértését (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: köteleességszegés) állapítja meg, és

a) az a köteleességszegés megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a területi kamara megfelelő, de legalább tizenöt napos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel végzésben kötelezi az ügyvédi, illetve ügyvédasszisztensi tevékenység folytatóját,

b) az a) pont szerinti határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, megindítja az e törvény szerinti hatósági eljárást vagy - ha fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja merül fel - előzetes vizsgálat lefolytatását kezdeményezi.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok és beadványok adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd sem határidőben, sem a Budapesti Ügyvédi Kamara által biztosított póthatáridőben nem tett eleget a pénzmosás megelőzési kérdőív kitöltésére irányuló kötelezettségének.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a pénzmosás megelőzési kérdőív kitöltési kötelezettségének nem tett eleget, megsértette az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat, illetve az ÜESZ 12.1. és 12.2. a) pontjának rendelkezéseit, mellyel 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el.

Nem foghat helyt az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezése, hogy idős szülei gyógykezelésével rá háruló feladatok miatt nem tudott eleget tenni a pénzmosás megelőzési kérdőív beküldési kötelezettségének, különös tekintettel arra is, hogy a mulasztás igazolásául benyújtott okiratok 1-1 napos elfoglaltságot jelentenek, továbbá a kérdőív kitöltése és beküldése nem igényel olyan időtartamú elfoglaltságot, amelyet a hivatkozott kezelések, szülei ellátása megakadályozott volna.

Az eljárás alá vont ügyvéd sem vitatta, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőív beküldését elmulasztotta, az általa előadott védekezés pedig a fent írtak szerint a kimentésre nem adnak alapot.

Mivel a fentiek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a jelen ügy egyértelmű, és a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, ezért – a vezető fegyelmi biztos indítványával egyetértve - nem tartott az ügyben tárgyalást.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 110. § (1) bekezdés a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyával arányban állónak. A büntetés kiszabása során a Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétség súlyát és a fokozatosság elvét is figyelembe véve döntött az írásbeli megrovás alkalmazása mellett.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, azt, hogy a jelen eljáráson kívül vele szemben nem volt folyamatban fegyelmi eljárás, továbbá a védekező nyilatkozatában írt élethelyzetét. Súlyosító körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács, hogy bár az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban fegyelmi eljárás nem indult, de a pénzmosást megelőző nyilatkozat beküldési kötelezettségének már a 2019. évben sem tett eleget.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2. b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. március 17. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 255.)