

Tárgy: megbízással összefüggő bejelentési kötelezettség elmulasztása

## **BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2025. F. 184/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

### **határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást

### **m e g s z ü n t e t i .**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

### **I n d o k o l á s :**

#### **A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

2024. december 4-én a járásbíróság élt bejelentéssel az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben. A bejelentő előadta, hogy árverési jegyzőkönyv elleni kifogás tárgyában az előtte folyamatban lévő eljárásban az eljárás alá vont volt ügyvéd meghatalmazása keletkezésében kétség merült fel a bíróságban, tekintettel arra, hogy ugyanazon felek között, ugyanazon dátummal, ugyanazon ügyben eltérő tartalmú meghatalmazások kerültek csatolásra.

A vezető fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, erről a bejelentőt és az eljárás alá vont volt ügyvédet értesítette és ez utóbbit felhívta, hogy 8 napon belül csatolja a releváns iratokat az esetleges észrevételeit küldje meg, azzal, hogy erre nem köteles. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a határozatot átvette, iratot nem csatolt, észrevételt nem tett.

A vezető fegyelmi biztos a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről tájékoztatta.

A fegyelmi biztos határozatában kezdeményezte a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben.

A fegyelmi biztos a tényállást a bíróság, mint bejelentő által rendelkezésre bocsátott iratok alapján állapította meg. Az ügyvédi meghatalmazásokkal kapcsolatos körülményeket a fegyelmi biztos álláspontja szerint vizsgálni szükséges.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az bizonyossággal megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi kamarai tagságának megszűnését követően nem jelentette be a meghatalmazása megszűnését sem az eljáró végrehajtónak, sem az eljáró bíróságnak, mellyel megsértette az ÜESZ. 7.3. pontját, ezzel 1 rendbeli, szándékos fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja merült fel.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot az eljárás alá vont volt ügyvéd átvette, arra észrevételt nem tett.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy iratait 2025. május 15-én vette át és az ügy tárgyaláson kívüli elbírálása mellett döntött.

A Fegyelmi Tanács elnöke megkereste a bejelentőt annak közlése érdekében, hogy a kifogásolt eltérő tartalmú meghatalmazást pontosan ki és mikor csatolta a peres iratokhoz. A bejelentő válaszában tájékoztatta a Fegyelmi Tanács elnökét.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta a bejelentőt és az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a fegyelmi ügyet tárgyaláson kívül bírálja el.

### **A tényállás:**

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2019. február 26. napján kapott ügyvédi meghatalmazást az alperestől a felperes által indított és másodfokon folyamatban lévő házastársi közös vagyon megosztása iránti polgári peres eljárásban. Az ügyvédi meghatalmazás – amelyet az eljárás alá vont volt ügyvéd csatolt a fenti eljárásban a bíróságnak – az alábbi szöveget tartalmazza többek között:

*Alulírott [alperes] meghatalmazza az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a törvényszék előtt [felperes] ellen [...] számon házastársi közös vagyon megosztása iránt folyamatban lévő másodfokú eljárásban és esetleges felülvizsgálati eljárásban a bíróság, hatóság, végrehajtó, bármely harmadik személy előtt az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) szerinti teljes ügyvédi jogkörrel képviselje, nevében és helyette eljárjon, érvényes jognyilatkozatot tegyen.*

A meghatalmazáson szerepel az eljárás alá vont volt ügyvéd aláírása és pecsétje.

A per jogerős befejezését követően a felperes az alperessel szemben végrehajtási eljárást kezdeményezett, amely [...] Végrehajtói Irodája előtt [...] ügyszámon indult.

A végrehajtó 2022. november 23. napján árverési hirdetményt bocsátott ki az alperes kizárólagos tulajdonát képező ingatlanra. A végrehajtás eredménnyel járt, ezért a végrehajtó 2023. február 20. napján megküldte az érintetteknek az aláírt árverési jegyzőkönyvet.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az alperes jogi képviseletében 2023. március 26. napján végrehajtási kifogást terjesztett elő az árverési hirdetmény és az árverési jegyzőkönyv ellen.

A végrehajtási kifogás elbírálása során a bíróság megállapította, hogy az iratanyagban sem a végrehajtó előtti, sem a bíróság előtti eljárásban az eljárás alá vont volt ügyvéd nem csatolt a végrehajtási eljárásra is kiterjedő ügyvédi meghatalmazást, a periratok között fellelhető 2019. február 26-i ügyvédi meghatalmazás ugyanis korlátozott, az csupán a másodfokú és a felülvizsgálati eljárásra terjedt ki.

A járásbíróság a 2023. december 19. napján kelt végzéssel az eljárás alá vont volt ügyvédet hiánypótlásra hívta fel, hogy a kézhezvételtől számított 15 napon belül csatolja a végrehajtási eljárásra is kiterjedő ügyvédi meghatalmazását, ennek elmulasztása esetén a benyújtott végrehajtási kifogást hatálytalannak tekinti.

A hiánypótlási felhívásra az eljárás alá vont volt ügyvéd nem nyilatkozott. Dr. XY 2024. január 15-én bejelentette, hogy a korábbi jogi képviselő képviseleti joga megszűnt, a továbbiakban ő látja el az adós képviseletét.

A Fegyelmi Tanács a bejelentő tájékoztatása alapján megállapította, hogy az alábbi, a korábbi meghatalmazástól eltérő szövegű meghatalmazást Dr. XY ügyvéd csatolta 2024. július 1. napján a bíróság részére elektronikus úton:

„Alulírott [alperes] meghatalmazza az eljárás alá vont ügyvédet hogy a [...] Törvényszék előtt [felperes] ellen [...] számon házasársi közös vagyon megosztása iránt folyamatban lévő eljárásban és esetleges felülvizsgálati eljárásban, **illetve az ezzel összefüggő eljárásokban, ideértve a végrehajtási eljárást** is a bíróság, hatóság, végrehajtó, bármely harmadik személy előtt az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) szerinti teljes ügyvédi jogkörrel képviselje, nevében és helyette eljárjon, érvényes jognyilatkozatot tegyen.”

A meghatalmazáson feltehetően az eljárás alá vont volt ügyvéd aláírása ugyan szerepel, de pecsét nincs rajta. A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a két meghatalmazás eltérő szövegű, a Dr. XY ügyvéd által csatolt meghatalmazást kiegészítette ismeretlen személy az „**illetve az ezzel összefüggő eljárásokban, ideértve a végrehajtási eljárást**” is szöveggel.

A Fegyelmi Tanács az iratok alapján megállapította, hogy az eltérő szövegű meghatalmazást nem az eljárás alá vont volt ügyvéd nyújtotta be a bírósághoz, a meghatalmazás készítője nem állapítható meg.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd képviseleti jogának megszűnését a bíróságnak nem jelentette be.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A vezető fegyelmi biztos a Fegyelmi Tanács felhívására előterjesztette a végindítványát. A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat nem tartotta fenn. A vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint fegyelmi eljárás lefolytatására csak olyan cselekmény esetén van lehetőség, amelynek elkövetési idején az eljárás alá vont személy kamarai nyilvántartásba bejegyzett ügyvédként szerepel. A vezető fegyelmi biztos indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését, mivel az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023. szeptember 20-át követően ügyvédi tevékenységet jogszerűen nem végezhetett, rá a továbbiakban az ügyvédi tevékenységet érintő szabályok kötelezettséget nem rónak, így bejelentési kötelezettség sem terhelte a bíróság felé.

A vezető fegyelmi biztos a bejelentő által a perben később csatolt ügyvédi meghatalmazás valóságával kapcsolatos aggályára nézve arra az álláspontra helyezkedett, hogy amennyiben a meghatalmazás esetlegesen hamis okirat lenne, az eljárás alá vont volt ügyvédet elévülés okán nem lehetne felelősségre vonni.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján további bizonyítási eljárás lefolytatását nem látta szükségesnek, ezért a bizonyítási eljárást befejezetté nyilvánította.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja rendelkezése szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

ÜESZ. 7.3. Az ügyvéd a kapott meghatalmazásról az eljáró bíróságot vagy hatóságot, annak módosításáról vagy megszűnéséről az eljáró bíróságot vagy hatóságot, valamint megszűnéséről az ellenérdekű felet, annak jogi képviselőjét köteles haladéktalanul értesíteni, továbbá meghatalmazását az eljárásban becsatolni.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megvalósított-e az Üttv. 107.§ a) pontjában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

A Fegyelmi Tanács osztotta a vezető fegyelmi biztos álláspontját, miszerint fegyelmi vétséget az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag követhet el. Így a meghatalmazás megszűnését az eljárás alá vont volt ügyvéd nem volt köteles bejelenteni a bíróságnak kamarai nyilvántartásból történt törlését követően, a meghatalmazása pedig a törléssel vált hatálytalanná.

A bejelentő azért fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, mivel álláspontja szerint a perben becsatolt meghatalmazás keletkezése, annak valódisága aggályos.

Elsődlegesen a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a meghatalmazás becsatolására az eljárás alá vont volt ügyvédet a bíróság jóval a kamarai nyilvántartásból való törlését követően hívta fel. Az eljárás alá vont ügyvéd tisztában volt azzal, hogy a perben semmilyen ügyvédet illető tevékenységet nem végezhet, így a felhívásra sem reagálhat.

Az eltérő szövegű meghatalmazást az új jogi képviselő nyújtotta be. A Fegyelmi Tanácsnak nincs hatásköre és eszköze vizsgálni olyan gyanút, amely alaposága esetén nyomozást igényelne, tekintettel arra is, hogy bejelentésben szereplő aggály valódisága esetén a cselekmény akár Btk-ba ütköző tevékenységet is kimeríthet.

Az eljárásban nem merült fel olyan adat, tény, okirati bizonyíték, amely megalapozott volna olyan gyanút, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd bármilyen módon közreműködött volna az eltérő szövegű meghatalmazás előállításában.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette.

A Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, így a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40. pontja alapján nem kötelezte eljárási költség megfizetésére. Az eljárási költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta, az eljárásra pedig a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezéseit.

A tárgyaláson kívüli eljárásra az Üttv. 127. §-a ad lehetőséget, amely szerint egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontjában foglaltak alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügy tárgyalás tartása nélkül is elbírállható, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt.

A vezető fegyelmi biztos részére a fellebbezési jogot az Üttv. 127. § (3) bekezdése biztosítja. Az eljárás alá vont volt ügyvéd részére a tárgyalás tartásának kezdeményezését ugyancsak az Üttv. 127. § (3) bekezdése biztosítja.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. október 9. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 184.)*