

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: DRFB-3/2025.

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia utca 46., a továbbiakban: *Fegyelmi Tanács*) a dr. eljárás alá vont ügyvéd ellen a fenti szám alatt indult fegyelmi eljárásban 2025. június 12. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy dr. (KASZ száma:, irodájának neve:, irodájának székhelye:) eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Debreceni Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s :

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei

II.

A fegyelmi eljárás adatai

A Debreceni Ügyvédi Kamarához (a továbbiakban: *Kamara*) 2024. október 10. napján érkezett (a továbbiakban: *bejelentő*) bejelentése, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét kifogásolta.

2024. október 14. napján a Kamara vezető fegyelmi biztosa elrendelte az előzetes vizsgálatot, a határozatról a Kamara elnöke és a bejelentő 2024. október 14. napján, az eljárás alá vont ügyvéd 2024. október 15. napján értesült. A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatban felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a bejelentésben foglaltak észrevételezésére, valamint az üggyel kapcsolatos valamennyi irat 8 napon belül történő betérjesztésére, amelyre az eljárás alá vont ügyvéd 2024. október 16. napján érkezett válaszában nyilatkozatot tett. A vezető fegyelmi biztos 2024. október 29. napján ismételten felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az iratok becsatolására, amelyre az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentés újbóli megküldését kérte (mivel annak egyik oldala hiányzott), majd kérelme teljesítését követően 2024. november 27. napján iratokat csatolt. A vezető fegyelmi biztos 2024. november 29. napján az eljárás lefolytatására kijelölte a fegyelmi biztost, aki 2025. január 7. napján az előzetes vizsgálati eljárást (az ügy bonyolultsága miatt) további 3 hónappal meghosszabbította, majd 2025. január 22. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett. A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot az eljárás alá vont ügyvéd 2025. február 12. napján vette át, a határozatról a Kamara elnöke és a bejelentő 2025. január 29. napján került értesítésre. A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke 2025. február 4. napján a fegyelmi eljárás lefolytatására kijelölte a Fegyelmi Tanácsot.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. február 6. napján a fegyelmi iratokat átvette, 2025. február 13. napján elrendelte az előzetes vizsgálat kiegészítését és visszaküldte az iratokat a fegyelmi biztosnak, amelyről a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd 2025. február 17. napján került értesítésre. A fegyelmi biztos 2025. február 18. napján az eljárás alá vont ügyvédet nyilatkozattételre és iratok becsatolására hívta fel, amelynek az eljárás alá vont ügyvéd 2025. március 13. napján érkezett beadványában eleget tett. A fegyelmi biztos 2025. március 14. napján a határozatát kiegészítette és indítványozta a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálását. A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. március 25. napján a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, felhívva az eljárás alá vont ügyvédet esetleges további nyilatkozatai, bizonyítási indítványai megtételére, a fegyelmi biztost végindítványa előterjesztésére, míg a bejelentőt további iratcsatolásra. A felhívásra az eljárás alá vont ügyvéd további nyilatkozatot nem tett, a fegyelmi biztos 2025. március 31. napján előterjesztette a végindítványát, a bejelentő a 2025. április 16. napján érkezett beadványához további iratokat nem csatolt, így a Fegyelmi Tanács 2025. június 12. napján tárgyalás tartása nélkül határozatot hozott.

III.

A megállapított tényállás és annak bizonyítékai

A Fegyelmi Tanács a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai, valamint az általuk becsatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2015. február 4. napján elkészítette és ellenjegyezte a bejelentő kizárólagos tulajdonát képező, általa ügyvezetőként is képviselt ... A ... Kft. változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, a bejelentő ügyvezetői aláírás-mintáját, valamint eljárta a cégbíróság előtti változásbejegyzési eljárásban, továbbá 2015. februárjában az ... A ... Kft. hitelező képviselőjében hitelezői igényt jelentett be a Kft. „f.a.” adós ellen folyamatban lévő felszámolási eljárásban.

Az eljárás alá vont ügyvéd 9 évvel később, 2024. márciusában az ... X ... Kft. felperes megbízásából vállalkozói díj megfizetése iránt keresetet nyújtott be a bejelentő által alapított Kft. tulajdonában álló (azaz a bejelentő közvetett tulajdonát képező), a bejelentő által ügyvezetőként is képviselt ... C ... Kft. alperessel szemben, a felperest a Nyíregyházi Járásbíróság előtt/2024. szám alatt indult, majd áttétel folytán a Siófoki Járásbíróság előtt/2024. szám alatt folyamatban lévő peres eljárásban képviselte. Az eljárás alá vont ügyvéd szintén az ... X ... Kft. jogosult képviselőjében 2024. áprilisában fizetési meghagyásos eljárást indított a bejelentő mint kötelezett ellen, majd a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt/2024. szám alatt készfizető kezesi kötelezettség iránt perré alakult eljárásban képviselte a felperest a bejelentővel mint alperessel szemben. Az eljárás alá vont ügyvéd látta el 2024. augusztusától az ... X ... Kft. alperes jogi képviselőjét is a ... C ... Kft. felperes által vállalkozói díj megfizetése iránt indított, a Veszprémi Járásbíróság előtt/2024. szám alatt folyamatban lévő peres eljárásban.

A Siófoki Járásbíróság és a Veszprémi Járásbíróság előtt folyamatban lévő peres eljárásokban az eljárás alá vont ügyvéd a képviselői megbízását a fegyelmi eljárás hatálya alatt, 2025. március 11. napján megszüntette.

IV.

Az eljárásban résztvevők nyilatkozatai

A bejelentő a bejelentésében előadta, hogy amíg életvitelszerűen Debrecenben élt, őt és az akkori cégeit is az eljárás alá vont ügyvéd képviselte, többek között 2015. napján az

által alapított és ügyvezetőként képviselt ... A ... Kft. alapító okiratának módosítását és aláírásmintáját is az eljárás alá vont ügyvéd készítette, eljár a cégeljárásban, valamint ezen időszakban hitelezőként képviselte a céget egy felszámolási eljárásban is. Nyilatkozata szerint az eljárás alá vont ügyvédet 2014. márciusában magánszemélyként egy ingatlanra vonatkozó ajándékozási szerződés elkészítésével is megbízta, amelyet a földhivatal bejegyzett. Állítása szerint közöttük éveken keresztül baráti és közvetlen üzleti kapcsolat állt fenn (az operatív igazgatója, T.G. éppen az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédjelöltjétől vásárolt korábban üzletrészt, illetve az eljárás alá vont ügyvéd a Kft. üzletrésztől vette meg, majd adta el a szintén általa képviselt Kft-nek). Előadta, hogy teljes mértékben megbízott az eljárás alá vont ügyvédben, minden magánéleti és céges tevékenységébe, ügymenetébe beavatta őt, ezért hatalmas megdöbbenéssel tapasztalta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ... X ... Kft. jogi képviselőjeként vállalkozói díj megfizetése iránt keresetet nyújtott be az új cége, a ... C ... Kft. ellen, valamint fizetési meghagyásos eljárást indított ellene mint készfizető kezes ellen, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd látja el az ... X ... Kft. jogi képviseletét a ... C ... Kft. által indított peres eljárásban is. Véleménye szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem járhatna el vele és általa képviselt céggel szemben, hiszen egy ügyvéd a volt ügyfele ellen összeférhetetlenség miatt nem vállalhat képviseletet, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd a korábbi bizalmával visszaélve, a vele megosztott információkat felhasználva az ügyvédi titoktartási kötelezettségét is megsérthette. Állításait létesítő okiratokkal, aláírásmintával, a fizetési meghagyás tartalmáról szóló tájékoztatóval, perbeli képviseletre vonatkozó meghatalmazásokkal, e-mail váltással, peres eljárásokban benyújtott beadványokkal, valamint egy ajándékozási szerződés-tervezettel kívánta igazolni. A fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálásáról szóló tájékoztatóban foglalt felhívásra úgy nyilatkozott, hogy egy lakástűzben nagyon sok irata megsemmisült, a földhivataltól pedig még nem kapott választ, így az ajándékozási szerződés aláírt változatát nem tudja becsatolni.

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló nyilatkozatában vitatta a bejelentés megalapozottságát. Előadta, hogy a bejelentővel soha nem ápolt baráti viszonyt és annak magánéletével kapcsolatos információkkal sem rendelkezett, az utolsó személyes találkozásuk 2015-ben történt, amikor eseti megbízást kapott a bejelentésben is hivatkozott cégmódosításra és hitelezői igénybejelentésre. Kiemelte, hogy a bejelentő régi cége, az ... A ... Kft. a bejelentésben hivatkozott jogvitában és az abból adódó peres eljárásokban nem érintett, a bejelentő új céget, a ... C ... Kft-t pedig korábban semmilyen formában és ügyben nem képviselte, vele és a bejelentővel kapcsolatban ügyvédi titkot nem sértett, a folyamatban lévő ügyekben azt nem használta fel, az általa képviselt ... X ... Kft-t semmilyen jogtalan előnyhöz nem juttatta, illetve kifejezte azon értetlenségét, hogy a 2023-ban keletkezett jogvitában miért csak most emeltek kifogást a személye ellen. Kifejtette, hogy mivel a per tárgyát képező ügyek és a korábbi ügyek között nincs összefüggés, összeférhetetlenség sem állhat fenn, így kérte a panasz elutasítását és az előzetes vizsgálat megszüntetését, valamint álláspontja igazolására benyújtotta a folyamatban lévő peres eljárásokat megelőző fizetési meghagyásos eljárásokban keletkezett beadványokat és határozatokat, továbbá a peres eljárásokban keletkezett beadványokat és bírósági végzéseket. A fegyelmi biztos felhívására tett kiegészítő nyilatkozatában előadta, hogy az irodai nyilvántartásában nem szerepel a bejelentő megbízásából létrejött ajándékozási szerződés és közöttük egyéb ügyben sem jött létre megbízási jogviszony. Bejelentette, hogy a ... C ... Kft. -vel szembeni perekben a képviseleti megbízását és ezzel a vélt összeférhetetlenséget megszüntette, ismételten kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését. Kifejtette, hogy ellene az elévülés miatt sem lenne indítható fegyelmi eljárás, ugyanis az ... A ... Kft. létesítő okiratának módosítása kapcsán a megbízási jogviszony a cégbírósági változásbejegyzéssel, a hitelezői igénnyel kapcsolatos megbízás pedig a hitelezői igény bejelentésével 2015-ben megszűnt, attól számítottan a 3 év letelt. Megismételte, hogy a ... C ... Kft-vel mint jogi személlyel kapcsolatos jogügylet semmilyen kapcsolatba nem hozható a bejelentőt érintő korábbi

eljárásokkal, figyelemmel arra is, hogy több mint 10 év telt el a megbízások között. Kifejtette, hogy a megbízó jogi személy és a nevében képviselőként eljáró természetes személy vonatkozásában az összeférhetetlenség kérdése, miután képviselőként jár el, ügyfélazonosság sem állapítható meg. Kifejtette, hogy a régi Etikai szabályzat ugyan még tartalmazta azt, hogy az ügyvéd nem vállalhat perbeli képviselőt gazdasági társaság tagjainak egymás közötti perében, ha a létesítő okiratot az ügyvéd készítette vagy abban meghatározó módon közreműködött, amennyiben a per tárgya ezen szerződésből eredő jogokkal vagy kötelezettségekkel kapcsolatos, de az új Etikai szabályzatban ilyen szabály már nincs és az ügyvédi törvény sem állapít meg olyan összeférhetetlenségi szabályokat, amelyek esetében olyan látszat keletkezhetne, hogy azt megsértette volna. Állításai igazolására csatolta a jogi képviselő megszüntetését igazoló bírósági beadványokat.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában a bejelentésben szereplő cégek OPTEN-es cégtörténete és személyes kapcsolati hálója alapján rögzítette, hogy a hivatkozott üzleti kapcsolat a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között megállapítható (az ... A ... Kft. korábbi tulajdonosa, T.G. az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédjelöltjétől vásárolt üzletrészt; az eljárás alá vont ügyvéd résztulajdonosa volt a T.G. ügyvezetése alatt álló Kft-nek és az üzletrészt utóbb a bejelentő ügyvezetése alatt álló, a bejelentő, T.G. és az ... A ... Kft. tulajdonát képező Kft-nek értékesítette), ugyanakkor a személyes baráti kapcsolat fennállása az erre vonatkozó ellentétes nyilatkozatokra tekintettel kétséget kizáróan nem bizonyítható. A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő ügyvéd-megbízói kapcsolatban is álltak, mivel az eljárás alá vont ügyvéd módosította az ... A ... Kft. létesítő okiratát, jogi képviselőt látott el a hitelezői igénybejelentéssel kapcsolatban, ezen túlmenően pedig a bejelentőnek mint magánszemélynek is végzett jogi tevékenységet. Álláspontja szerint az Üttv. 20. § szerinti összeférhetetlenségi szabály helyes értelmezése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója csak két esetben folytathat olyan ügyvédi tevékenységet, amely összeütközésbe kerülne korábbi ügyfélével szemben vállalt kötelezettségével: az első eset az, amennyiben a korábbi ügyfél ehhez hozzájárult, de ez nem állapítható meg (a bejelentő a perben szembesült azzal, hogy a korábbi ügyvédje perbeli ellenfele lett), a másik eset pedig az, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, ez az összefüggés viszont a kifejtett személyi kapcsolatra és kapcsolódásra tekintettel megállapítható. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 107. § a) pontját és az Etikai szabályzat 4.1. pontját (amely szerint „az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultnak kiemelt figyelmet kell fordítania arra, hogy munkája során még a látszata se merülhessen fel az Üttv. szerinti összeférhetetlenség bármely formájának”), amellyel az Üttv. 107. § b) pontjában meghatározott 1 rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el és indítványozta vele szemben pénzbírság kiszabását. A fegyelmi eljárást kezdeményező határozata kiegészítésében fenntartotta a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kifejtetteket, valamint indítványozta a fegyelmi eljárás tárgyaláson kívüli elbírálását, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfélérdekek összeütközése esetére az Üttv. 20. § (7) bekezdésében előírt kötelezettségét teljesítette, a jogi képviselői megbízását megszüntette, így a tényállás leegyszerűsödött. Végindítványában a fentieket fenntartva írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

V.

A levont ténybeli és jogi következtetések

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fegyelmi biztos végindítványa nem alapos, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget.

1.) A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt leszögezi, hogy a fegyelmi biztos által az eljárás alá vont ügyvéd terhére rótt fegyelmi vétség nem összeférhetetlenség, hanem tiltott ügyvállalás: az Üttv. 20. §-ának rendelkezései az Üttv. III. fejezetében szereplő, „az ügyvédi tevékenység folytatásának korlátai”-ra vonatkozó szabályok, míg „az ügyvédi tevékenységgel összeférhetetlen tevékenységek”-et az Üttv. önálló, IV. fejezete határozza meg.

Mindezekre tekintettel az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) fegyelmi biztos által hivatkozott 4.1. pontja jelen ügy elbírálása során nem alkalmazható (mivel az az elnevezésénél és tartalmánál fogva is kifejezetten csak az összeférhetetlenségre vonatkozik), az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítása ezen pont alapján nem lehetséges. Ebből következően a fegyelmi biztosnak és az eljárás alá vont ügyvédnek az összeférhetetlenség látszatának elkerülésére vonatkozó okfejtései irrelevánsak.

2.) A Fegyelmi Tanácsnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a fegyelmi biztos által hivatkozott Üttv. 20. § mely rendelkezéseinek megszegése merülhet fel: az (1), (7) és (8) bekezdésben foglaltak megsértése (azaz egymással érdeklődésben álló meglévő ügyfelektől való megbízás elvállalása) vagy a (4) bekezdésben foglaltak megsértése (korábbi ügyféllel szemben vállalt kötelezettséggel összeütköző ügyvállalás), figyelemmel arra, hogy ezen fegyelmi vétségek megállapíthatóságának feltételei is különbözőek.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint semmilyen adat nem merült fel arra nézve, hogy a bejelentő a kifogásolt peres eljárások megindításának időpontjában is fennálló megbízási jogviszonyban állt volna az eljárás alá vont ügyvéddel, így az esetleges fegyelmi felelősség megállapítása során az Üttv. 20. § (4) bekezdésének rendelkezéseit kell vizsgálni (és ekként figyelmen kívül kell hagyni az Üttv. 20. § (1), (7) és (8) bekezdéseit).

3.) Az Üttv. 20. § (4) bekezdésében meghatározott ügyvállalási korlátozásba ütköző magatartás megállapíthatóságának a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az alábbi feltételei vannak:

- (1) a sérelmező az eljárás alá vont ügyvéd korábbi ügyfelének minősül;
- (2) az ügyvéd által folytatott ügyvédi tevékenység és a korábbi ügyfél érdekei között ellentét van;
- (3) a korábbi és az új ügy között van összefüggés vagy
- (4) a korábbi ügyfél az adott ügyvédi tevékenységhez nem járult hozzá.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján a (2) és (4) feltétel teljesülése megállapítható: az eljárás alá vont ügyvéd által az ... X ... Kft. megbízása alapján a bejelentővel szemben indított fizetési meghagyásos eljárás, majd a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt perré alakuló eljárás nyilvánvalóan ellentétes a bejelentő érdekeivel, valamint arra vonatkozóan sem merült fel semmilyen információ, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőtől hozzájárulást kért volna az ... X ... Kft. vele szemben történő képviseléséhez.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint ugyanakkor az (1) és (3) feltétel jelen esetben nem teljesült, így fegyelmi vétség elkövetése sem állapítható meg.

A bejelentő az ... A ... Kft. létesítő okiratának módosítására és az ezzel összefüggő változásbejegyzési eljárásban való képviselő ellátására, illetve a Kft. „f.a.” adós ellen folyamatban lévő felszámolási eljárásban a hitelezői igény bejelentésére vonatkozó megbízásokat értelemszerűen nem magánszemélyként, hanem az ... A ... Kft. ügyvezetőjeként, egy önálló jogalanyisággal rendelkező jogi személy törvényes

képviselőjeként adta, a megbízási szerződés alanya nem a bejelentő, hanem az ... A ... Kft. volt, így ezen megbízások kapcsán a bejelentő mint természetes személy (ettől eltérő tartalmú megbízási szerződés hiányában) megbízónak (így az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelének) nem tekinthető.

A bejelentő által becsatolt ajándékozási szerződést a szerződő felek és az eljárás alá vont ügyvéd nem írták alá, az (a hiányos tartalmából kitűnően is) legfeljebb tervezetnek tekinthető, aláírás hiányában okiratnak nem minősül, bizonyító erővel nem rendelkezik, így annak igazolására sem alkalmas, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő között megbízási jogviszony állt volna fenn. A bejelentő a szerződés aláírt változatát felhívásra sem tudta becsatolni és bár állította, hogy a szerződés alapján a tulajdonjog bejegyzésre került, a Fegyelmi Tanács erre vonatkozó bizonyítási indítvány hiányában nem intézkedhetett az illetékes földhivatal esetleges megkeresése iránt.

A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok (a peres eljárásokban keletkezett beadványok és határozatok) alapján az sem volt megállapítható, hogy az ügyek között bármilyen összefüggés fennállna: az ... A ... Kft. létesítő okiratának 2015. évi módosítása és a „f.a.” elleni, szintén 2015-ben történő hitelezői igénybejelentés nyilvánvalóan (és az okiratok tartalma szerint is) semmilyen módon nem érinti a 9 évvel későbbi, a ... C ... Kft. és az ... X ... Kft. között 2022. májusában létrejött vállalkozási szerződés teljesítésével kapcsolatos jogvita miatt indult peres eljárásokat.

A Fegyelmi Tanács nem osztotta a fegyelmi biztos azon álláspontját, hogy az összefüggés az üzleti és a személyi kapcsolatra tekintettel megállapítható lenne: az összefüggésnek az Üttv. 20. § (4) bekezdése alapján az ügyek között kell fennállnia (és nem az érintett személyek vagy az ügyfél és ügyvéd között), ráadásul a fegyelmi biztos által a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között vélelmezett, de egyébként relevanciával nem bíró üzleti kapcsolat sem bizonyított (a bejelentő által hivatkozott üzletrész adásvételi szerződések pl. nem állnak a Fegyelmi Tanács rendelkezésére).

Az eljárás alá vont ügyvéd által az elévüléssel kapcsolatosan kifejtettekre a Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy a fegyelmi eljárás tárgya nem az ... A ... Kft. által 2015-ben adott (és az eljárás alá vont ügyvéd által kifogás nélkül teljesített) megbízások voltak, egy már megszűnt megbízási jogviszony pedig 3 év után sem enyészik el (egy korábbi ügyfél mindig korábbi ügyfél marad), így az elévülés mint megszüntetési ok vizsgálatának jelen esetben nem volt helye.

4.) Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontjában foglaltak szerint *„fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi”*.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt magatartási normákat és elvárásokat a fentiek alapján nem sértette meg, valamint más fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja sem merült fel, a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást megszüntette.

VI.

A határozathozatal során figyelembe vett körülmények és jogi normák

A Fegyelmi Tanácsnak a fegyelmi eljárás során (annak 42.2. pontja alapján) a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit, a fegyelmi felelősség elbírálására pedig a FESZ 1.4. pontja alapján a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket, azaz az Üttv. és az ÜESZ rendelkezéseit kellett alkalmaznia.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése szerint „egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg”.

A FESZ 22.1. pontja szerint „a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása különösen akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, az eljárás alá vont személy a fegyelmi vétség elkövetését elismerte, illetve a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény tekintetében legalább részben eredményes közvetítői eljárást folytattak”.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján további bizonyítás felvétele, így tárgyalás tartása nélkül is megállapítható volt az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, így határozatát tárgyaláson kívül hozta meg.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdésének b.) pontja, valamint a FESZ 40.6. pontja alapján döntött az eljárási költség viseléséről, annak megállapításával, hogy az eljárás alá vont ügyvéd költségei megtérítése iránt nem jelentett be igényt.

Debrecen, 2025. június 12.

A határozat írásba foglalására 2025. június 12. napján került sor.

A határozat jogerős jogerős és végrehajtható 2025. augusztus 21. napján.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB-3/2025